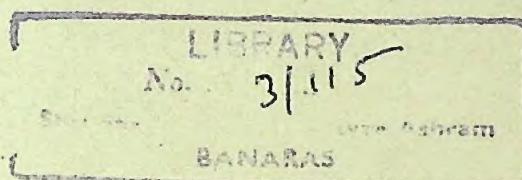


মহামহোপাধ্যায়
যোগেন্দ্রনাথ বাগচী

ভারতীয় শাস্ত্র ও সাহিত্যে
অদ্বৈতবাদ

PRESENTED



ফার্মা কে. এল. যুথোপাধ্যায়
কলিকাতা ১৯৬৯

2/10/28

DECEMBER 1928

LIBRARY
No 3115
Shri Sai
BANGALORE
BANGALORE



প্রতিষ্ঠাপকর প্রকাশ

ভারতীয় শাস্ত্র ও সাহিত্যে অদ্বৈতবাদ

৩/১/১৫

কলিকাতা সংস্কৃত কলেজ, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় ও কলিকাতা সংস্কৃত
কলেজের গবেষণা বিভাগের ভূতপূর্ব দর্শনশাস্ত্রাধ্যাপক

মহামহোপাধ্যায়

ডক্টর যোগেন্দ্রনাথ বাগ্‌চী

তর্ক-সাংখ্য-বেদান্ততীর্থ, ডি. লিট.

কর্তৃক রচিত



ফার্মা কে. এল. মুখোপাধ্যায়
কলিকাতা ১৯৬১

প্রথম সংস্করণ ১৯৬১

প্রকাশক :

© কার্মা কে. এল. মুখোপাধ্যায়

৬।১এ বাজারাম অক্সর লেন,

কলিকাতা-১২

মুদ্রক :

পৃষ্ঠা : ১ হইতে ১৬৮

পুরাণ প্রেস, ২১ বলরাম ঘোষ ষ্ট্রীট

কলিকাতা

অপরাংশ :

কলিকাতা ওরিয়েন্টাল প্রেস (প্রাঃ) লিঃ

২ পঞ্চানন ঘোষ লেন

কলিকাতা-২

মূল্য—৮'০০

প্রকাশকের নিবেদন

ভারতীয় শাস্ত্র ও সাহিত্যে অদ্বৈতবাদ গ্রন্থ প্রকাশিত হইল।
আমার বিশেষ দুঃখের কারণ এই যে, গ্রন্থকারের জীবিতকালে ইহা প্রকাশ
করা সম্ভব হয় নাই। কিন্তু সান্ত্বনার বিষয় এই যে, এই গ্রন্থখানা প্রকাশ
করিবার যে অঙ্গীকার আমি তাঁহার সাক্ষাতে করিয়াছিলাম, তাহা পালন
করিতে সমর্থ হইয়াছি।

বলা বাহুল্য যে গ্রন্থখানির কলেবর অতিশয় ক্ষীণ। কিন্তু তাহা
হইলেও দর্পণধণ্ডে যেমন স্বদূরপ্রসারিণী পর্বতমালা ও দিগন্তবিস্তৃত সমুদ্র।
প্রতিবিম্বিত হইয়া থাকে, সেইরূপ স্বল্পায়তন এই গ্রন্থে অদ্বৈতবেদান্তের
অপরিস্রব বিস্তার ও অভলম্পর্শী গাভীর প্রতিকলিত হইয়াছে। ভারতবর্ষীয়-
গণের চিন্তা-জগৎ কিরূপে অদ্বৈতবাদে ওতপ্রোতভাবে রহিয়াছে, তাঁহাদের
বিভিন্নাভিমুখী দর্শন-প্রস্থান কিরূপে অদ্বৈতবেদান্ত-সাগরে মিলিয়া সমস্ত
বিরোধ পরিহার করিয়া এক সমন্বয় ও পূর্ণতালাভ করিয়াছে, তাহা
মহামহোপাধ্যায় তাঁহার অনন্তসাধারণ প্রতিভার দ্বারা ভারতের জনসাধারণের
সম্মুখে উদ্ঘাটন করিয়াছেন। ভেদের মধ্যে অভেদের সন্ধান অনৈক্যের
মধ্যে ঐক্যের স্থাপন—এই সিদ্ধান্তেই ভারতীয় সাহিত্যিক ও দার্শনিকগণের
চিন্তা চরম পরিণতি লাভ করিয়াছে। এই আদর্শই অতীতে ভারতীয়
সভ্যতা ও সংস্কৃতির হৃদয়ে অনিবার্য দীপশিখার কার্য করিয়া তাহার
লক্ষ্যপথ উদ্ভাসিত রাখিয়াছে। ভৌগলিক ব্যবধান উপেক্ষা করিয়া কিরূপে
অদ্বৈতচিন্তা ভারতবর্ষের রাষ্ট্রীয় ও সাংস্কৃতিক সংহিতাকে স্বদৃঢ়ভিত্তির
উপর প্রতিষ্ঠিত করিয়াছে, তাহাই এই গ্রন্থে বিশেষভাবে প্রতিপাদিত
হইয়াছে।

আমার বিশেষ বক্তব্য এই যে, গ্রন্থের মুদ্রণ ব্যাপারে আমাকে বহু
অনিবার্য বাধার সম্মুখীন হইতে হইয়াছে। সেক্ষণ যে অনিচ্ছাকৃত ত্রুটি
রহিয়া গিয়াছে, তাহা আগামী সংস্করণে পরিমার্জন করিব বলিয়া সংকল্প
রাখিয়াছি।

একটি বিষয় উল্লেখ করা প্রয়োজন মনে করি যে, কলিকাতা বিশ্ব-বিদ্যালয়ের দর্শনশাস্ত্রের অধ্যাপক ভূতনাথ সপ্ততীর্থ মহাশয় এই গ্রন্থের একটি বিস্তৃত সূচী নির্মাণ করিয়া দিয়াছেন। এতদ্ব্যতীত শুদ্ধিগত্র ও নির্যণ্টরচনায় আচার্য হুদামা শাস্ত্রী ও অধ্যাপক ছবিনাথ মিশ্র, এম. এ. বিশেষরূপে সহযোগিতা করিয়াছেন। সেজন্ত তাঁহাদিগকে আমার আন্তরিক ধন্যবাদ জানাইতেছি। ইতি

বিনীত
প্রকাশক

3/11/5

ভারতীয় শাস্ত্র ও সাহিত্যে অদ্বৈতবাদ

বিষয় সূচী

বিষয়	পৃষ্ঠা
ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য কর্তৃক ভারতে চতুর্থ প্রতীষ্ঠা শ্রোতস্মার্ত্ত কর্মকলাপ রক্ষার নিমিত্ত	১
মঠাধীশ কিরূপ হইবেন সে সম্বন্ধে মঠায়্যায় বচন	১-২
ভারতের কোন্ কোন্ প্রদেশ কোন্ কোন্ মঠের অস্থাপনাধীন	২
ভারতবর্ষের অঞ্চলতা কল্পনা ও ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের দেশপ্রেমিকতা	২
শ্রোত এবং স্মার্ত্ত ধর্ম্মে আচার্য্যের প্রভাব পরিচয়	৩
উপনিষৎ সমূহের এবং গীতার শঙ্করভাষ্যে মূল গ্রন্থের পদগুলির অর্থ প্রদর্শন না করিবার কারণ নির্দেশ	৩
ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের শিষ্য বিশ্বরূপাচার্য্য ও তাঁহার যাজ্ঞবল্ক্যস্মৃতি প্রভৃতির ব্যাখ্যা	৫-৬, ৬
যাজ্ঞবল্ক্যস্মৃতির মিতাক্ষরা টীকাকার বিজ্ঞানেশ্বর যে অদ্বৈতবাদী তাঁহার প্রমাণ	৬-৮
বিশ্বরূপাচার্য্য এবং সুরেশ্বরীচার্য্য যে অভিন্ন তাঁহার প্রমাণ	৮
অদ্বৈতসম্প্রদায়কে স্মার্ত্তসম্প্রদায় বলা হয় কেন	৫
বিশ্বরূপাচার্য্য অদ্বৈতবাদের পরমাচার্য্য	৫-৬
মহেশ্বরের ভাষ্যকার মেধাতিথি অদ্বৈতবাদী	৬-৭
মহেশ্বরের টীকাকার রাঘবানন্দ অদ্বৈতবাদী	৭
মাধবাচার্য্য বা বিভাকরণ্যাস্বামী অদ্বৈতবাদী এবং তৎপ্রণীত পরাশর-স্মৃতির ব্যাখ্যা প্রভৃতি গ্রন্থ	৭-৮
মাধবাচার্য্যের বিশেষ বিবরণ	৮
মাধবাচার্য্যের ভ্রাতা সায়ণাচার্য্য অদ্বৈতবাদী	৯
মাধবাচার্য্যের ভ্রাতৃপুত্র মাধবাচার্য্য অদ্বৈতবাদী	৯-১০
তাঁহার স্মৃতিনিবন্ধ এবং সর্বদর্শনসংগ্রহ প্রভৃতি গ্রন্থ	১০
আপস্তম্বধর্ম্মসূত্রের ব্যাখ্যাতা হরদত্ত যে অদ্বৈতবাদী তাঁহার প্রমাণ	১০-১১

বিষয়	পৃষ্ঠা
আপন্তদ্বর্ষস্বত্বের অধ্যাত্মপটলের শাকরভাষ্য	১১
ধর্মশাস্ত্রগুলির সংখ্যা কত	১২
ধর্মশাস্ত্রকার মহর্ষিগণ অদ্বৈতবাদী	১২
ধর্মশাস্ত্রকার মহর্ষিগণের কতিপয় নাম	১৩
ভগবান্ মনু যে অদ্বৈতবাদী তাহার প্রমাণ	১৩
ধর্মশাস্ত্রকার যাজ্ঞবল্ক্য যে অদ্বৈতবাদী তাহার প্রমাণ	১৪
ধর্মশাস্ত্রকার দক্ষ যে অদ্বৈতবাদী ছিলেন তাহার প্রমাণ	১৪-১৫
ধর্মশাস্ত্রকার বিষ্ণু যে অদ্বৈতবাদী ছিলেন তাহার প্রমাণ	১৫
মহাভারতের টীকাসমূহ এবং তৎপ্রণেতৃগণ	১৬
মহাভারতের রত্নাবলীনামক টীকা এবং তৎপ্রণেতা আনন্দপূর্ণ বিদ্যাসাগর অদ্বৈতবাদী, তাহার অপরাপর গ্রন্থ	১৬
ঐ তাৎপর্যদীপিকা বা জ্ঞানদীপিকাটীকা এবং তৎপ্রণেতা শ্রীদেববোধ অদ্বৈতবাদী	১৬-১৭
ঐ 'ভাবদীপ' টীকাকার নীলকণ্ঠ অদ্বৈতবাদী	১৭
ঐ 'আকৃতচন্দ্রিকা' টীকাকার রত্নগর্ভ ভট্টাচার্য অদ্বৈতবাদী	১৮
'অর্থপ্রকাশিকা' টীকাকার সর্বজ্ঞানারাম এবং 'অর্থদীপিকা' টীকাকার অর্জুনমিশ্র অদ্বৈতবাদী	১৯
ঐ আরও কতিপয় টীকা এবং তৎপ্রণেতৃগণ	২০
ইহাদের অধিকাংশই অদ্বৈতবাদী	২১
চিংস্বখাচার্যাকৃত বিষ্ণুপুরাণ টীকা	২১
বিষ্ণুপুরাণ এবং গীতার টীকাকার শ্রীধরস্বামী অদ্বৈতবাদী	২২
গীতাব্যাখ্যাকার বেঙ্কটনাথ অদ্বৈতবাদী	২৩
ঐ 'পদযোজনা' টীকাকার রামচন্দ্র সরস্বতী অদ্বৈতবাদী	২৩
গীতার প্রচলিত ধ্যানে অদ্বৈতবাদ	২৪
অষ্টাবক্রগীতা প্রভৃতি বহুগীতায় অদ্বৈতবাদ	২৪-২৭
দেবীভাগবতের 'তিলক' টীকাকার শৈব নীলকণ্ঠ অদ্বৈতবাদী	২৭
ভাগবতের শ্রীধরস্বামিকৃত টীকার প্রারম্ভেই অদ্বৈতবাদ	২৮
'শিবরহস্য' প্রভৃতি ইতিহাস গ্রন্থে অদ্বৈতবাদ	২৯

৩ ১১১৫

বিষয়	পৃষ্ঠা
আগমশাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ	২০
শৈবাগম ও শাক্তাগমে অদ্বৈতবাদ	২০
শ্রীকণ্ঠভাষ্যে আপাততঃ শক্তিবিশিষ্টদ্বৈতবাদ প্রতীক্ষমান হইলেও	
বিশুদ্ধ অদ্বৈতবাদে তাহার তাৎপর্য	২০
শ্রীকণ্ঠভাষ্যের অপ্যয়দীক্ষিত কৃত টীকা এবং ভাষ্য পর্যালোচনা	
করিয়া উহা সমর্থন	২২-৩৪
শ্রীকণ্ঠভাষ্যের 'জগৎ ব্রহ্মের চিৎ-শক্তির পরিণাম' এইরূপ উক্তি যে	
অদ্বৈতবাদের বিরুদ্ধ নহে তাহা ব্রহ্মসূত্রের শাক্তরভাষ্য দ্বারা সমর্থন	৩৪-৩৫
এ 'সংক্ষেপশারীরক' কারের উক্তি দ্বারা সমর্থন	৩৫-৪১
পরিণামবাদ বিবর্তবাদের বিরোধী নহে কিন্তু বিবর্তবাদের পূর্বভূমি	
বিরূপে—শ্রুতি এবং ব্রহ্মসূত্রের তাৎপর্য নিরূপণ দ্বারা উহার বিশ্লেষণ	৩৪-৪১
পরমেশ্বরের চিৎ-শক্তি ও অবিজ্ঞা-শক্তির ভেদ এবং প্রয়োজন	৪০
শৈববিশিষ্টদ্বৈতবাদ কোন্ স্তরে আবশ্যক এবং কোন্ স্তরে অনাবশ্যক	৪০-৪১
'সংক্ষেপশারীরক'কার সর্বজ্ঞাত্ত্ব মূনির আবির্ভাবকাল এবং তাহার অজ্ঞাত্ত্ব গ্রন্থ	৪১-৪২
সংক্ষেপশারীরককার জীবমুক্তি মানিতেন	৪২-৪৩
শ্রীকণ্ঠভাষ্য অদ্বৈতবাদের বিরোধী না হইলেও তাহার আবশ্যকতা	৪৪-৪৫
মহর্ষি আপস্তম্বের ধর্মসূত্র পর্যালোচনাদ্বারা উহার সমর্থন	৪৫-৪৯
আপস্তম্বধর্মসূত্রে চারিটি আশ্রমের অনুমোদন অথচ সন্ন্যাস-আশ্রম নিন্দার	
তাৎপর্য নিরূপণ	৪৯
এ বিষয়ে ঐতরেয়ব্রাহ্মণ, মহাভারত এবং মনুসংহিতার নির্দেশ	৪৯-৫১
শ্রীকণ্ঠভাষ্যের মহাতাৎপর্য অদ্বৈতবাদে অবাস্তব তাৎপর্যবিশিষ্ট—	
দ্বৈতবাদে অর্থাৎ সগুণব্রহ্মবাদে	৫২
বৃহদারণ্যক উপনিষদেও এরূপ উপদেশ	৫২
ব্রহ্মসূত্রের শাক্তরভাষ্যেও সূত্রের এই প্রকার ব্যাখ্যা রহিয়াছে	৫২-৫৪
"অথাতো ব্রহ্মজিজ্ঞাসা" প্রভৃতি সূত্রেও 'ব্রহ্ম'শব্দের মহাতাৎপর্য নিগূর্ণ ব্রহ্মে	
অবাস্তব তাৎপর্য সগুণব্রহ্মে	৫৪-৫৫
সংক্ষেপশারীরককারেরও এই প্রকার অর্থ বর্ণনা	৫৫-৫৬
উহাতে ব্রহ্মসূত্রের ব্যাঘাত দোষ কিংবা বাক্যভেদ দোষ ঘটে কি না	৫৬-৫৭

বিষয়	পৃষ্ঠা
শাক্তরভাষ্যে অষ্টত্ববাদ (নিগুণ ব্রহ্মবাদ) প্রতিপাদিত হইলেও সগুণব্রহ্মবাদ	
অহুমোদনের অভিপ্রায় কি	৫৮-৬৭
মুক্তজীবের ঈশ্বরভাবপ্রাপ্তি	৫৮
ঐ সম্বন্ধে নানাপ্রকার শঙ্কা এবং বহুসূত্র ও ভাষ্যাংশ আলোচনা দ্বারা তাহার	
সমাধান	৫৮-৬৩
মুক্তজীবের ঈশ্বরভাবাপত্তি অপ্যয়দীক্ষিত কল্পিত নহে ; বৃহদারণ্যকভাষ্য,	
স্বরেশ্বরবার্ত্তিক প্রভৃতি দ্বারা তাহার সমর্থন	৬৩-৬৫
এ সম্বন্ধে আচার্য্য জৈমিনি এবং ঔড়ুলোমির মতভেদের সামঞ্জস্য বিধান	৬৫
বিষয় প্রতিবিষয়রূপে ঈশ্বর ও জীব অভিন্ন—ইহা ভাষ্য বর্ণিত	
এবং বিবরণাচার্য্য প্রভৃতির দ্বারা বিশদীকৃত	৬৬
মুক্তজীবের ঈশ্বরভাবপ্রাপ্তি নানাজীববাদেই সমঞ্জস	৬৬
বিবরণাচার্য্যের মতে উত্তমাধিকারীর পক্ষে একজীববাদ	৬৬
নানাজীববাদ মুখ্যতঃ আচার্য্য মণ্ডন মিশ্র এবং বাচস্পতি মিশ্রের পক্ষ,	
এ সম্বন্ধে চিংস্বখাচার্য্যের উক্তি	৬৭
ব্রহ্মপরিণামবাদ বিবর্ত্তবাদের বিরোধী নহে বলিয়া ভট্টভাস্করের	
ব্রহ্মপরিণামবাদও বিবর্ত্তবাদে পর্য্যবসিত	৬৮
ভট্টভাস্করের সিদ্ধান্তধুনে বিবরণাচার্য্য, ভামতীকার প্রভৃতি	
আচার্য্যগণ সন্মত	৬৮-৬৯
পরিণামবাদই ভেদাভেদবাদ এবং অনেকাস্তবাদ কেন—	৬৯
ভট্টভাস্কর সম্প্রদায়ের ‘কেশব’ কতৃক ভামতীস্থ দুষণের পরিহার	৬৯
‘কল্পতরু’ এবং ‘পরিমল’ টীকায় উহার প্রতিবাদ	৬৯
ভট্টভাস্কর যে বলিয়াছেন বৃত্তিকার এবং বাক্যকার ‘ব্রহ্মনন্দী পরিণামবাদী	
তাহা ঠিক নহে	৭০-৭১
ভাস্কর বাক্যকার ব্রহ্মনন্দীর বাক্যের তাৎপর্য্য গোপন করিলেন কেন	৭১
মহন্থতির টীকাকার কুল্লুকভট্ট ভাস্করপন্থী	৭১
আচার্য্য ভর্তৃপ্রপঞ্চকৃত বৃহদারণ্যকভাষ্য শাক্তরভাষ্য অপেক্ষা প্রাচীন এবং	
তাহাতে ব্রহ্মের ঐশ্বর্য্যতত্ত্বরূপতা বর্ণিত	৭১-৭৭
এই মতানুসারে অষ্টত্ব যেমন সত্য অবস্থা ভেদে ঐশ্বর্য্যতত্ত্ব সেইরূপ সত্যই বটে	৭২-৭৬

বিষয়	পৃষ্ঠা
অদ্বৈতবাদী আচার্যগণ শাক্তকাল এবং ভূত্প্রপঞ্চেরও বহু প্রাচীন	৭৭
‘দ্বৈতবাদিগণ পরস্পর বিরোধী হইলেও কোন দ্বৈতবাদের সহিতই অদ্বৈত- বাদের বিরোধ নাই—গৌড়পাদোক্তি	
নিরুক্তকার ভগবান্ যাক্ অদ্বৈতবাদী	৭৭-৮০
যাক্ীয় নিরুক্তে বেদমন্ত্রের তিন প্রকারের ব্যাখ্যার বিশ্লেষণ	৭৭-৭৯
আধ্যাত্মিকমন্ত্রে ব্রহ্মাত্মতা (জীব ব্রহ্মের অভেদ) সাক্ষ্যকারমূলক স্বীয় সৰ্ব্বাত্মতাই প্রতিপাত্ত, যেমন ‘বাগান্ত্রীয়সূক্ত’ (দেবীসূক্ত), ‘বামদেব্যাসূক্ত প্রভৃতি	৭৮
বৃহদারণ্যক এবং তৈত্তিরীয় উপনিষদে উহার স্পষ্ট নির্দেশ	৭৮
যাক্ীয় নিরুক্তের ব্যাখ্যাকার দুর্গাচার্য অদ্বৈতবাদী	৭৯-৮০
শব্দতত্ত্ববিৎ বৈয়াকরণগণের শব্দব্রহ্মবাদ অদ্বৈতবাদ	৮০-৮৭
‘বাক্যপদীয়’কার মহাবৈয়াকরণ ভট্টহরি যে শব্দব্রহ্মবিবর্তবাদী—শব্দব্রহ্ম- পরিণামবাদী নহেন তাহা মীমাংসক প্রভাকর মিশ্র কৃত শাবর- ভাষ্যের ‘বৃহতী’ টীকা এবং শালিকনাথ কৃত তট্টীকা দ্বারা সমর্থন ‘ব্রহ্মসিদ্ধি’ গ্রন্থে আচার্য মণ্ডন মিশ্রও শব্দব্রহ্মবিবর্তবাদের সমর্থন করিয়াছেন	৮১-৮২ ৮২
মহাভাষ্যকার পতঞ্জলি, কাত্যায়ন, কৈয়ট প্রভৃতি মহাবৈয়াকরণগণ অদ্বৈতবাদ অবলম্বনেই ব্যাকরণের তত্ত্ব ব্যাখ্যা করিয়াছেন	৮৩-৮৪
বৈয়াকরণ কৌণ্ডভট্টের ‘বৈয়াকরণভূষণ’ গ্রন্থে অদ্বৈতবাদ বর্ণিত	৮৪-৮৫
বৈয়াকরণ ভট্টোজ্জিদীক্ষিত বিরচিত ‘শব্দকৌস্তভ’, ‘প্রোঢ়’— মনোরমা (টীকা) এবং ‘তত্ত্বকৌস্তভ’ গ্রন্থে এবং নাগেশ ভট্টের গ্রন্থে অদ্বৈতবাদ	৮৬ ৮৬
শব্দতত্ত্ববিচারে প্রবৃত্ত ব্যক্তির ঔপনিষদ ব্রহ্মাদ্বৈততত্ত্বাধিগম ‘কড়ি অধেষণে প্রবৃত্ত ব্যক্তির চিন্তামণি লাভ’বৎ অতি অপ্রত্যাশিত পরম শ্রেষ্ঠ লাভ	৮৬ ৮৭
বৈয়াকরণ সম্রদায় অদ্বৈতবাদী	৮৭
অলঙ্কারশাস্ত্র অদ্বৈতবাদমূলক	৮৭-৯১

বিষয়

পৃষ্ঠা

কাব্যপ্রকাশকার ময়্যটভট্ট, আনন্দবর্ধনাচার্য, অভিনবগুপ্তাচার্য প্রভৃতি আলঙ্কারিকগণের রসবিশ্লেষণ অর্ধতবেদান্ত প্রক্রিয়ায়	৮৭-৮৮
‘রসগদাধর’ প্রণেতা পণ্ডিতরাজ জগন্নাথ এবং পূর্বোক্ত আলঙ্কারিক আচার্যগণ অর্ধতবেদান্ত সিদ্ধান্ত সম্বন্ধে আবিষ্কৃত রজতোৎপত্তি প্রক্রিয়া অনুসারে রত্যাতি ভাবের উৎপত্তি প্রভৃতি প্রতিপাদন করিয়াছেন	৮৮-৯০
আবিষ্কৃতরজতের ত্রায় রত্যাতিও অনির্বচনীয় স্বরূপ এবং সাক্ষিভাস্ত্র অর্ধতবেদান্তগণের ত্রায় আলঙ্কারিকগণ শাঙ্গাপরোক্ষবাদী, কারণ ‘কাব্যশ্রবণে রস সাক্ষাৎকার’ শাঙ্গাপরোক্ষবাদ বিনা যুক্তি- সিদ্ধ হয় না, ইহা অভিনবগুপ্তাচার্য্যাপাদ প্রভৃতির সিদ্ধান্ত	৮৯-৯১
সঙ্গীতশাস্ত্রে অর্ধতবাদ	৯১-৯৪
সঙ্গীতরত্নাকর গ্রন্থে এবং তট্টীকায় অর্ধতবাদ	৯১-৯২
ভরতমুনি প্রণীত নাট্যশাস্ত্র ভারতীয় সঙ্গীতশাস্ত্রের আকর এবং ভারতীয় সভ্যতার আদর্শ। তন্মধ্যে এবং তাহার যে বহু- সংখ্যক টীকা আছে তন্মধ্যে অর্ধতবাদ	৯৩-৯৪
সঙ্গীতরত্নাকর গ্রন্থখানি ভরতনাট্যশাস্ত্রেরই ব্যাখ্যাস্বরূপ	৯৩
বিশিষ্ট প্রতিভাসম্পন্ন পণ্ডিত কতৃক ঐ গ্রন্থের বঙ্গানুবাদ দুর্ভাগ্যবশতঃ অমুদ্রিত	৯৩-৯৪
রামায়ণে অর্ধতবাদ	৯৪-৯৫
বাল্মীকি রামায়ণের ‘তিলক’ টীকাকার অর্ধতবাদী, তাহার মতে ‘ব্রহ্মলোক’ হইতেছে মায়াকল্পিত বৈকুণ্ঠলোক	৯৪
অধ্যাত্মরামায়ণ, অঙ্কুররামায়ণ, বাশিষ্ট রামায়ণ প্রভৃতি রামায়ণ এবং ঐ সকল গ্রন্থের টীকাসমূহ অর্ধতবাদে পরিপূর্ণ	৯৪-৯৫
‘ব্রহ্মবিৎ’ দ্বিবিধ সোপাধিক ও নিরূপাধিক	৯৫
শাক্তাগম সিদ্ধান্ত এবং ‘ভাগবতমত’ অর্ধতবাদিগণের অনুমোদিত, কারণ ধ্যেয় (উপাস্ত) ব্রহ্মের জ্ঞানমাত্র ফলপ্রদ নহে কিন্তু ধ্যানই (উপাসনাই) ফলপ্রদ এবং তাহাই জেয়ব্রহ্ম (নির্বিশেষ ব্রহ্ম) সাক্ষাৎকারের পূর্বভূমি	৯৬-৯৭

বিষয়	পৃষ্ঠা
ঐ উদ্দেশ্যেই ভগবান্ শঙ্করাচার্যের 'প্রপঞ্চসারতন্ত্র' এবং পদ্মপাদাচার্য্য কৃত ব্যাখ্যা,, ভামতীর টীকা 'কল্পতরু' মধ্যে ইহার উল্লেখ	২৭
'অদ্বৈতবেদান্তে উপাসনার স্থান নাই' ইহা অনভিজ্ঞের কথা	২৭
শারদাতিলকতন্ত্র এবং প্রমাণভূত রাঘবভট্টকৃত তট্টাকাম অদ্বৈতবাদের সমর্থন এবং উপাসনার সহিত তাহার অবিরোধ প্রদর্শন	২৭-২৮
আগমশাস্ত্রের 'ত্রিপুরারহস্ত' গ্রন্থে অদ্বৈতবাদ	২৮
উপাসনাশাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ প্রধান হইতে পারে না কেন	২৮
অনাদি-অবিজ্ঞা-শক্তিরহিত ব্রহ্ম সৃষ্টি প্রভৃতি কার্যে অযোগ্য এবং আগমশাস্ত্রে শক্তিরহিত শিবও উহাতে অযোগ্য	২২-১০০
অপ্যয়দীক্ষিত বিরচিত 'রত্নত্রয়পরীক্ষা' গ্রন্থে অদ্বৈতবাদ সমর্থন এবং 'একমেবাদ্বিতীয়ং ব্রহ্ম' কি প্রকারে ধর্মধর্মিভাব প্রাপ্ত হন তাহার আলোচনা এবং শৈবাগম, শাক্তাগম ও বৈষ্ণবাগম সমর্থন	১০০-১০১
শাক্তাগমের পরমাচার্য্য ভাস্কর রায়ের চণ্ডীর 'গুপ্তবতী' টীকাতে অপ্যয়দীক্ষিতের সিদ্ধান্ত সমর্থন	১০১
পাঞ্চরাত্নাগমের 'পরমাত্মসংহিতা'য় অদ্বৈতবাদ সমর্থন	১০২
পূর্বমীমাংসায় অদ্বৈতবাদ পূর্বমীমাংসার ১।১।৫য় সূত্রটি—'অর্থৈহুপলক্ষে তৎপ্রমাণম্' ইহা 'প্রমাণতত্ত্ব' বিষয়ে উভয় প্রকার মীমাংসারই মূলকথা	১০২
ঐ সূত্রটির 'অর্থৈহুপলক্ষে' এ-অংশে 'তৎপ্রমাণং বাদরায়ণশ্চ' অজ্ঞাত- জ্ঞাপকত্ব প্রমাণতত্ত্ব এবং তাহাই বাদরায়ণসম্মত, ইহা দ্বারা অদ্বৈতবাদেব ইঙ্গিত ; এ সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা। জড়পদার্থের (কল্পিত পদার্থের) অজ্ঞাত সত্তা নাই—কিন্তু চৈতন্যেরই মায়াবৃত্তত্ব নিবন্ধন অজ্ঞাত সত্তা	১০৩
পূর্বমীমাংসার শাবরভাষ্যের প্রভাকরমিশ্রকৃত 'বৃহতী' টীকায় অদ্বৈতবাদ, এ সম্বন্ধে প্রভাকরোক্তি—'উহাই তত্ত্ব, কিন্তু কর্মকাণ্ডাধিকারী অনধিকারীর নিকট উহা উপদেষ্ট নহে'— প্রভাকর মিশ্রের ঐ প্রকার অপরাপর উক্তি	১০৩-১০৪ ১০৫

বিষয়	পৃষ্ঠা
‘ব্রহ্মপ্রতিপত্তিবিধি’ বাদী মীমাংসক সম্প্রদায় অতি প্রাচীন এবং	
তঁাহারা অদ্বৈতবাদী	১০৬, ১০২
প্রভাকরমিশ্র ঐ সম্প্রদায়ানুগত	১০৬
ঐ মতে সমগ্র বেদই কার্য্যপূর	১০৬
মণ্ডন মিশ্রের ‘ব্রহ্মসিদ্ধি’, ‘বিধিবিবেক’ প্রভৃতি গ্রন্থে ঐ মতের	
সমালোচনা	১০৬-১০৭
শালিকনাথ মিশ্র কর্তৃক মণ্ডনকৃত সমালোচনার সমীক্ষা	১০৭
বাচস্পতি মিশ্র কর্তৃক ব্রহ্মসিদ্ধির ‘ব্রহ্মতত্ত্বসমীক্ষা’ নামক টীকা এবং	
বিধিবিবেকের ‘শ্রায়কণিকা’ টীকা রচনা করিয়া শালিকনাথ	
মিশ্রের উক্তির অসারতা প্রদর্শন	১০৭
প্রতিপত্তিবিধি স্বীকারাংশেই বিরোধ—অদ্বৈতব্রহ্মসিদ্ধি অংশে বিরোধ	
নাই—বিধিবিবেকে মণ্ডনোক্তি	১০৮
বেদান্তদর্শনের ‘তত্ত্বসুমহাশ্রয়’ (১১১৪) সূত্রের শাঙ্করভাষ্যে এবং	
বৃহদারণ্যক উপনিষদের শাঙ্করভাষ্যে ঐ প্রতিপত্তিবিধি-	
বাদিগণের মতের খণ্ডন	১০৯
ঐ ভাস্করীটীকায় বিশদ আলোচনা	১০৯-১১০
ঐ মণ্ডনমিশ্রকৃত বিধিবিবেক এবং বাচস্পতিমিশ্রকৃত ‘বিধিবিবেকের’	
টীকা ‘শ্রায়কণিকা’স্থ আলোচনার সারসংক্ষেপ	১১১-১১২
প্রতিপত্তিবিধিবাদীর ‘প্রতিপত্তি’টি কি ব্রহ্মবিষয়ক শাঙ্কবোধ, কিংবা	
তদনন্তরভাবী ধ্যান কিংবা ব্রহ্মসাক্ষাৎকার ? কোনটিই সম্ভব নহে	১১২
প্রতিপত্তিতে বিধি স্বীকার করিলে ব্রহ্মস্বরূপে বেদান্তবাক্য প্রমাণ	
হইতে পারিবে না	১১৩
প্রতিপত্তিতে বিধি স্বীকার করিলে—প্রতিপত্তির কর্তব্যতাতেই বাক্যের	
তাৎপর্য্য হওয়ায় ‘ব্রহ্ম এই প্রকার’ ইহা আর সেই বাক্যের	
প্রতিপাদ্য হইতে পারিবে না	১১৭
ব্রহ্মের ঈদৃশত্ব যে ‘অর্থাসিদ্ধি’ হইবে তাহাও সম্ভব নহে, কারণ	
আরোপের দ্বারাও প্রতিপত্তি সম্ভব	১১৭-১১৮
‘বেদার্থমাত্রই কার্য্যরূপ’ প্রভাকরের একথাও সম্ভব না	১১৯-১২০

বিষয়	পৃষ্ঠা
প্রভাকরমতাবলম্বী কোন আচার্যের মতে 'চিন্তাময়ী প্রতিপত্তি' তে	
বিধি হইতে পারে—ইহার বিবরণ এবং খণ্ডন	১২১-১২২
অধ্যারোপ দ্বারাও প্রতিপত্তিবিধি হইতে পারে ইহার শ্রোত উদাহরণ	১২৩-২৪
ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থের নিয়োগকাণ্ডে প্রতিপত্তিবিধির বিস্তৃত সমালোচনা	১২৪
প্রতিপত্তিবিধিবাদী মীমাংসকগণ জৈমিনির সিদ্ধান্ত অবলম্বন করিয়াই	
ব্রহ্মদৈতবাদ সমর্থন করেন এবং এই সম্প্রদায় অতি প্রাচীন	১২৪
প্রতিপত্তিবিধিবাদিগণের মতে অখ্যাতিবাদ স্বীকৃত এবং তাহাতে জ্ঞান-	
মাহাত্ম্যেই জ্ঞেয়গদার্থ সিদ্ধ হয় বলিয়া ব্রহ্মস্বরূপও সিদ্ধই হইয়া থাকে	
এ সম্বন্ধে আলোচনা	১২৪-১২৬
প্রতিপত্তিবিধিবাদিগণ যে অদৈতবাদী তাহা শ্লোকবর্তিকের সূচরিত-	
মিশ্র রূত 'কাশিকা' টীকা হইতে অবগত হওয়া যায়	১২৭-১২৮
সূচরিত মিশ্র ঐ 'কাশিকা' টীকার প্রতিপত্তিবিধিবাদ খণ্ডন করিলেন কেন	১২৯-৩০
সূচরিতমিশ্রের মতানুসারে ভট্টপাদ কুমারিলের উক্তিরও তাৎপর্য	
অদৈতবাদে	১৩০-৩১
শ্লোকবর্তিকের ঐ 'কাশিকা' টীকার অত্যাৎকট্যতা	১৩১
সূচরিতমিশ্রের যুক্তির	১৩১
প্রতিপত্তিবিধিবাদী মীমাংসকগণ যে অদৈতবাদী তাহা ভট্টভাস্কররূত	
বেদান্তভাষ্যমধ্যেও বিস্তৃতভাবে আলোচিত হইয়াছে	১৩১-৩৮
"তত্ত্বসম্বন্ধাৎ" সূত্রে শাস্করভাষ্যে যে দুইটি পূর্বপক্ষ ভাস্করীয় ভাষ্যেও সেই	
দুইটি পূর্বপক্ষ	১৩২
ভাস্করভাষ্যে আরও বলা হইয়াছে যে প্রতিপত্তিবিধিবাদী পরম্পর বিরুদ্ধ	
কর্মকাণ্ড ও জ্ঞানকাণ্ডের 'সম্বন্ধ' করিবেন কিরূপে ?	১৩৩-৩৪
ভাস্করীয়দর্শনে কর্মবিধায়কবাক্যবোধিত স্বর্গাদিকুল আদ্যিক আর	
স্বাভাবিক প্রবৃত্তিনিরোধরূপ ফলটি প্রাসঙ্গিক	১৩৫-৩৬
ভাস্করীয়ভাষ্যে বলা হইয়াছে প্রতিপত্তিবিধিবাদী মীমাংসকগণের মতে	
প্রপঞ্চ মিথ্যা	১৩৭
শাস্করভাষ্যে উল্লিখিত দ্রবিড়াচার্য অদৈতবাদী ; বিশিষ্টাদৈতবাদিগণ কথিত	
দ্রমিড়াচার্য স্বতন্ত্র ব্যক্তি	১৩৮-৩৯

বিষয়	পৃষ্ঠা
প্রতিপত্তিবিধিবাঙ্গিগণ দুই সম্প্রদায়ে বিভক্ত, তাঁহাদের মতের পার্থক্য নির্দেশ ; তাহার বিবরণ	১৩২-৪২
ভট্টপাদ কুমারিলকৃত শাবরভাষ্য বার্তিক, বার্তিকের লক্ষণ, বার্তিক ও টীকার পার্থক্য ; 'ভামতী' ও বার্তিকই বটে	১৪৩
ভট্টকুমারিলের শ্লোকবার্তিকে "প্রায়শ্চৈব হি মীমাংসা লোকে লোকাবতী- কৃত্য" এই উক্তির লক্ষ্য কাঁহার ? তাঁহাদের নাম ও গ্রন্থ	১৪৪
তাঁহাদের মতবাদের সংক্ষিপ্ত পরিচয়	১৪৪-১৬৭
ভট্ট উদ্দেশ্যে শ্লোকবার্তিকটীকায় বলিয়াছেন ভর্তৃহমিত্র প্রভৃতি আচার্য্য ঐ সম্প্রদায়ের, 'তত্ত্বত্বিকি' প্রভৃতি মীমাংসাসাশাস্ত্রীয়গ্রন্থ তাঁহাদের	১৪৫
তাঁহাদের মতবাদ লোকাবতমতের অনুরূপ কিরূপে	১৪৫
লোকাবতিকমতবাদ হইতে পার্থক্য এই যে ইহারা 'ধর্ম চোদনা প্রমাণক ইহা স্বীকার করেন ; কিন্তু বিধি এবং নিষেধের ফল ইষ্টানিষ্ট ইহা স্বীকার করেন না	১৪৫
ঐ সম্প্রদায়ের পণ্ডিতগণ সাধারণ পণ্ডিত নহেন বলিয়াই ভট্টপাদ কুমারিল এবং আচার্য্য মণ্ডনমিশ্র তাঁহাদের মতবাদ খণ্ডনে বদ্ধপরিকর হইয়াছিলেন	১৪৬
ঐ সম্প্রদায়ের আচার্য্যগণ ঘোর (চরমপন্থী) অদ্বৈতবাদী	১৪৭-১৫১
মণ্ডনমিশ্রের বিধিবিবেক, ভাবনাবিবেক ও ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থে এবং বাচস্পতি- মিশ্রকৃত টীকা এবং ভট্টোদ্দেশ্যে রচিত ভাবনাবিবেক টীকায় তাঁহাদের মতের বিশেষ পরিচয় পাওয়া যায়	১৪৭-৪২
ইহাদের মতে হুঃখলেশরহিত আনন্দস্বরূপ নিম্পঞ্চ অদ্বৈতাত্মতত্ত্ব- সাক্ষাৎকারই পুরুষার্থ—তাহার উপায় নির্দেশে শাস্ত্রের শাস্ত্রত্ব, স্বর্গ- পন্থাদি ফলপ্রাপ্তির উপায় নির্দেশেও শাস্ত্রের তাৎপর্য্য বলিলে শাস্ত্র সংসারাসক্ত রাগবান্ পুরুষের কামনার ইন্দ্রিয় যোগাইয়া পুরুষের হুঃখেরই কারণ হইয়া পড়ে বলিয়া শাস্ত্রের শাস্ত্রত্ব থাকে না, তাহা অশাস্ত্র হইয়া পড়ে	১৪৮-৬৬
ইহাদের সিদ্ধান্তই মীমাংসাদর্শনের ষষ্ঠ অধ্যায়ের প্রথম অধিকরণের পূর্বপক্ষ	১৫৩

বিষয়

পৃষ্ঠা

- প্রয়োজনশূন্য পূর্বপক্ষ অকিঞ্চিৎকর বলিয়া সিদ্ধান্তপক্ষের দ্বায় পূর্বপক্ষেরও
প্রয়োজন অবশ্য নির্দেশ ; একারণে অধিকরণ পঞ্চাঙ্গ নহে কিন্তু বড়দ,
ইহা নবীন মীমাংসক ঋগ্বেদেব বলিয়াছেন ১৫০
- ভর্তৃহিত প্রভৃতি আচার্য্যগণ যে বলিয়াছেন বিহিত এবং নিষিদ্ধ কর্মের
কোনও ফল নাই তাহার প্রয়োজন এই যে—পুরুষকে নিষিদ্ধ কর্ম
হইতে নিবৃত্ত করিয়া এবং বিহিত কার্যে প্রবৃত্ত করিয়া বিকর্ম এবং
অকর্ম হইতে নিবৃত্ত করা এবং রাগদ্বेषাদি নিবৃত্তি দ্বারা আত্মজ্ঞানের
অধিকারী করা ১৫০-৫১
- মীমাংসাদর্শনের “দ্রব্যগুণসংস্কারেহু বাদরি: (৩।১।৪ সূঃ) এই সূত্রে
উল্লিখিত বাদরি প্রভৃতি আচার্য্যগণ ঐ সম্প্রদায়ের ছিলেন ১৫২-৫৩
- তাঁহাদের মতে কর্ম গুণাতিরিক্ত নহে ; ভাসবজ্ঞ প্রণীত ন্যায়সারগ্রন্থের
“ভূষণ” টীকাকার ইহাদেরই মতবাদ গ্রহণ করিয়াছেন—উহা নূতন নহে ১৫৩
- “স্বর্গকামো যজ্ঞেত” ইত্যাদি বাক্যে স্বর্গাদি ফলই কি প্রধান অথবা ১৫৩-৬
- যাগাদি কর্মই প্রধান—এ সম্বন্ধে ঐ বাদরি প্রভৃতি আচার্য্যগণের সিদ্ধান্ত
সমালোচনা—ইহাদের মধ্যে যাগাদিই সাধ্য বলিয়া প্রধান, স্বর্গাদি
সাধ্য হইতে পারে না ১৫৪-৬০
- বিধির আকার—আজ্ঞা, প্রার্থনা, অনুজ্ঞা এবং উপদেশ—এই চারি
প্রকার এবং ইহাদের স্বরূপ নিরূপণ ১৬০-৬১
- কিরূপ অর্থ গ্রহণ করিলে শাস্ত্রের শাস্ত্রত্ব রক্ষিত হয় অথবা অশাস্ত্রত্ব ঘটে ১৬২-৬৬
- ভর্তৃহিত প্রভৃতি আচার্য্যগণও অখ্যাতিবাদী—ইহারা লমজ্ঞান স্বীকার
করেন না ১৬৫-৬৬
- অদ্বৈতবেদান্তসিদ্ধান্তে কর্মফল স্বীকৃত কিন্তু অনাত্ম বস্তুর পরমার্থ-
সত্যতা না থাকায় তাহাতে অনাদর ১৬৭
- এই কারণেই একজীববাদ এবং দৃষ্টিষ্টিবাদ উত্তম অধিকারীর পক্ষে
আর নানাজীববাদ এবং প্রতিকর্মব্যবস্থা প্রভৃতি নিম্নাধিকারীর
জন্ত উপদেশ ১৬৮



3/11/5

ভারতীয় শাস্ত্র ও সাহিত্যে অদ্বৈতবাদ

ভগবান্ শ্রীশঙ্করাচার্য্যের জীবনী সম্পূর্ণরূপে জানিতে না পারিলেও তাঁহার জীবনী সম্বন্ধে যে সামান্য ধারণা আছে, তদনুসারে দুই একটি কথা বলিব।

ভারতবর্ষে যখন শ্রৌত ও স্মার্ত ধর্ম ক্রমে ক্রমে গ্রানি-যুক্ত হইতেছিল, সেই সময় আচার্য্য আবির্ভূত হইয়া শ্রৌত ও স্মার্ত ধর্ম রক্ষা করিবার জন্য যে সব প্রয়াস করিয়াছিলেন, তাহার মধ্যে ভারতের চারি প্রান্তে চারিটি মঠ প্রতিষ্ঠা, সেই প্রয়াসগুলির অন্যতম। ভারতের পশ্চিম প্রান্তে দ্বারকা নগরে “শারদা মঠ”, পূর্ব প্রান্তে জগন্নাথ পুরীতে “গোবর্দ্ধন মঠ”, উত্তর প্রান্তে বদরীক্ষেত্রে “জ্যোতিষ্মঠ” এবং দক্ষিণ প্রান্তে “শৃঙ্গেরী মঠ”। এই চারিটি মঠ এখনও বিদ্যমান থাকিয়া ভগবান্ আচার্য্যের কীর্ত্তি ঘোষণা করিতেছে। এই চারিটি মঠ ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের প্রতিষ্ঠিত নহে—এরূপ কথা এখনও শোনা যায় নাই। বিশেষতঃ—‘মঠান্নায়’ গ্রন্থে এই চারিটি মঠের বিশেষ বিবরণ লিপিবদ্ধ আছে। সম্পূর্ণ ভারতবর্ষের শ্রৌত ও স্মার্ত ধর্ম রক্ষার জন্য এই চারি মঠের চারিজন আচার্য্যের প্রতি তাঁহাদের কর্তব্য বিশেষ ভাবে আদেশ করা হইয়াছে। যথা—

“ধর্ম্মস্ত পদ্ধতিরেবা জগতঃ স্থিতিহেতবে।

সর্ববর্ণাশ্রমাণাং হি যথাশাস্ত্রং বিধীয়তে ॥২৪॥

জগতের স্থিতির হেতু ধর্ম্মের এই পদ্ধতি, শাস্ত্রানুসারে সকল বর্ণাশ্রমীর সম্বন্ধে বিহিত হইল। এই চারিটি মঠের আচার্য্যগণ কিরূপ হইবেন, তাহাও এই ‘মঠান্নায়’ গ্রন্থে বলা হইয়াছে—

“শুচির্জীতেন্দ্রিয়ো বেদবেদাঙ্গাদিবিশারদঃ।

যোগজ্ঞঃ সর্বাশাস্ত্রাণামম্বদাস্থানমাপন্নয়াৎ ॥২৫॥

শৌচপরায়ণ, জিতেন্দ্রিয়, বেদবেদাঙ্গাদি-পারগ, সকল শাস্ত্রের প্রয়োগকুশল ব্যক্তি অস্মৎকৃত মঠের আচার্য্যাপদ প্রাপ্ত হইবেন।

যদি এই মঠাধীশগণ উক্ত লক্ষণসম্পন্ন না হন, তবে মনীষিগণ তাঁহাদিগকেও অধিকারচ্যুত করিবেন, ইহাও এই গ্রন্থে লিখিত আছে যথা—

“অনুথারুচপীঠোহপি নিগ্রহার্হো মনীষিণাম্।” ১০।

আচার্য্য সম্পূর্ণ ভারতবর্ষকে একটী অখণ্ড দেশ মনে করিয়া সেই দেশবাসীর ধর্ম্মরক্ষার জন্য, ভারতকে চারিভাগে বিভক্ত করিয়া-ছিলেন এবং প্রতি বিভাগের অন্তর্গত প্রদেশগুলির নাম নির্দেশপূর্ব্বক উহাদিগকে এক একটী মঠের অধীন করিয়াছিলেন। যেমন শারদা মঠের অন্তর্গত প্রদেশসমূহ—

“সিন্ধুসৌবীরসৌরাষ্ট্র-মহারাষ্ট্রসুখান্তরাঃ।

দেশাঃ পশ্চিমদিক্স্থা যে শারদামঠভাগিনঃ ॥৫॥

সিন্ধু, সৌবীর, সৌরাষ্ট্র, মহারাষ্ট্র এবং তন্মধ্যবর্ত্তী পশ্চিম দিকস্থিত দেশ সকল—এই শারদা মঠের অন্তর্গত। এরূপ প্রতি মঠ সম্পর্কে বলা হইয়াছে। (মঠান্নায় রাজেন্দ্রনাথ ঘোষ সম্পাদিত অক্ষয়কুমার শাস্ত্রী অনুদিত দ্রষ্টব্য)।

এই কথাগুলি হইতে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের দেশপ্রেমিকতার পরিচয় পাওয়া যায়। যিনি দেশের অখণ্ডতাবোধ ও তাহার কল্যাণ সম্পাদন করেন, তাঁহাকে দেশপ্রেমিক বলিলে বোধ হয় অসঙ্গত হয় না। যখন এই দেশে যানবাহনাদির সুবিধা ছিল না, দূর দেশে যাতায়াত কষ্টকর ছিল, সেরূপ সময়ে সম্পূর্ণ ভারতবর্ষ পদব্রজে প্রদক্ষিণ করা ও ভারতের অন্তর্গত প্রদেশগুলির ধর্ম্মরক্ষার জন্য এরূপ মহদনুষ্ঠান করা বিশেষতঃ একজন সন্ন্যাসীর পক্ষে কত বড় অসাধারণ কার্য্য, তাহা ভাবিলেও বিস্মিত হইতে হয়।

আচার্য্য প্রণীত উপনিষদাশ্রয়, গীতাশ্রয় ও শারীরকসূত্রাশ্রয়

আলোচনা করিলে এই শ্রোত ও স্মার্ত ধর্ম্মে তাঁহার প্রগাঢ় আঁকার পরিচয় পাওয়া যায়। উপনিষৎ ও গীতা বাক্যের ব্যাখ্যাতে আচার্য্য অগ্রয় করেন নাই অর্থাৎ উপনিষৎ ও গীতা বাক্যের আনুপূর্ব্যক কোন পরিবর্তন করেন নাই। যেভাবে পদগুলি সন্নিবিষ্ট, সেই-ভাবে রাখিয়াই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পদের পৌর্বাপর্য্য পরিবর্তন করিলে তাহা আর সে বাক্য থাকে না। ইহাতে অপৌরুষেয় উক্তির ও ভগবদুক্তির মর্যাদা হানি হয় মনে করিয়া বাক্যগুলিকে যথাবস্থিত রাখিয়াই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভগবান্ ভাস্কর শাস্ত্রগুলিকে কি দৃষ্টিতে দেখিতেন, ইহা তাহার একটা প্রকৃষ্ট প্রমাণ। শারীরক-সূত্রের দেবতাদিকরণ ভাস্কর পাঠ করিলে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের শাস্ত্রশ্রদ্ধার কিঞ্চিৎ পরিচয় পাওয়া যাইবে।

আচার্য্যপাদের শিষ্যগণের রচিত গ্রন্থাবলী হইতেও আমরা আচার্য্যপাদের উপদেশের মহিমা অবগত হইতে পারি। শারদা মঠের মঠাধীশ বিশ্বরূপাচার্য্য ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের শিষ্য ছিলেন। এই বিশ্বরূপাচার্য্য যাজ্ঞবল্ক্যস্মৃতির বালকীড়া নামে একখানি টীকা প্রণয়ন করেন। এই টীকার সহিত যাজ্ঞবল্ক্যস্মৃতির ব্যবহারাধ্যায় মুদ্রিত হইয়াছে। দেওয়ানী ও ফৌজদারী বিচার বিভাগ এই ব্যবহারাধ্যায়ের অন্তর্গত। পরবর্ত্তী কালে পরমহংস পরিত্রাজকাচার্য্য বিজ্ঞানেশ্বর ভগবৎপাদ এই বিশ্বরূপাচার্য্যপ্রণীত টীকা অবলম্বন করিয়া যাজ্ঞবল্ক্যস্মৃতির ‘মিতাক্ষরা’ নামে একখানি অতি সমীচীন টীকা প্রণয়ন করেন^১। এই মিতাক্ষরাকার অদ্বৈতবাদী আচার্য্য ছিলেন। যাজ্ঞবল্ক্যস্মৃতির প্রায়শ্চিত্তাধ্যায়ে যে ‘যতিধর্ম্ম প্রকরণ’ আছে, তাহার মিতাক্ষরা টীকা দেখিলেই—মিতাক্ষরাকার যে অদ্বৈতবাদী ছিলেন, তাহা বুঝিতে পারা যাইবে।^২

১ যাজ্ঞবল্ক্যমুনিভাষিতঃ মুহুর্বিষ্ণুরূপ-বিকটোক্তি-বিস্তৃতম্। (মঙ্গলশ্লোক, মিতাক্ষরা।)

২ যতপি জীবপরমাত্মনোঃ পারমাধিকভেদো নাস্তি তথাপ্যঙ্গনঃ সকাশাদ-

বিশ্বরূপাচার্য্য বৃহদারণ্যক ভাষ্যের বার্তিক রচনা করিয়াছিলেন। এই বার্তিক সুরেশ্বরাচার্য্য রচিত বলিয়া জনসমাজে আদৃত। সুরেশ্বরাচার্য্যই বিশ্বরূপাচার্য্য। বিজ্ঞানস্বামী বিরচিত ‘বিবরণপ্রমেয়-সংগ্রহে’ সুরেশ্বরাচার্য্য প্রণীত ‘বার্তিক শ্লোক’ বিশ্বরূপাচার্য্যপ্রণীত বলিয়া উদ্ধৃত হইয়াছে। পরাশর সংহিতার ‘মাধবীয় ভাষ্যে’^৪ একরূপ আরও বহুগ্রন্থে^৫ বার্তিক শ্লোক বিশ্বরূপাচার্য্যের নামে উল্লিখিত হইয়াছে। এই বার্তিক গ্রন্থে পূর্বমীমাংসাশাস্ত্রে অর্থাৎ ধর্ম্ম-

বিদ্যোপাধিভেদভিন্নতয়া জীবাত্মনঃ প্রভবন্তি হি যস্মাৎ তস্মাদ্ যুজ্যত এব জীবপরমান্ননোর্ভেদব্যপদেশঃ। (নির্ণয়সাগর মুদ্রিত মিতাক্ষরা পৃঃ ৩৪০ প্রায়শ্চিত্তাধ্যায় যতিধর্ম্মপ্রকরণ ৬৭ শ্লোক।)

সত্যমাত্মা সকলজগৎপ্রপঞ্চাভির্ভাবহবিজ্ঞা-সমাবেশ-বশাৎ সমবায়্যসমবায়ি নিমিত্তমিত্যেবং স্বয়মেব ত্রিবিধমপি কারণং ন পুনঃ কার্য্যকোটিনিবিষ্টঃ (প্রায়শ্চিত্তাধ্যায় যতিধর্ম্মপ্রকরণ ৬ষ্ঠ শ্লোক পৃঃ—৩৪০।)

নব্বেকশ্মিন্নাত্মনি স্মরণাদিদেহেষু ভেদপ্রত্যয়ো ন ঘটতে ইত্যাদ্যাহ—
আকাশমেকমিত্যাदि। যথৈকমেব গগনং কুপকুস্তাহ্যপাধিভেদভিন্নং নানাবাহুভূয়তে, যথা বা ভাহুরেকোহপি ভিন্নেষু জলভাজনেষু করকমণিকমল্লিকাদিষু নানাবাহুভূয়তে তথৈকোহপ্যাত্মা অন্তঃকরণোপাধিভেদেন নানা প্রতীয়তে।

৩ বিজয়নগর সিরিজ মুদ্রিত বিবরণ প্রমেয় সংগ্রহ ৯২ পৃষ্ঠা।

৪ পরাশর মাধবীয় ভাষ্যে—

“আত্রে ফলার্থ ইত্যাদি স্বাপস্তম্বস্বতের্বচঃ।

ফলবত্ত্বং সমাচষ্টে নিত্যানামপি কর্মণাম্ ॥

(সুরেশ্বরাচার্য্য কৃত বৃহদারণ্যক ভাষ্যবার্তিক ১, ১, ৯৭)

ইদং বাক্যং নিত্যকর্ম্মবিষয়ত্বেন বার্তিকে বিশ্বরূপাচার্য্য উদাজহার (পরাশর মাধবীয় ভাষ্য Vol. I part I pp, 57)

৫ ব্রহ্মানন্দ ভারতীকৃত “পুরুষার্থপ্রবোধ” গ্রন্থে “নৈকর্ম্ম্যসিদ্ধি” গ্রন্থের প্রণেতা সুরেশ্বরকে বিশ্বরূপাচার্য্য বলা হইয়াছে—

—“ইত্যেবং নৈকর্ম্ম্যসিদ্ধৌ ব্রহ্মাংশৈব স্ফবিস্তমৈঃ।

ত্ৰীমভির্বিষ্বরূপাদ্যোরাচার্য্যৈঃ করুণার্ণবৈঃ ॥

মীমাংসাশাস্ত্রে আচার্যের কি পরিমাণ পাণ্ডিত্য ও মন্বজ্ঞতা প্রকাশিত হইয়াছে, তাহা সেই গ্রন্থ না পড়িলে বলিয়া বুঝাইতে পারা যায় না।

দক্ষিণাপথে এই অদ্বৈতসম্প্রদায় স্মার্ত সম্প্রদায় বলিয়া প্রসিদ্ধ। আচার্য্য শঙ্করপ্রদর্শিত অদ্বৈতমতের অনুসারী ব্যক্তিবর্গ মন্বাদি স্মৃতিশাস্ত্রসম্মত কর্মকলাপ নিয়মিতভাবে অনুষ্ঠান করেন বলিয়াই ইহাদিগকে স্মার্ত সম্প্রদায় বলে।

এই মিতাক্ষরাকার বিজ্ঞানেশ্বর দক্ষিণাপথে চালুক্য বংশীয় রাজা বিক্রমাদিত্যের আশ্রিত ছিলেন। হায়দরাবাদ রাজ্যের অন্তর্গত কল্যাণপুর নামক স্থানে মহারাজ বিক্রমাদিত্যের রাজধানী ছিল। ইহা বর্তমান সময়ে কল্যাণকীর্ত্তি নামে প্রসিদ্ধ। ৯৯৮ শক হইতে ১০৪৮ শক পর্য্যন্ত এই বিক্রমাদিত্য রাজত্ব করিয়াছিলেন। সুতরাং মিতাক্ষরাকার প্রায় নয় শত বৎসরের পুরাতন ব্যক্তি।^৬ যাজ্ঞবল্ক্যস্মৃতির যে দুইখানা প্রাচীন টীকা প্রচলিত আছে, তন্মধ্যে মিতাক্ষরাকার যে অদ্বৈতবাদী ছিলেন, তাহা কথিত হইয়াছে। বিশ্বরূপাচার্য্য অদ্বৈতবাদের পরমাচার্য্য ছিলেন। তাঁহার অদ্বৈতবাদিতায় সন্দেহ না হওয়াই স্বাভাবিক। মাত্র ব্যবহারাধ্যায়ের বিশ্বরূপাচার্য্য-টীকা মুদ্রিত হইয়াছে। যতিধর্ম-প্রকরণের টীকা মুদ্রিত হইলে তাহা হইতেও প্রমাণ প্রদর্শন সম্ভব হইত। পি, ভি, কানে মহাশয় স্বরচিত ধর্মশাস্ত্রের ইতিহাস গ্রন্থে History of Dharmashastra Vol. I.) বিশ্বরূপাচার্য্য বিরচিত “বালকীড়া” টীকার যতিধর্মপ্রকরণ হইতে অনেক বাক্য

৬ নির্ণয় গাগর মুদ্রিত মিতাক্ষরার ভূমিকা ও কানে মহাশয়ের ধর্মশাস্ত্রের ইতিহাস দ্রষ্টব্য।

উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছেন যে, বিশ্বরূপাচার্য্য ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের সম্পূর্ণ অনুযায়ী অদ্বৈতবাদী ছিলেন ।^১

কানে মহাশয় আরও দেখাইয়াছেন যে, বিশ্বরূপাচার্য্য “বালক্ৰীড়া” টীকাতে গোড়পাদ আচার্য্যের ‘মাণ্ডুক্যকারিকা’ হইতে শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন। এই ইতিহাস গ্রন্থের ২৫২ পৃষ্ঠাতে বিশ্বরূপাচার্য্যের বিশেষ বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে। এই বিশ্বরূপাচার্য্য অত্যন্ত স্মৃতি-নিবন্ধও রচনা করিয়াছিলেন। পরবর্ত্তী স্মার্তপণ্ডিতগণ “বিশ্বরূপ-নিবন্ধের” নাম উল্লেখ করিয়াছেন। “শ্রাদ্ধকলিকা” নামক একখানি গ্রন্থও বিশ্বরূপাচার্য্য-রচিত বলিয়া প্রসিদ্ধ।

এইরূপ ‘মনুসংহিতা’র প্রাচীন ভাষ্যকার মেধাতিথি তাঁহার ভাষ্যে অদ্বৈতবাদিতার পরিচয় দিয়াছেন।^২ মনুসংহিতার ৬ষ্ঠ ও ১২শ

১ (ক) অপবর্গার্থং হি পারিত্রাজ্যং জ্ঞানৈকসাধনং ন তত্র কর্মণাং প্রয়োজনমিত্যুক্তমেব।

(খ) তত্ত্বাগ্রহণাত্মকেনাবিতোক্তত্বাৎ প্রপঞ্চস্ত এবমাদিচোত্তানবকাশ এব।

(গ) তত্ত্বেন ব্রহ্মণো নাত্তদ বস্তুস্তরমন্তীতি ব্রহ্মবিদ্যাং স্থিতিঃ।

যাজ্ঞবল্ক্য-প্রায়শ্চিত্তাধ্যায় ৬৬ শ্লোক।

৮ (ক) সপ্তদ্বারাবকীর্ণাং চ ন বাচমনুতাং বদেৎ ॥ অত্রাবকীর্ণাং বিক্ষিপ্তামেতদ্বিষয়াং ন বাচমনুতাং বদেৎ ভেদাশ্রয়ত্বাদেতেবাং ভেদস্ত সর্বস্তাসত্যত্বাদনুতামিত্যুক্তং কিন্তুহি মোক্ষাশ্রয়ামেব বদেৎ ॥ মেধাতিথিভাষ্য মনুসংহিতা ॥ মনু সং ৬ অ ৪৮ শ্লো, বঙ্গবাসী সং ৫১৩ পৃঃ।

(খ) “অথবা অদ্বৈতদর্শনে নৈব চেতনাচেতনানি ভূতানি পৃথক্ভেদে ন সন্তি, তন্ত্বেবায়ং বিবর্ত্তঃ, অতো বিবর্ত্তানাং ভূতময়ত্বাৎ তৈশ্চ তন্ত্ভাতেদাদ্যুক্তমেব তন্ময়ত্বম্ ॥ মনু ১ম ৭ শ্লোক, ১১ পৃঃ। “কথং পুনরেকস্ত নানারূপবিবর্ত্তিতোপপত্তিরেকত্বাদ্বিরোধিনী, উচ্যতে এবমাহবিবর্ত্তবাদিনঃ—যথা সমুদ্রাদ বায়ুনাহতিহতা উগ্ধঃ সমুত্তিষ্ঠন্তি, তে চ ন ততো ভিগ্নস্তে নাপি লিপ্যন্তে সর্বথা তেদাহভেদাত্যাং নির্বাচ্যাঃ এবময়ং ব্রহ্মণো বিশ্ববিবর্ত্তঃ। অপিশক্শচাত্র দ্রষ্টব্যঃ। স্বরূপে স্থিতোহগ্রাহো বিবর্ত্তাবস্থায়াং ইন্দ্রিয়গ্রাহঃ। এবং স্বপ্নঃ,

অধ্যায়ের মেধাতিথিভাষ্য দেখিলে ভাষ্যকারের অদ্বৈতবাদিতার বিশেষ পরিচয় পাওয়া যায়। ইনি অদ্বৈতবাদী হইলেও প্রচলিত অদ্বৈতবাদের সহিত ইহার ভেদ আছে। ইনি প্রভাকরমতানুসারী মীমাংসক। এজ্ঞা বেদের অর্থ কার্যরূপ, সিদ্ধরূপ নহে—এইরূপ বলিয়াছেন এবং জ্ঞানেও বিধি স্বীকার করিয়াছেন, ‘বেদান্তসূত্রে’র ১ম অধ্যায় ১ম পাদের ৪র্থ সূত্রে ভাষ্যকার শঙ্কর “অত্রাপরে প্রত্যবর্তিষ্ঠন্তে” বলিয়া যে আচার্য্যগণের মত দেখাইয়াছেন, মেধাতিথি সেই মতেরই অনুযায়ী বলিয়া মনে হয়। এই মতের বিশেষ পরিচয়, সম্ভব হইলে পরে প্রদর্শিত হইবে। এইরূপ মনুসংহিতার আর একজন টীকাকার রাঘবানন্দ অদ্বৈতবাদী ছিলেন। ইনি শঙ্করাচার্য্যের মত সম্পূর্ণ অনুসরণ করিয়াছেন।

প্রসিদ্ধ মাধবাচার্য্য যিনি পরে বিষ্ণুরণ্যাস্বামী নামে প্রখ্যাত হইয়া শৃঙ্গেরীমঠে শঙ্করাচার্য্যরূপে অবস্থিত ছিলেন, তিনি অদ্বৈতবিষ্ণুর আচার্য্য এবং বহু গ্রন্থের প্রণেতা। স্মার্ত্ত কশ্যপের জ্ঞান পরাশর স্মৃতির ব্যাখ্যা—‘পরশর-মাধব’ ও কালনির্ণয় যাহা ‘কালমাধব’ বলিয়া পরিচিত এই দুইখানা গ্রন্থ রচনা করেন। পূর্ববর্মীমাংসাতে

অপিশকাং স্থলাবস্থায়াং স্থলঃ। অব্যক্তো ব্যক্তশ্চ শাশ্বতোহশাশ্বতশ্চ ভূতময়ন্তজপ-
রহিতশ্চ। বিবর্ত্তাবস্থাভেদেনৈব ব্যাখ্যেয়ম্। মহ ১ম অ, ৭ শ্লোক, ১১পৃঃ।

(গ) নহ চ—সর্ব্ব এব ভাবা এবংরূপাঃ স্বেন রূপেণ সদান্বকাঃ
পররূপেণাসন্তঃ। কিমুচ্যতে ব্রহ্মণ্যবিরুদ্ধ ইতি। উচ্যতে অদ্বৈতদর্শনে নৈবাত্মদ্-
ব্রহ্মণঃ কিঞ্চিদন্তীতি। (মহ ১ম অ, ১১ শ্লোক পৃঃ ১৩)।

(ঘ) কিমেতে ক্ষেত্রজ্ঞাঃ পরমাত্মনো বিভূতয় উত স্বতন্ত্রাঃ? নৈবং
পরমাত্মনোহন্তঃ কশ্চিদন্তীতি বেদান্তনিষেবণাদিনা নিশ্চিত্য ধ্যাতব্যম্। মহ—
ষষ্ঠ অ, ৭৩ শ্লোক পৃঃ—৫২১।

৯ প্রতিস্মৃতি-সদাচার-পালকো মাধবো বুধঃ।

স্মার্ত্তং ব্যাখ্যায় সর্ব্বার্থং বিজার্থং শ্রোত উত্ততঃ ॥৫॥

জৈমিনীয় ভাষ্যমালা ১।১।১

‘জৈমিনীয়জায়মালাবিস্তর’ এবং ‘যজুর্বেদভাষ্য’, ‘ঋগ্বেদভাষ্য’, ‘সাম-সংহিতাভাষ্য’ প্রভৃতি বেদের ভাষ্য গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন। এই মাধবাচার্য্য প্রণীত ‘পুরাণসার’ নামে আর একখানা গ্রন্থও পাওয়া যায়।

এই মাধবাচার্য্য দক্ষিণাপথে বিজয়নগরের মহারাজ বুদ্ধণের প্রধান মন্ত্রী ছিলেন। ইনি দীর্ঘকাল এই মন্ত্রিপদে অধিষ্ঠিত থাকিয়া স্মৃতি, পুরাণ, বেদ প্রভৃতি গ্রন্থের ব্যাখ্যা ও ভাষ্য প্রণয়ন করিয়া দেশে শ্রোত ও স্মার্ত ধর্মের বহুল প্রচার করিয়াছিলেন। রাজার আশ্রিত হওয়ায় এই কার্য্যে রাজার প্রচুর সহায়তাও পাইয়াছিলেন। মাধবাচার্য্য কিছুদিন মন্ত্রিপদে অধিষ্ঠিত থাকিয়া জয়ন্তী প্রদেশ শাসন করিবার জন্ত নিযুক্ত হইয়াছিলেন। এই সময়ে কোঙ্কন দেশের রাজধানী গোবা নগরী, পাঠানরাজগণের অধিকৃত ছিল। তাহাদিগকে যুদ্ধে পরাজিত করিয়া^{১০} এই স্থান নিজের অধীন করিয়াছিলেন এবং এই কোঙ্কন প্রদেশের অন্তর্গত ২৫ পঁচিশখানি গ্রামযুক্ত কুচোর পরগণা ব্রাহ্মণদিগকে দান করিয়াছিলেন। ইহা তাঁহার দানপত্র হইতে জানা যায়। এখন পর্য্যন্ত এই গ্রামসমূহ মাধবাচার্য্যের দানপত্র অনুসারে সেই বংশের ব্রাহ্মণেরাই ভোগ করিতেছেন।

মাধবাচার্য্য ১৩৯১ খৃঃ অব্দে ১৩১৩ শকাব্দায় কোঙ্কনদেশ জয় করিয়া এই বিজয়-স্মৃতি রক্ষার জন্ত ‘মাধবপুর’ নামে নগর স্থাপন করেন। এই মাধবাচার্য্য চতুর্থাংশে ‘বিদ্যারণ্য’ নামে প্রখ্যাত হইয়া “পঞ্চদশী”, “জীবন্মুক্তিবিবেক”, “বিবরণ-প্রমেয়সংগ্রহ”, “বৃহদারণ্যক-বার্ত্তিকসার” নামক অদ্বৈতবাদের বহু গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছিলেন।

১০ আশান্তবিশ্রান্ত-বশাঃ স মন্ত্রী দিশো বিজেতুং মহতা বলেন গোবাভিবাং কোঙ্কনরাজধানীমন্তোন মন্ত্রেহরুণদর্গবেন। ১। প্রতিষ্ঠিতাংস্তত্র তুরঙ্গসজ্জান্ উৎসান্ত দোক্ষা ভুবনৈকবীর উন্মূলিতানামকরোৎ প্রতিষ্ঠাং ত্রীসপ্তনাথাদিস্বধা-
ভূজাং যঃ। ২। মাধব প্রশস্তি পত্র

মাধবাচার্য্যের কনিষ্ঠ ভ্রাতা সায়ণাচার্য্যও মাধবাচার্য্যের মতই অসাধারণ পণ্ডিত এবং অদ্বৈত বেদান্তের পরমাচার্য্য ছিলেন। মাধবাচার্য্যের আদেশে যে সমস্ত গ্রন্থ সায়ণাচার্য্য রচনা করিয়াছিলেন, সেই সমস্ত গ্রন্থের পুষ্পিকাতে ‘ইতি মাধবীয়ে সায়ণাচার্য্যবিরচিত্তে’ এরূপ উল্লেখ করিয়াছেন। এই সায়ণাচার্য্যের পুত্রের নামও মাধবাচার্য্য ছিল। অনেকে পূর্ব মাধবাচার্য্যের সহিত এই সায়ণ-পুত্র মাধবের অভেদ মনে করেন। কিন্তু তাহা নহে। সায়ণ-পুত্র মাধব ‘স্মৃতিরত্ন’ নামে একখানি স্মৃহং স্মৃতিনিবন্ধ প্রণয়ন করিয়াছিলেন। সেই গ্রন্থে নিজের যে পরিচয় দিয়াছেন, তাহাতে সায়ণ-ভ্রাতা মাধবাচার্য্য হইতে তিনি যে ভিন্ন ব্যক্তি, তাহা স্পষ্ট লিখিত আছে। তাহাতে তিনি লিখিয়াছেন—“রাজাধিরাজ-পরমেশ্বর-বৈদিকমার্গপ্রতিষ্ঠাপক-শ্রীবীরহরিহর-ভূপাল-সাত্রাজ্যধুরন্ধরসায়ণাচার্য্যতনুস্তবমাধবাচার্য্য-বিরচিত্তে স্মৃতিরত্নে সম্পূর্ণমাহিকম্”^{১১}।

এই সায়ণ-পুত্র মাধবাচার্য্যই প্রসিদ্ধ ‘সর্ববদর্শন-সংগ্রহ’ গ্রন্থের প্রণেতা। সর্ববদর্শন সংগ্রহে মাধব নিজেকে “শ্রীমৎসায়ণমাধবঃ প্রভু-রূপত্বাস্থং সতাং প্রীতয়ে” এইরূপ আত্মপরিচয় দিয়াছেন। তাহাতে তিনি যে সায়ণাচার্য্যের পুত্র, তাহা বলা হইয়াছে। অনেকে ‘সায়ণ’ এটাকে বংশনাম মনে করেন। কিন্তু স্মৃতিরত্ন গ্রন্থ দেখিলে এই বিষয়ে নিঃসংশয় হওয়া যায়। আরও বিশেষ কথা এই যে—‘জৈমিনীয়-ত্মায়মালাবিস্তর’ গ্রন্থে মাধবাচার্য্য নিজেই বলিয়াছেন যে—‘বাগীশাশ্চাঃ

১১ স্মৃতিরত্ন গ্রন্থের প্রারম্ভে সায়ণাচার্য্যের পুত্র মাধবাচার্য্য নিজের এইরূপ পরিচয় প্রদান করিয়াছেন—কোহন্তো মায়ণ-সায়ণশ্চ সদৃশীং ধ্যাতিং পরাং গাহতে ॥ অমুখাদ্যুখান্ ভুবনমহিতাং সায়ণবিতোঃ সমুদ্রাহুতঃ প্রকটিকলো মাধববিধুঃ।

(A Descriptive Catalogue of the Sanskrit Manuscripts Government of Madras. Vol, XXVII.p. 10087)

সুমনসঃ সর্বার্থানামুপক্রমে । যং নহ্ন কৃতকৃত্যাঃ স্যাস্তং নমামি
গজাননম্” ॥ এই শ্লোকটী আমার প্রতিগ্রন্থের প্রারম্ভিক মুদ্রারূপ অর্থাৎ
আমার অসাধারণ পরিচয়রূপে ব্যবহৃত হয় । ‘সর্বদর্শনসংগ্রহে’র
প্রারম্ভে এই শ্লোক নাই । এজন্য তাহা পূর্বোক্ত মাধবাচার্য্যের
প্রণীত নহে ।

এই অসাধারণ স্মৃতিনিবন্ধ প্রণেতা সায়ণ-পুত্র মাধবাচার্য্য স্বীয়
‘সর্বদর্শনসংগ্রহে’ গ্রন্থের সর্বশেষে অদ্বৈত বেদান্ত দর্শন নিরূপণ করিয়া
এই বেদান্ত দর্শন যে সর্বদর্শন শ্রেষ্ঠ, তাহাই দেখাইয়াছেন এবং
‘সর্বদর্শনসংগ্রহে’র সমাপ্তি পুষ্পিকাতেও এই কথাই বলিয়াছেন ।
কিন্তু কলিকাতা মুদ্রিত ‘সর্বদর্শনসংগ্রহে’ অদ্বৈতবেদান্ত দর্শনাংশ
মুদ্রিত হয় নাই । কিন্তু ‘সর্বদর্শন-শিরোমণিভূতং অদ্বৈত-দর্শনং
অন্যত্র নিরূপিতম্’ এরূপ একটি পাঠ আছে । এই প্রবন্ধে স্মৃতিরত্ন-
গ্রন্থের পরিচয় দেওয়া অসম্ভব বলিয়া বিরত হইলাম । কিন্তু ইহা
বলিতে বাধ্য হইতেছি যে স্মার্তচুড়ামণি সায়ণ-পুত্র মাধব অদ্বৈত
বেদান্তেরও একজন পরমাচার্য্য ছিলেন ।

আপস্তম্ব ধর্ম্মসূত্রের ব্যাখ্যা তা হরদত্ত ‘উজ্জ্বলা’ নামক বৃত্তিতে
প্রথম প্রস্তরের অষ্টম পটলের ২৩ কণ্ডিকার ব্যাখ্যাতে অদ্বৈতবাদের
সুস্পষ্ট পরিচয় দিতে বলিয়াছেন—^{১২} “আত্মা পরমার্থতঃ জ্ঞানস্বরূপ
অত্যন্ত নির্মল হইলেও সেই জ্ঞানস্বরূপ আত্মা বিষয়রূপে ভাসমান
হয় ।”—বিষ্ণুপুরাণ ২য় অ ৬ শ্লোক ।

তাহার পর বৃত্তিকার হরদত্ত বলিতেছেন—^{১৩} স্বভাবতঃ স্বচ্ছ

১২ “জ্ঞানস্বরূপমত্যন্তং নির্মলং পরমার্থতঃ । তদেবার্থস্বরূপেণ ভ্রান্তিদর্শনতঃ
স্থিতম্” ইতি পুরাণম্ ।

১৩ স্বভাবতঃ স্বচ্ছস্ত চিদ্রূপস্থান্ননঃ নীলপীতান্ধাকারকালুষ্ঠং তদ্রূপায়
বুদ্ধিবৃন্তেরহুরাগকৃতং ভ্রান্তমিত্যর্থঃ । বৈবয়িকজ্ঞানাদন্ত ইতি বিশেষণেনার্থাজ্
জ্ঞানাত্মক ইত্যপি সিদ্ধং ‘সত্যং জ্ঞানমনস্তং ব্রহ্মেতি’ চ শ্রুতেঃ (তৈঃ উপ—২-১-১)

চিদ্রূপ আত্মা নীলপীতাদি আকারের দ্বারা যে কলুষিত হন, তাহা নীলপীতাত্মাকার বুদ্ধিবৃত্তির অনুরাগ জন্ম হইয়া থাকে, অতএব ইহা ভ্রান্ত। আত্মা জ্ঞানস্বরূপ হইলেও তাহা বৈষয়িক জ্ঞানরূপ নহে। এই আত্মা বৈষয়িক জ্ঞান হইতে অগ্ন, এইরূপ বিশেষণদ্বারা আত্মা যে জ্ঞানাত্মক, তাহাও সিদ্ধ হইল। তৈত্তিরীয় উপনিষদে ব্রহ্মকে সত্য জ্ঞান অনন্ত স্বরূপ বলা হইয়াছে। এই এই নির্মল জ্ঞানস্বরূপ ব্রহ্ম (আত্মা) পরমেষ্ঠী। এই আত্মা পরমেষ্ঠী হইয়াও “বিভাক্”। দেবমনুষ্যাদিরূপে নানা শরীরে অনুপ্রবেশ করিয়া আত্মাকে বিভাগ করেন, এজন্ম তাঁহাকে বিভাক্ বলা হইয়াছে। এই বিভাক্ আত্মা হইতে সমস্ত দেবমনুষ্যাদি শরীর উৎপন্ন হইয়াছে। এই আত্মাই প্রপঞ্চ সৃষ্টির মূল অর্থাৎ প্রপঞ্চ সৃষ্টির ভোক্তরূপে মূল কারণ। তিনি নিত্য, অবিনাশী, শাস্ততিক, একরূপ ও অবিকার।

আপস্তম্বীয় ধর্মসূত্রের প্রায়শ্চিত্ত প্রকরণে অধ্যাত্ম পটল নামক প্রথম প্রস্তর অষ্টম পটল অবস্থিত। এই পটলের হরদত্তকৃত ব্যাখ্যা দেখান হইয়াছে। এই অধ্যাত্ম পটলের ভগবান্ শ্রীশঙ্করাচার্য্য বিরচিত এক ভাষ্যও আছে। সেই শঙ্করভাষ্য অবলম্বন করিয়াই হরদত্ত এই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এই খণ্ডের শঙ্কর ভাষ্যের কিয়দংশ নিম্নে উদ্ধৃত করিলাম।^{১৪} ইহাতে স্পষ্ট প্রতিপন্ন হইবে

এবং-ভূতঃ স আত্মা পরমেষ্ঠী পরমে স্বরূপে তিষ্ঠতীতি বিভাজ ইত্যন্ত পরেণ সম্বন্ধঃ। বিভজত্যাত্মানং দেবমনুষ্যাদিরূপেণ নানাশরীরানুপ্রবেশেনেতি বিভাক্। তস্মাদ্বিতাজো নিমিত্তভূতাং সর্কে কায় দেবমনুষ্যাদিশরীরানি প্রভবজ্ঞ্যংপণ্ডন্তে স মূলং স প্রপঞ্চসৃষ্টেভোক্তৃতয়া মূলং কারণং স নিত্যোহবিনাশী শাস্ততিকঃ একরূপোহবিকারঃ ॥ ১।৮।২৩ ॥

১৪ স পরমাত্মা ইন্দ্রিয়ৈর্জন্মতে যজ্জ্ঞানং জগতোহস্ত, তস্মাজ্জ্ঞানাদন্তো বিলক্ষণো লৌকিকজ্ঞানাদন্ত ইতি বিশেষণাজ্ জ্ঞানাত্মক ইত্যেতৎ সিদ্ধং, সত্যং জ্ঞানমনন্তম্। তৈঃ—২।১।১ শঙ্কর ভাষ্য আপস্তম্ব সূত্র অধ্যাত্ম পটল।

যে, হরদত্ত অদ্বৈতমতের পক্ষপাতী ছিলেন। ভগবান্ শ্রীশঙ্করাচার্য্যও এই আপস্তম্ব ধর্মসূত্রের অধ্যাত্ম পটল হইতে “আত্মলাভান পরং বিদ্বতে” “তস্মাৎ কায়াঃ প্রভবন্তি সর্বের, স মূলং শাস্তিকঃ স নিত্যঃ” এই দুইটি বাক্য স্বীয় মত পোষণের জন্য শারীরিক ভাষ্যমধ্যে উদ্ধৃত করিয়াছেন। ইহার অভিপ্রায়—আপস্তম্ব ধর্মসূত্রে আত্মলাভ হইতে শ্রেষ্ঠ বস্তু আর কিছু নাই, ইহা বলা হইয়াছে। আত্মলাভ করার অর্থ—আত্মস্বরূপের সাক্ষাৎকার। আবার আপস্তম্ব-ধর্মসূত্রে বলা হইয়াছে—এই আত্মা হইতেই সমস্ত শরীর উৎপন্ন হইয়াছে, এই আত্মাই সমস্ত কার্যের মূল এবং শাস্ত ও নিত্য।

ধর্মশাস্ত্রসমূহের টীকাকারগণের অদ্বৈতবাদিতার কিঞ্চিৎ পরিচয় দেওয়া হইয়াছে। কিন্তু ধর্মশাস্ত্রকার মহর্ষিগণের সম্বন্ধেও ২।১টি কথা বলা আবশ্যক। ধর্মশাস্ত্রকার মহর্ষিগণের সংখ্যা কত? ইহা বোধ হয় এখন পর্য্যন্তও নির্দিষ্ট করিয়া বলিতে পারা যায় না। ১৮ জন স্মৃতিকার ও ১৮ জন উপস্মৃতিকার মহর্ষি আছেন। এই স্মৃতি ও উপস্মৃতি ৩৬ খানি। বোধ হয়, ইহাদের সারাংশ অবলম্বনে “ষট্‌ত্রিংশস্মৃতিমত” নামে একখানি গ্রন্থ রচিত হইয়াছিল। উহাও প্রাচীন। ভগবান্ অঙ্গিরা ১৮ জন উপস্মৃতিকার মহর্ষির নাম করিয়া আরও ২১ জন ধর্মশাস্ত্রকার মহর্ষির নাম বলিয়াছেন। ফল কথা, বর্তমানে ৫৭ জন ধর্মশাস্ত্রকার মহর্ষির উল্লেখ আমরা পাইতেছি। ধর্মশাস্ত্রের টীকা ও নিবন্ধ গ্রন্থে বিচ্ছিন্নভাবে এই মহর্ষিগণের উক্তিও দেখিতে পাওয়া যায়। কিন্তু ৫৭ খানি ধর্মশাস্ত্র সম্পূর্ণরূপে আমি দেখি নাই। এই ৫৭ ব্যতিরিক্ত আরও

শঙ্করভাষ্যে ব্রহ্মকে জ্ঞানস্বরূপ বলা হইয়াছে। কারণ, তৈত্তিরীয় শ্রুতিতেই ব্রহ্মকে “সত্যং জ্ঞানমনস্তং ব্রহ্ম” বলা হইয়াছে। শ্রুতিতে ব্রহ্মকে যে জ্ঞানস্বরূপ বলা হইয়াছে—তাহাতে ব্রহ্ম ইন্দ্রিয়জ্ঞ জ্ঞানস্বরূপ নহে—ইহা বুঝিতে হইবে। ইন্দ্রিয়জ্ঞ জ্ঞানই লৌকিকজ্ঞান। ব্রহ্ম এই লৌকিক জ্ঞান হইতে বিলক্ষণ অর্থাৎ নিত্য—স্বপ্রকাশ জ্ঞানস্বরূপ।

শালঙ্কায়ন প্রভৃতি বহু ধর্মশাস্ত্রকার মহর্ষিগণের উক্তি মিতাক্ষরা প্রভৃতি টীকা গ্রন্থে পাওয়া যায়।^{১২}

এই সমস্ত গ্রন্থের তাৎপর্য্য দেখান অনায়াসসাধ্য নহে। জীবনব্যাপী পরিশ্রম করিলেও তাহা কতদূর সম্ভব বলা যায় না। কিন্তু ইহাদের অনেকেই যে অদ্বৈতবাদী ছিলেন, তাহা তাঁহাদের গ্রন্থ এবং অন্যান্য নানা গ্রন্থের পর্যালোচনা দ্বারা বুঝা যায়। সংক্ষেপে তাহার কিছু পরিচয় দিতেছি।

ভগবান্ মনু সর্বাঙ্গতা দর্শনেরই প্রশংসা করিয়াছেন।^{১৩} ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও তাঁহার শারীরক সূত্রভাষ্যের দ্বিতীয় অধ্যায় ১ম পাদের ১ম সূত্রে ইহা সুস্পষ্ট লিখিয়াছেন।

ভগবান্ যান্ত্রবক্ষ্য আদিত্য দেবের নিকট হইতে শুক্লযজুর্বেদ

১৫ স্মৃতিরত্নে আদৌ স্মৃতিকর্তৃনিরূপণম্ :—

মহর্ষীহম্পতির্দক্ষো গোতমোহথ যমোহঙ্গিরাঃ। যোগীশ্বরঃ প্রচেতাশ্চ শাতাতপ-পরাশরো ॥ সম্বর্ত্তোশনসৌ শঙ্কলিখিতাবদ্রিরেব চ। বিষ্ণুপত্তমহারীতা ধর্মশাস্ত্রপ্রবর্ত্তকাঃ ॥ এতে হৃষ্টাদশ প্রোক্তা মুনয়ো নিয়তব্রতাঃ।

তত্রৈবাঙ্গিরাঃ—

জাবালিনাটিকেতশ্চ স্কন্দো লোগাশ্চি-কাশ্যপৌ। ব্যাসঃ সনৎকুমারশ্চ শম্ভুর্জনকপুত্রা ॥ ব্যাসঃ কাত্যায়নিশ্চৈব জাতুকর্ণিঃ কপিঞ্জলঃ। বোধায়নশ্চ কাণাদো বিশ্বামিত্রস্তথৈব চ ॥ পৈঠিনসির্গোভিলশ্চেতুপস্মৃতিবিধায়কাঃ। বশিষ্ঠো নারদশ্চৈব সুমন্তশ্চ পিতামহঃ ॥ বক্রঃ কাঞ্চাজিনিঃ সত্যব্রতো গার্গ্যশ্চ দেবলঃ। জমদগ্নির্ভরদ্বাজঃ পুলস্ত্যঃ পুলহঃ ক্রতুঃ ॥ আত্রেয়শ্চাগলেয়শ্চ মরীচিবৎস এব চ। পারশ্করো ঋষ্যশৃঙ্গো বৈজবাপস্তথৈব চ ॥ ইত্যেতে স্মৃতিকর্ত্তার একবিংশতি-রীরিতাঃ। এতৈর্যানি প্রণীতানি ধর্মশাস্ত্রাণি বৈ পুরা। তাত্তেতানি প্রমাণানি ন হস্তব্যানি হেতুভিঃ।

১৬ সর্বভূতানি চাত্মানং সর্বভূতানি চাত্মনি, সংপশুন্নান্নযাজী বৈ স্বারাজ্য-মধিগচ্ছতি। মহু সং—১২।১১

ইহার অর্থ—সমস্ত ভূতে আত্মাকে দর্শন করা এবং আত্মাতে সমস্ত ভূতকে দর্শন করা। যিনি এইরূপ দর্শন করেন, তিনি স্বারাজ্য লাভ করিয়া থাকেন।

প্রাপ্ত হইয়াছিলেন।^{১৭} তিনি স্বকৃত যাজ্ঞবল্ক্য সংহিতাতেও এই কথাই বলিয়াছেন। ভগবান্ যাজ্ঞবল্ক্য অদ্বৈতবাদ সুস্পষ্টভাবে প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন—আকাশ এক হইলেও যেমন ঘটাди উপাধি দ্বারা ভিন্নরূপে প্রতিভাত হয়, অথবা একই সূর্য বিভিন্ন জলাধারে প্রতিবিম্বিত হইয়া নানা সূর্য্যরূপে প্রতিভাত হয়, সেরূপ আত্মা এক হইলেও নানারূপে প্রতিভাত হইয়া থাকেন। এই উক্তিভেদে যাজ্ঞবল্ক্য অদ্বৈত বেদান্তে প্রসিদ্ধ অবচ্ছেদবাদ ও প্রতিবিশ্ববাদ উভয়ই দেখাইয়াছেন।^{১৮}

ভগবান্ দক্ষ চরম অদ্বৈতবাদের কথা সুস্পষ্টভাবে বলিয়াছেন।

দক্ষ বলিতেছেন—“দ্বৈত, অদ্বৈত, দ্বৈতাদ্বৈত, ইহার একটীও পারমার্থিক নহে, যাহা দ্বৈত ও অদ্বৈত হইতে ব্যক্তিরিক্ত, সেই বস্তুই পারমার্থিক। ব্রহ্মভাবিত পুরুষ পরম-পদ লাভ (ব্রহ্মলাভ) করিয়া থাকেন। এই অবস্থাতে অহংভাব বা অণু সম্বন্ধ থাকে না। দ্বৈতপক্ষাবলম্বিগণও অদ্বৈতেই (পর্য্যবসানে) ব্যবস্থিত, অদ্বৈতিগণের ধর্ম্য বলিতেছি—অদ্বৈতাবস্থাতে আত্মব্যতিরিক্ত অণু কিছু দর্শন থাকে না। যদি আত্মব্যতিরেকে দ্বিতীয় বস্তু দর্শন করেন, তবে তাঁহারা শাস্ত্রাধ্যয়ন ও গ্রন্থ শ্রবণ মাত্রই করেন।”^{১৯}

১৭ আদিত্যাদীমানি গুরুানি যজুংষি বাজসনেয়েন যাজ্ঞবল্ক্যেনাখ্যায়ন্তে ।
বৃহদারণ্যক উপ—৬।৫।৩

জ্যেয়ং চারণ্যকমহং যদাদিত্যাদবাপ্তবান্ । যোগশাস্ত্রঞ্চ মৎপ্রোক্তং জ্যেয়ং
যোগমভীপ্সতা । যাজ্ঞবল্ক্য স্মৃতি—১১০ শ্লোক প্রায়শ্চিত্তাধ্যায়, যতিধর্ম্মপ্রকরণ ।

১৮ আকাশমেকং হি যথা ঘটাদিষু পৃথগ্ ভবেৎ । তথান্নৈকোহপ্যনেকস্ত
জলাধারেদিবাংশুমান্ ॥ ১৪৪ শ্লোক ॥ যাজ্ঞবল্ক্য সংহিতা, প্রায়শ্চিত্তাধ্যায়,
যতিধর্ম্মপ্রকরণ ।

১৯ দ্বৈতক্ষেপ তথাদ্বৈতং দ্বৈতাদ্বৈতং তথৈবচ । ন দ্বৈতং নাপি চাদ্বৈতমতো
যৎ পারমার্থিকম্ ।—৪৮ শ্লোক । নাহং নৈবাস্ত সম্বন্ধো ব্রহ্মভাবেন ভাবিতঃ ।
ঈদৃশায়ামবস্থায়ামব্যাপ্য পরমং পদম্ । দ্বৈতপক্ষে সমাস্থা যে অদ্বৈতে তু

মহর্ষি দক্ষের এই উক্তির তাৎপর্য আমরা আচার্য্য উদয়নের ‘আত্মতত্ত্ব-বিবেকে’র আলোচনায় দেখাইব। ভগবান্ আপস্তম্ব তাঁহার ধর্ম্মসূত্রে বলিয়াছেন—“আত্মলাভ ইহাতে শ্রেষ্ঠ আর কিছুই নাই। এই আত্মা ইহাতেই সমস্ত শরীর উৎপন্ন হইয়াছে। ইনিই মূল। ইনিই শাস্তাতিক—ইনিই নিত্য। আত্মাকে যে সর্বত্র দর্শন করে, সেই মোক্ষলাভ করে।”

বিষ্ণু-সংহিতাতে ভগবান্ বিষ্ণু বস্তুধাকে সম্বোধন করিয়া বলিয়াছেন—“হে বস্তুধে! এই শরীর ক্ষেত্র বলিয়া অভিহিত হয়। আর এই ক্ষেত্রকে যে জানে, তাহাকে ক্ষেত্রজ্ঞ বলে। সর্বক্ষেত্রে আমাকেই ক্ষেত্রজ্ঞ বলিয়া জানিবে। মুমুক্শুগণ ক্ষেত্র ও ক্ষেত্রজ্ঞ-বিজ্ঞান অবশ্য অবগত হইবেন।”

ভগবান্ হারীত স্বকৃত “হারীত-সংহিতা”তে বলিয়াছেন যে—যিনি “সমস্ত জীবের হৃৎপুণ্ডরীকে স্থিত, যিনি সর্বপ্রাণিহৃদয় এবং যাহা সর্বজনের একমাত্র জ্ঞেয়—তাহাকে ‘আমি—সেই হইয়াছি’ এরূপ চিন্তা করিবে।”

ব্যবস্থিতাঃ। অদ্বৈতিনাং প্রবক্ষ্যামি যথাধর্ম্মঃ স্তুনিশ্চিতঃ। তত্রান্নব্যতিরেকেণ দ্বিতীয়ং যদি পশ্যতি। ততঃ শাস্ত্রাণ্যধীযন্তে অয়ন্তে গ্রন্থসঞ্চয়াঃ।

দক্ষসংহিতা ৪৯—৫১ শ্লোক।

২০ আত্মলাভান্ন পরং বিদ্যতে। ১৮।২২।২ আপস্তম্বকৃত ধর্ম্মসূত্র।

তন্মাৎ কায়্যঃ প্রভবন্তি সর্বে স মূলং শাস্তাতিকঃ স নিত্যঃ। ১৮।২৩।২ আপস্তম্ব ধর্ম্মসূত্র। আত্মানং চৈব সর্বত্র যঃ পশ্যেৎ স বৈ ব্রহ্মা নাকপৃষ্ঠে বিরাজতি। ১৮।২৩।১ আ-ধ-সূ।

২১ ইদং শরীরং বস্তুধে! ক্ষেত্রমিত্যভিধীয়তে। এতন্ যো বেত্তি তং প্রাহঃ ক্ষেত্রজ্ঞমিতি তদ্বিদঃ। ৯৭।

ক্ষেত্রজ্ঞমেব মাং বিদ্ধি সর্বক্ষেত্রেষু ভাবিনি। ক্ষেত্র-ক্ষেত্রজ্ঞবিজ্ঞানং জ্ঞেয়ং নিত্যং মুমুক্শুণা। ৯৮। বিষ্ণুসংহিতা—৯৬অ, ৯৭।৯৮।

২২ যৎ সর্বপ্রাণিহৃদয়ং সর্বৈবাঞ্চ হৃদি স্থিতং। যচ্চ সর্বজনৈর্জ্ঞেয়ং সোহহমস্মীতি চিন্তয়েৎ ॥ ৭ ॥ হারীতসংহিতা—৭।৭।

আমরা সাধারণতঃ টীকাকারগণের দৃষ্টি সাহায্যে মূল গ্রন্থের অভিপ্রায় বুঝিতে চেষ্টা করিয়া থাকি। ঐরূপে টীকাকারগণের মত আলোচনা দ্বারা বুঝা যায়, স্মৃতিশাস্ত্র সমূহের অদ্বৈতবাদই তাৎপর্য। স্বতন্ত্রভাবে মূলগ্রন্থ আলোচনা করিয়াও ইহার কিঞ্চিৎ আভাস দেখান হইয়াছে। সম্প্রতি মহাভারতের টীকাকারগণ সম্বন্ধে ২।১টী কথা আলোচনা করা বাইতেছে।

মহাভারতের টীকাকারগণের

সজ্জিস্থ পরিচয় ও

তঁাহাদের মত

১। রত্নাবলী—এই প্রাচীন টীকা পরমহংস পরিব্রাজকাচার্য্য অভয়ানন্দপূজাপাদ-শিষ্য আনন্দপূর্ণ মুনীন্দ্র, প্রণয়ন করেন।^{২০} ইনি বিজ্ঞাসাগর নামে প্রসিদ্ধ। এই বিজ্ঞাসাগর ‘খণ্ডন-খণ্ড-খাণ্ড’ গ্রন্থের টীকাকার এবং প্রসিদ্ধ ‘বিবরণ’ গ্রন্থেরও টীকাকার। ইনি যে অদ্বৈতবাদের আচার্য্য, তাহা স্পষ্টপ্রসিদ্ধ। তঁাহার রচিত যে কয়খানি গ্রন্থ সম্প্রতি পাওয়া যায়, তাহা এই—

—(১) বৃহদারণ্যকভাষ্যবর্ত্তিক ব্যাখ্যা (ত্ৰায়-কল্পলতিকা), (২) খণ্ডনখণ্ডখাণ্ড টীকা, (৩) মহাবিজ্ঞা-বিড়ম্বন টীকা, (৪) পঞ্চপাদিকা-বিবরণ ব্যাখ্যা—টীকারত্ন, (৫) ব্রহ্মসিদ্ধি টীকা—ভাবশুদ্ধি।

২। তাৎপর্য্য দীপিকা বা জ্ঞানদীপিকা—ইহা পরমহংস পরিব্রাজকাচার্য্য সত্যবোধশিষ্য শ্রীদেববোধ কৃত। এই টীকাকার দেববোধ যে অদ্বৈতবাদী ছিলেন, তাহা তঁাহার নামেই বুঝা যায়। বিশেষতঃ এই টীকাকার মঙ্গলাচরণে বলিয়াছেন—“যে বেদব্যাস মুনি

২৩ ইতি শ্রীমৎ পরমহংস পরিব্রাজকাচার্য্য অভয়ানন্দপূজাপাদশিষ্যেণ আনন্দপূর্ণমুনীন্দ্রেণ বিজ্ঞাসাগরপরনামধেয়েন বিরচিতায়াং ব্যাখ্যানরত্নাবল্যাং মোক্ষধর্ম্মটিপ্পনীকায়াং সমাপ্তো মোক্ষধর্ম্মঃ ॥

স্বাভ্যাসানন্দরূপ কৈবল্যামৃত ভোজন করিয়া বাহ্য স্তূথে বিতুষণ হইয়াছেন, তাঁহাকে প্রশংসা করি।” কৰ্ণপর্বের টীকার প্রারম্ভে মঙ্গলাচরণ অদ্বৈতবাদিতার পরিচায়ক। এই দেববোধকে প্রামাণিক বলিয়া নীলকণ্ঠ তাঁহার টীকার উল্লেখ করিয়াছেন (২৮২পৃ বোম্বাই-মুদ্রিত)। মহাভারতের প্রসিদ্ধ টীকাকার অৰ্জ্জুনমিশ্র এই দেববোধ-বিরচিত “তাৎপর্য্য-দীপিকা” অবলম্বন করিয়াই টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন। অরণ্যপর্বের টীকাতে অৰ্জ্জুনমিশ্র বলিয়াছেন যে, মহাভারতের দেববোধাচার্য্য প্রণীত টীকাই মহোষধীরূপ লতা—স্বভাবতঃ প্রকাশময়ী বলিয়া সেই লতার আলোকে অব্যক্ত বনভূমি অর্থাৎ অরণ্যপর্ব প্রকাশিত হইতেছে। সেই দেববোধের বাঙ্মহোষধী লতাকে প্রশংসা।

৩। ভাবদীপ—নীলকণ্ঠ—মহারাষ্ট্রীয় ব্রাহ্মণ, ইনি শ্রীগোপালের উপাসক পরম বৈষ্ণব হইলেও পূর্ণ অদ্বৈতবাদী। ইনি “নারায়ণ নমস্কৃত্য” শ্লোকের টীকাতে জীব ও ব্রহ্মের ঐক্য প্রতিপাদন করিয়াছেন। বাহ্য অৰ্জ্জুন মিশ্র সঙ্ক্ষেপে বলিয়াছেন, তাহাই নীলকণ্ঠ অতি বিস্তৃতভাবে বলিয়াছেন। টীকার প্রারম্ভেই সমস্ত দর্শনের মূল অদ্বৈতদর্শন এইরূপ লিখিয়াছেন। নীলকণ্ঠ বিরচিত

১ ইতি শ্রীমৎ পরমহংস পরিব্রাজকাচার্য্য সত্যবোধশিষ্য পরমহংস পরিব্রাজকাচার্য্য শ্রীদেববোধকৃতৌ মহাভারত-তাৎপর্য্যদীপিকায়াং জ্ঞান-দীপিকায়াং দ্রোণপর্বণি বিবরণং সমাপ্তম্ ॥

স্ববোধানন্দ-নিশ্যন্দ-কৈবল্যামৃতভোজিনে।

স্বস্তুখেপি বিতুষায় কৃষায় মুনয়ে নমঃ ॥

দেববোধমুনে জীয়াদ্ বাক্কণী কৰ্ণপর্বণি।

অজ্ঞান-মন্ত্রমাতঙ্গদয়স্থানদারিণঃ ॥

২ নরোহবিদ্যাবচ্ছিন্নং চৈতন্ত জীবঃ, তেন বিষয়ীকৃততেনবচ্ছিন্নচৈতন্তরূপে ব্রহ্মণি শুভৌ রজতবৎ কল্লিতং চরাচরং অপশ্শদ্বাচ্যং নারং, তদেব অয়নং শুভীদমংশস্ত রজতমিব প্রবেশস্থানং যন্ত সঃ নারায়ণ ইতি। নীলকণ্ঠটীকা মহাভারত প্রারম্ভ। ‘নারায়ণ নমস্কৃত্য’ এই শ্লোকের ব্যাখ্যাতে নীলকণ্ঠ ‘নর’

“বেদান্তকতক” ও “অবিমুক্ত নিরুক্তিসার” নামক দুইখানি গ্রন্থের উল্লেখ মহাভারত টীকাতে পাওয়া যায় ।*

৪। আকুতচন্দ্রিকা—রত্নগর্ভ ভট্টাচার্য্য। ইনি মাধবের পৌত্র, হিরণ্যগর্ভের পুত্র। রত্নগর্ভ বিষ্ণুপুরাণেরও টীকাকার। এই টীকা মুদ্রিত হইয়াছে। ইহার প্রথম দুইটি শ্লোকে সম্পূর্ণ অদ্বৈতবাদ প্রকাশিত।* নীলকণ্ঠ তাঁহার টীকার বহুস্থলে রত্নগর্ভের নাম

শব্দের অর্থ বলিয়াছেন জীব অর্থাৎ অবিদ্যাবচ্ছিন্ন চৈতন্য। এই অবিদ্যাবচ্ছিন্ন চৈতন্য জীবের অবিদ্যাদ্বারা বিষয়ীকৃত অনবচ্ছিন্ন চৈতন্যরূপ ব্রহ্মে শুদ্ধিতে রজতবৎ কল্লিত চরাচর বিশ্বই “অপ” শব্দবাচ্য। ইহাকেই ‘নার’ বলা হইয়া থাকে। ইহাই “অয়ন” অর্থাৎ আশ্রয় বাহার, তিনিই নারায়ণ। রজত যেমন শুক্তির ইদমংশের প্রবেশস্থান, এইরূপ ‘নার’ পদবাচ্য বাহার প্রবেশস্থান অর্থাৎ আশ্রয়, তিনিই নারায়ণ।

কণতক্ষমক্ষচরণং জৈমিনি-কপিলৌ পতঞ্জলিঞ্চ নুমঃ ।

শ্রীমদব্যাসবচোহম্বুধি-নয়শীকর-বর্ষিণৌ মুদিরান্ ॥

৩ চিত্রশালা প্রেস মুদ্রিত মহাভারতের ৭১৩, ৬২৩ পৃঃ ও ৫২ পৃঃ দ্রষ্টব্য।

৪ অংশদ্বয়েন সৃষ্ট্যাদি-দ্বিসপ্তভুবনোক্তিভিঃ ।

অধ্যারোপ্য নিবিদ্ধং তদ্ রাজ্ঞাং দ্বিজসম্বুক্তিভিঃ ॥১॥

দ্বিতীয়েংশে মহুব্যাসধর্ম্মাভ্যাঃ স্থিতিহেতবঃ ।

বর্ণ্যন্তেহত্র নিবেধায় কৌরব্যপুতনা যথা ॥২॥

অর্থাৎ অদ্বৈতশাস্ত্রে সৃষ্টিবাক্যসমূহ দ্বারা ব্রহ্মে প্রপঞ্চের অধ্যারোপ প্রদর্শিত হয় এবং ‘নেতি’ ‘নেতি’ ইত্যাদি নিষেধবাক্য দ্বারা আরোপিত প্রপঞ্চের অপবাদ প্রদর্শিত হইয়া থাকে। এই কথাই অদ্বৈতবেদান্তিগণ বলিয়াছেন—“অধ্যারোপাবাদাভ্যাং নিপ্রপঞ্চং প্রপঞ্চ্যতে”। বিষ্ণুপুরাণের প্রথম অংশ-দ্বয়ের দ্বারা চতুর্দশ ভুবনের সৃষ্টি বলায় অধ্যারোপ প্রদর্শিত হইয়াছে। অতঃপর নিষেধ বাক্য দ্বারা আরোপিত চতুর্দশ ভুবনের নিষেধ প্রতিপাদিত হইয়াছে। এই শ্লোকের দ্বিজপদ সম্বোধন নহে। বিষ্ণুপুরাণের দ্বিতীয় অংশে মহু, ব্যাস, ধর্ম প্রভৃতির নাম উল্লিখিত হইয়াছে—ইহারা ধর্ম্মের স্থিতিহেতু। ইহাদের

উল্লেখ করিয়াছেন। (বম্বে চিত্রশালা প্রেসে মুদ্রিত মহাভারতের ৫৩ পৃ, ৬০পৃ, ২৮২ পৃ দ্রষ্টব্য)

৫। অর্থপ্রকাশিকা—সর্বজননারায়ণ।

৬। অর্থদীপিকা—অর্জুনমিশ্র। ইনি বারেন্দ্র-ব্রাহ্মণ। ইহার পিতার নাম জ্ঞান, নিবাস উত্তর বঙ্গ, গ্রাম চম্পাহট্টা (চম্পাটা)। ইনি সত্যার্থ নামক ব্রাহ্মণ জমিদারের আশ্রিত ছিলেন।

শ্রীমতঃ সত্যখানস্ব যোগক্ষেমান্নয়াহধুনা।

টীকেয়ং রচিতা বিদ্বৎপ্রিয়া গঙ্গানিষেবিনা ॥

এসিয়াটিক সোসাইটী সংগৃহীত হস্তলিখিত পুস্তকে এইরূপ পরিচয় আছে। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয়ও এই কথাই বলিয়াছেন। আদিপর্বের টীকার প্রারম্ভে তাঁহার অদ্বৈতবাদিতার পরিচয় আছে।^৫ ইনি মহাভারত টীকাকার দেববোধের অনুসারে টীকা লিখিয়াছেন,^৬ ইহা পূর্ববই উক্ত হইয়াছে।

প্রতিপাদনের জন্ত নহে, কিন্তু ইহাদের নিষেধের জন্ত। যেমন মহাভারতে কোরব সৈন্য বর্ণন নিষেধের জন্তই করা হইয়াছে।

৫ নরশাসাব্যুত্তমশ্চেতি জীবঃ, নরহুমুক্তব্যুৎপত্ত্যা উত্তমত্বং পরমাস্ত-
তাদাস্ত্যাং।

“যদেতদ্ দৃশ্যতে লোকে মত্বতে মনসাপি চ।

সর্বং নারায়ণং বিদ্ধি একং নানৈব সংস্থিতম্ ॥

অর্জুন মিশ্র মহাভারতের টীকাতে নরোত্তম পদের ব্যুৎপত্তিতে বলিয়াছেন—
পূর্বোক্ত ব্যুৎপত্তি অনুসারে জীবই নরশব্দবাচ্য এবং এই জীবই ব্রহ্মের সহিত
অভিন্ন বলিয়া ব্রহ্মাভিন্ন জীবই নরোত্তম পদবাচ্য। লোকে যাহা দেখা যায়,
মনের দ্বারাও যাহা চিন্তা করা যায়, তাহা সমস্তই একমাত্র নারায়ণ। নারায়ণ
এক হইয়াও নানার মত প্রতিভাত হইয়া থাকেন।

৬ অরণ্যে দেববোধস্ত বাঙমহৌষধিবল্লভঃ।

জয়ন্তি সহজোদগ্ধোত-দর্শনাব্যক্তভূময়ঃ ॥

৭। বিবরণ—যজ্ঞনারায়ণ।

৮। প্রকাশ—লক্ষণ (শান্তিল্য)।

৯। টীকা (মিতভাষিণী)—পরমানন্দ ভট্টাচার্য্য—এই টীকার বাঙ্গালী বলিয়া মনে হয়। ইনি রামোপাসক বৈষ্ণব হইলেও অদ্বৈতবাদী ছিলেন^১। টীকার মঙ্গলাচরণে তাহার পরিচয় পাওয়া যায়। মহামহোপাধ্যায় হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয়ও সংস্কৃত পুথির ক্যাটালগে ভূমিকায় পরমানন্দ ভট্টাচার্য্যকে বাঙ্গালী বলিয়া সন্দেহ করিয়াছেন।

১০। দীপিকা—নন্দনাচার্য্য।

১১। — — রামকৃষ্ণ

১২। মনোরমা— x

১৩। x x

১৪। মহাভারত-তাৎপর্য্য-প্রকাশিকা।^২

১৫। মহাভারত-ব্যাখ্যা (লক্ষালঙ্কার) অথবা (লক্ষাভরণ)—বাদিরাজ (মাধব-বৈষ্ণব)।

১৬। মহাভারত দুষ্কর শ্লোক (ব্যাসকূট) ব্যাখ্যা—ভগবদ্বিমলবোধ। ইনি অদ্বৈতবাদী সন্ন্যাসী।

১৭। মহাভারত টীকা—জগদীশ চক্রবর্তী। ইনি বাণীকণ্ঠ আচার্য্যের পুত্র বাঙ্গালী। ইন্দ্রাণী পরগণার অন্তর্গত নলহাটি ইহার

১. দুর্দ্বাকান্তদলশ্যাম-শ্রীরামচরণ-দ্বয়ম্।

দ্বৈতজ্ঞানোদয়চ্ছেদি চকাস্ত হৃদি সন্ততম্ ॥

দুর্বাদলশ্যাম শ্রীরামচন্দ্রের চরণদ্বয় দ্বৈতজ্ঞানের উচ্ছেদক এবং সেই চরণদ্বয় আমার হৃদয়ে সর্বদা প্রকাশমান থাকুক।

৮. টীকাখানির নাম ও রচয়িতার নাম পাওয়া যায় না। গ্রন্থখানি তাম্রোজ মহারাজের লাইব্রেরীতে আছে।

৯. মহাভারতের সর্বজন্যনারায়ণ রচিত ‘অর্থপ্রকাশিকা’ যজ্ঞনারায়ণ কৃত

বাসস্থান। এই স্থানে প্রসিদ্ধ নৈয়ায়িক ভবানন্দ সিদ্ধান্তবাগীশ জন্ম গ্রহণ করেন, কিন্তু মারহাটার ভয়ে তিনি পরে নবদ্বীপে আসিয়া বাস করেন। উল্লিখিত মহাভারতের টীকাকারগণের অনেকেই যে অদ্বৈতবাদী ছিলেন, তাহা তাঁহাদের উক্তি দ্বারা দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি। মহাভারতের অধিকাংশ টীকাই এখন দুর্লভ, সমস্ত টীকা দেখার সুযোগও নাই। তবে অধিকাংশ টীকাকারগণই যে অদ্বৈতবাদী, ইহা নিঃসংশয়।

মহাভারত-টীকাকারগণের মত সম্বন্ধে সংক্ষেপে বলা হইল। এখন বিষ্ণুপুরাণ, গীতা ও শ্রীমদ্ভাগবতের টীকাকার সম্বন্ধে ২।১টি কথা বলিতেছি।

চিৎসুখাচার্য্য রচিত বিষ্ণুপুরাণের একখানি অতি প্রাচীন টীকা ছিল। শ্রীধর স্বামী ঐ টীকা অবলম্বন করিয়াই বিষ্ণুপুরাণের দ্বিতীয় টীকা লিখিয়াছেন। ইহা তাঁহার টীকার প্রারম্ভে রচিত শ্লোক হইতেই জানা যায়।^{১০} ঐ প্রাচীন টীকাকার চিৎসুখাচার্য্য যে অদ্বৈতবাদী ছিলেন, তাহাতে কোন বৈমত্য নাই।

বিষ্ণুপুরাণের ১ম অংশের ৪র্থ অধ্যায়ের ৩৯৪১ শ্লোকের টীকায় শ্রীধর স্বামী বলিয়াছেন যে—“হে বরাহমূর্ত্তি ভগবন্ ! তোমার এই যে

‘বিবরণ’, লক্ষণ (শাঙিল্য) কৃত ‘প্রকাশ’ও নন্দনাচার্য্য কৃত ‘দীপিকা’ টীকার বিশেষ বিবরণ জানা যায় নাই। রামকৃষ্ণ কৃত টীকার নাম পাওয়া যায় না। ‘মনোরমা’ টীকা ও ‘মহাভারত তাৎপর্য্য প্রকাশিকা’ টীকার লেখকের নাম জানা যায় না।

১০. শ্রীমচ্চিৎসুখযোগিমুখ্যরচিতব্যাক্য্যং নিরীক্ষ্য স্মৃটং

তন্মার্গেণ সুবোধ-সংগ্রহবতীমান্তপ্রকাশাভিধাম্ ॥

শ্রীমদ্বিষ্ণুপুরাণ-সারবিবৃতিং কৰ্ত্তা যতিঃ শ্রীধর-

স্বামী সদ্গুরু-পাদপদ্মধূপঃ সাধুঃ স্বধীশুদ্রয়ে ॥ ২।

—বিষ্ণুপুরাণ প্রারম্ভে।

মূর্ত্ত ভূতাত্মক রূপ দেখা বাইতেছে—তুমি জ্ঞানঘন জ্ঞানাত্মা, জ্ঞানময়ই তোমার রূপ—অযোগিগণ অন্তঃগণ স্বীয় ভ্রান্তিজ্ঞানবশে তোমাকে জগদ্রূপ ও ভূতময় দর্শন করিয়া থাকে। সমস্তই জ্ঞানাত্মক—ইহাতে তত্ত্বজ্ঞ জনের অনুভব প্রমাণরূপে উল্লেখ করিতেছেন—যাহা দ্বারা জানা যায়, তাহাকে জ্ঞান বলে, যেমন বেদান্ত পুরাণাদি। তাহা বাহারা জানে, তাহারাই জ্ঞানবিৎ। শ্রুতিও এরূপ বলিয়াছেন যে, পরিদৃশ্যমান সমস্তই ব্রহ্ম এবং ব্রহ্মাত্মকই সমস্ত।”^{১১}

গীতা, পুরাণ ও ইতিহাসে অদ্বৈতবাদ

মহাভারতের ভীষ্মপর্বের অন্তর্গত ‘শ্রীভগবদ্গীতা’ সর্বজনসমাদৃত গ্রন্থ। এই গীতা-গ্রন্থের প্রথম ভাষ্যকার ভগবান্ শ্রীশঙ্করাচার্য। এই শঙ্করাচার্যের ভাষ্য অবলম্বন করিয়াই শ্রীধরাচার্য স্বামী ‘স্ববোধিনী’ টীকা^{১২} এবং মধুসূদন সরস্বতী ‘গূঢ়ার্থ দীপিকা’ টীকা রচনা করেন। ইঁহারা উভয়েই অদ্বৈতবাদী বলিয়া সুপ্রসিদ্ধ।

১১ ব্যাখ্যাজ্জগতন্তস্ত বৈলক্ষণ্যমাহ—যদেতদিতি। তব যদেতন্ মূর্ত্তং ভূতাত্মকং যদ্রূপং দৃশ্যতে এতজ্ জ্ঞানাত্মনো জ্ঞানঘনস্ত তব জ্ঞানময়মেব রূপম্। জ্ঞানাত্মকং তবেতি বা পাঠঃ। অযোগিনস্তজ্জা ভ্রান্তিজ্ঞানেন জগদ্রূপং ভূতময়ং পশুন্তীত্যর্থঃ। ৩৯।

জ্ঞানাত্মকমেব সর্বং ইত্যত্র বিদ্বদহুতবং প্রমাণয়ন্তি—যে ত্বিতি। জ্ঞায়তে অনেনেনি জ্ঞানং বেদান্তপুরাণাদিঃ, তদ্বিদঃ। শ্রুতিশ্চ—‘সর্বং যদ্বিদং ব্রহ্ম’ “ঐতদাত্ম্যমিদং সর্বং” ইত্যাদি। ৪১।

১২ (ক) ভাষ্যকারমতং সম্যক্ তদ্ব্যাখ্যাচ্ছগিরন্তথা।

যথামতি সমালোচ্য গীতাব্যাখ্যাং সমারভে ॥ ৩

বেঙ্কটনাথ প্রণীত গীতার ‘ব্রহ্মানন্দগিরি’ নামক ব্যাখ্যা পাওয়া যায়। ইনিও যে অদ্বৈতবাদের সমর্থক ছিলেন, ইহা তাঁহার গীতা ব্যাখ্যার প্রারম্ভ দেখিলেই বুঝিতে পারা যায়।^{১০} তিনি এই টীকার পুষ্পিকাতে নিজেকে অদ্বৈতাচার্য্য ব্রহ্মানন্দ তীর্থের শিষ্য বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন।^{১১}

এই ভগবদ্গীতার রামচন্দ্র সরস্বতী কৃত ‘পদবোজনা’ নামক আর একখানি টীকা আছে। ইহা এ পর্য্যন্ত মুদ্রিত হয় নাই। এই টীকাকার অদ্বৈতবাদী ছিলেন। তিনি গ্রন্থের প্রারম্ভে মঙ্গলাচরণ শ্লোকেই তাঁহার পরিচয় দিয়াছেন।^{১২}

ভগবদ্গীতার আর একখানি টীকা পাওয়া যায় কিন্তু গ্রন্থকারের নাম পাওয়া যায় না। এই গ্রন্থকারও যে অদ্বৈতবাদী ছিলেন, তাহা তাঁহার মঙ্গলাচরণ শ্লোক হইতে মনে হয়।^{১৩} ইহাও মুদ্রিত হয় নাই। গীতার শাক্তর ভাষ্যের আনন্দগিরি প্রভৃতি প্রণীত অনেক টীকা আছে।

(খ) ভগবদ্ভক্তিযুক্তস্ত তৎপ্রসাদান্নবোধতঃ।

সুখং বন্ধবিমুক্তিঃ স্তুতিতি গীতার্থ-সংগ্রহঃ ॥

...জ্ঞানস্ত ভক্ত্যাবাস্তরব্যাপারত্বমেব যুক্তমিতি—

শ্রীধরস্বামিটীকা ১৮।৭৮ শ্লোক।

১০ সানন্দং সন্নিদেশ ক্ষুরতু স পুরতঃ সান্দ্রজীমূতধামা,

শ্রীমানদ্বৈতভূমা মম পরমগুরুঃ শ্রীষশোদা-কিশোরঃ ॥

১৪ ইতি শ্রীমৎপরমহংস-পরিব্রাজক-সার্কভৌম-শ্রীমদ্বৈতবিদ্যাপ্রতিষ্ঠা-পনাভিনবাচার্য্য-সর্বতন্ত্রস্বতন্ত্র-শ্রীমদ্রামব্রহ্মানন্দতীর্থ-ভগবৎ-পূজ্যপাদানাং শিষ্যেন শ্রীবেঙ্কটনাথেন কৃতে ব্রহ্মানন্দগির্য্যাক্ষানে ভগবদ্গীতাব্যাক্ষানে বোড়শোহধ্যায়ঃ।

১৫ ইতি শ্রীমৎপরমহংস-পরিব্রাজকাচার্য্য-ব্রহ্মানন্দ-সরস্বতী-শিষ্য-রামচন্দ্র-সরস্বতী-বিরচিতায়াং ভগবদ্গীতাব্যাক্ষায়াং অর্জুনবিবাদযোগো নাম প্রথমঃ অধ্যায়ঃ।

১৬

সচ্চিদানন্দরূপায় কৃষ্ণায়াতীষ্টকারিণে।

নমো বেদান্তবেদ্যায় গুরবে বুদ্ধিসাক্ষিণে ॥

সেই সমস্ত টীকাকারগণের অদ্বৈত মতবাদ সুপ্রসিদ্ধ বলিয়া তাহা আর এখানে উল্লেখ করিলাম না।

গীতার প্রচলিত যে ধ্যান আছে—“অদ্বৈতামৃত-বর্ষিণীং ভগবতী-মফ্টাদশাধ্যায়িনীং” তাহাতেও অদ্বৈতবাদেই পরিচয় পাওয়া যায়। মহাভারতের টীকাকার নীলকণ্ঠও শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন, তাহাও অদ্বৈতবাদের পূর্ণ সমর্থক।

এই গীতার সার সঙ্কলন করিবার জন্য ‘অফ্টাদশ-শ্লোকী-গীতা,’ ‘সপ্তশ্লোকী গীতা’ প্রভৃতিও আছে। বাহুল্যবোধে এস্থলে বিশেষ পরিচয় উল্লেখ করিলাম না। কিন্তু ‘অফ্টাবক্র গীতা,’ ‘উত্তর গীতা’ প্রভৃতি যে সব গীতা গ্রন্থানের গ্রন্থ আছে, তাহার কিঞ্চিৎ পরিচয় দিব।

‘অফ্টাবক্র গীতা’ একখানি প্রসিদ্ধ অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ। এই অফ্টাবক্র গীতার বিশেষর প্রণীত একখানি টীকা আছে। এই টীকার নাম ‘অধ্যাত্ম-প্রদীপিকা’।^{১৭} এই টীকার মঙ্গলাচরণ শ্লোক হইতে তিনি যে অদ্বৈতবাদী ছিলেন, তাহার পরিচয় পাওয়া যায়।

“উত্তরগীতার ভাষ্যকার গোড়পাদাচার্য্য। অনেকে উত্তরগীতাকে মহাভারতের অন্তর্গত মনে করেন, কিন্তু মহাভারতে উহা দেখা যায় না। যাহা হউক, এই গ্রন্থ ও উহার ভাষ্য উভয়ই অদ্বৈতবাদে পূর্ণ। কিন্তু এই গোড়পাদাচার্য্য শঙ্করাচার্যের পরম গুরু কি না, সে বিষয়ে সন্দেহ আছে। গোড়পাদাচার্য্যের এই ব্যাখ্যার নাম ‘দীপিকা’।

দত্তাত্রেয় প্রণীত ‘অবধূত গীতা’ নামে আর একখানি অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ আছে। ‘ঈশ্বরানুগ্রহাদেষা পুংসামদ্বৈতবাসনা’ এই প্রসিদ্ধ শ্লোকটি অবধূত গীতারই অন্তর্গত। এইরূপ অধ্যাত্ম রামায়ণের অন্তর্গত ‘রামগীতা’—অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ। এই গীতার ব্যাখ্যাতা সুপ্রসিদ্ধ নাগেশ ভট্টের শিষ্য রামবর্ষ্য্য অদ্বৈতবাদী ছিলেন।

কুশ্মপুরাণের অন্তর্গত ‘ঈশ্বর-গীতা’। ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ।

ইহার ব্যাখ্যা তা যজ্ঞেশ্বর সুরি। ইনিও অদ্বৈতবাদী। ইহার টীকা ‘ভাষ্য’ নামে প্রসিদ্ধ। কিন্তু এখনও মুদ্রিত হয় নাই। এই গীতার বিজ্ঞান ভিক্ষু বিরচিত একটি ব্যাখ্যা আছে। বিজ্ঞান ভিক্ষু কিন্তু অদ্বৈতবাদী নহেন।

পদ্মপুরাণের অন্তর্গত ‘কপিলগীতা’ নামে একখানি গ্রন্থ আছে। ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ। ঐ পদ্মপুরাণের অন্তর্গত ‘শিব গীতা’ নামে অপর একখানি অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ আছে। লক্ষী নারায়ণ সুরি প্রণীত ‘বালনন্দিনী’ নামে ইহার একখানি টীকা পাওয়া যায়। এই টীকাকারও অদ্বৈতবাদী, কিন্তু এখনও এই গ্রন্থ মুদ্রিত হয় নাই। এই টীকাকার, ভট্টোজী দীক্ষিতের টীকা দেখিয়াই টীকা লিখিয়াছেন —এরূপ উল্লেখ পাওয়া যায়।^{১৮} ইহা দেখিয়া মনে হয় ভট্টোজী দীক্ষিতও শিবগীতার একখানি টীকা লিখিয়াছিলেন।

‘সিদ্ধান্তগীতা’ নামে আর একখানি গ্রন্থ পাওয়া যায়, ইহাও মুদ্রিত হয় নাই, কিন্তু ইহা অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ।^{১৯}

‘ঋভুগীতা’ নামে আর একখানি গীতা পাওয়া যায়। ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ।^{২০} এই গীতাখানি স্কন্দপুরাণের উত্তর খণ্ডের অন্তর্গত।

স্কন্দপুরাণের অন্তর্গত ‘ব্রহ্মগীতা’ নামে আর একখানি গীতা পাওয়া

১৮ তট্টোজিদীক্ষিতকৃতিং কৃতিভির্বিভাব্য-

মালোক্য বালমতয়ে বিতনোমি টীকাম্।

১৯ নমামি পরমজ্যোতিরবাণ্ মনসগোচরম্।

উন্মূলয়তবিভাং যদ্ বিদ্বান্মূলীয়তাপি ॥১৥—সিদ্ধান্তগীতা ॥

অর্থাৎ বাক্য ও মনের অতীত সেই পরম জ্যোতিকে প্রণাম করি। যে জ্যোতি অবিভার উন্মূলন করিয়া থাকে এবং বিভাকে উল্লীলিত করে।

২০ চৈতন্যমাত্রং ব্রহ্মৈব আত্মা কেবলমদ্বয়ঃ। ১।

অর্থাৎ চিন্মাত্র কেবল অদ্বয় ব্রহ্মই আত্মা।—ঋভুগীতা ॥

যায়। ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ। এই গ্রন্থের টীকাকার মাধবাচার্য্য ; টীকার নাম ‘তাৎপর্য্যদীপিকা।’ এই মাধবাচার্য্য সায়নাচার্য্যের ভ্রাতা বেদভাষ্যকার মাধবাচার্য্য নহেন। ইহার লেখার রীতি বেদভাষ্যকার মাধবাচার্য্যের অনুরূপ। অনেক স্থলে মঙ্গলাচরণ শ্লোকও বেদভাষ্যকার মাধবাচার্য্যের অনুরূপ। কিন্তু ইহার পুষ্পিকা হইতে ইহাকে ভিন্ন ব্যক্তি বলিয়াই জানা যায়। ইনি মাধবমজ্জী নামেও খ্যাত। এই ব্রহ্মগীতার ব্যাখ্যার মঙ্গলাচরণে “নমঃ শ্রীশঙ্করানন্দ-গুরু পাদাম্বুজ্যম্বে” লিখিয়াছেন। বিদ্যারণ্য মুনি বিরচিত ‘পঞ্চদশী’ গ্রন্থের মঙ্গলাচরণও এইরূপ।

স্কন্দপুরাণের অন্তর্গত ‘সূতগীতা’ নামে আর একখানি গীতা পাওয়া যায়। ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ, কিন্তু মুদ্রিত হয় নাই।^{২১} এই সূতগীতার বিদ্যারণ্য প্রণীত ব্যাখ্যা আছে। ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ। এই বিদ্যারণ্য ও পূর্বোক্ত মাধবমজ্জী একই ব্যক্তি।

‘গণেশ গীতা’ বলিয়া আর একখানি গ্রন্থ পাওয়া যায়। ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ।^{২২} ‘গর্ভগীতা’ বলিয়া আর একখানি গীতা পাওয়া যায়। ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ। স্কন্দ পুরাণান্তর্গত “গুরুগীতা” নামক আর একখানি গীতা পাওয়া যায়।^{২৩} ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ।

স্কন্দ পুরাণের অন্তর্গত “সূতসংহিতা” নামক যে শিবধর্ম্ম প্রতিপাদক অংশ আছে, তাহার ভাষ্যকার “মাধবাচার্য্য” নামে খ্যাত।

২১

ঐশ্বরং পরমানন্দমনন্তং সত্যচিদ্মনম্।

আগ্নেহেনৈব পশুন্তং নিস্তরঙ্গং সমুদ্রবৎ ॥১॥—সূতগীতা ॥

২২

যেনামৃতময়ো ভূত্বাপুয়াৎ ব্রহ্মামৃতং যতঃ।

যোগামৃতং মহাভাগ ! তন্মৈ করুণয়া বদ ॥২॥—গণেশগীতা ॥

২৩

অখণ্ডমণ্ডলাকারং ব্যাপ্তং যেন চরাচরম্।

অদ্বৈতং দর্শিতং যেন তন্মৈ শ্রীগুরবে নমঃ ॥১॥—গুরুগীতা ॥

এই ভাষ্যকার অদ্বৈতবাদী এবং নিজেকে “উপনিষদ্যার্গপ্রবর্তক” বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন।^{২৩}

‘জীবমুক্তগীতা’ বলিয়া আর একখানি গীতা পাওয়া যায়। ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ। ‘ভৃগুগীতা’ ‘অৰ্জুনগীতা’ নামে আরও দুইখানি গীতা পাওয়া যায়। ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ।

মহাভারতের অশ্বমেধ পর্বের অন্তর্গত ‘অনুগীতা’ নামে আর এখানি গীতা পাওয়া যায়। ইহাও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ। ইহার টীকাকারের নাম যোগীন্দ্র। মনে হয়—এই টীকার নাম ‘কতক’।

দেবীভাগবতের ‘তিলক’ টীকাকার শৈব নীলকণ্ঠও অদ্বৈতবাদী ছিলেন, ইহা তাঁহার টীকা দেখিলে বুঝিতে পারা যায়। তিনি টীকার উপক্রমণিকায় বলিয়াছেন—^{২৪} ‘যিনি এই ভারতমণ্ডলে তত্ত্বজ্ঞানরূপ মহাধন বিতরণ করিয়া অস্মদাদির পরম উপকারী হইয়াছেন; যাঁহার প্রতাপকার বিষয়ে আমাদের অশ্ববিধ কোন সামর্থ্য না থাকায় কেবল নমস্কার মাত্রই সম্ভব; সেই পরমগুরু ভগবান্ শ্রীশঙ্করাচার্য্যের পাদপদ্ম যুগলে বারংবার প্রণিপাত করি।’

দেবী ভাগবতের মঙ্গল শ্লোকের ব্যাখ্যায় অদ্বৈতবাদের যে পরিচয়

২৪

প্রণমামি পরং ব্রহ্ম যতো ব্যাবৃন্তবৃন্তয়ঃ ।

অবিচারসহং বস্তু বিষয়ীকূর্ষ্মতে ধিয়ঃ ॥

—স্বতসংহিতার মাধব প্রণীত তাৎপর্য্যদীপিকার মঙ্গল শ্লোক ।

ইতি শ্রীমৎ-কাশীবিলাস-শ্রীক্ৰিয়াশক্তিপরমভক্ত-শ্রীমৎপ্র্যঙ্কপাদাজসেবা-পরায়ণেন উপনিষদ্যার্গপ্রবর্তকেন শ্রীমাধবাচার্য্যেণ বিরচিতায়াং শ্রীস্বতসংহিতা-তাৎপর্য্যদীপিকায়াং সমাধিনিরূপণং নাম বিংশোহধ্যায়ঃ ।

২৫

নমঃ শ্রীশঙ্করাচার্য্যপাদাজ্যোপকারিণে ।

যশ্চ প্রতাপকারায় নম ইত্যেব কেবলম্ ॥৩॥

—দেবী-ভাগবত-তিলকটীকা প্রারম্ভ ।

দিয়াছেন, নিম্নে তাহা উদ্ধৃত করা গেল।^{২৬} মঙ্গল শ্লোকের পূর্ববাক্ত অনুবাদ শ্রীহরিচরণ বসু সম্পাদিত দেবীভাগবত হইতে গৃহীত।

প্রসিদ্ধ শ্রীমদ্ভাগবতের টীকাকার শ্রীধরস্বামী বিষ্ণুপুরাণ গ্রন্থেরও টীকা করিয়াছিলেন। বিষ্ণুপুরাণ ও শ্রীমদ্ভাগবত এই দুইখানি মহাপুরাণই বৈষ্ণবগণের বিশেষ আদরণীয় গ্রন্থ। এই দুইখানি গ্রন্থের টীকাকার শ্রীধরস্বামী যে অদ্বৈতবাদী ছিলেন, তাহা ভাগবতের ১ম শ্লোকের ব্যাখ্যাতেই প্রকাশিত। শ্রীধরস্বামী বলিতেছেন—^{২৭}

“সেই পরমেশ্বরকে স্বরূপ ও তটস্থ লক্ষণের দ্বারা ব্যাসদেব নির্দেশ করিতেছেন। পরমেশ্বরের স্বরূপ লক্ষণ সত্য। ঐ সত্যতাকে হেতু এই—যে পরমেশ্বরে তমঃ রজঃ ও সত্ত্ব এই ত্রিবিধ মায়াগুণের ভূত, ইন্দ্রিয় এবং দেবতা রূপ যে সৃষ্টি (তমো হইতে ভূত, রজঃ হইতে ইন্দ্রিয় ও সত্ত্ব হইতে দেবতা রূপ সৃষ্টি) তাহা অমুখ্য অর্থাৎ সত্য। যাহার সত্যতা দ্বারা মিথ্যা সৃষ্টিও সত্যবৎ প্রতীত হয়, তিনিই পরম সত্য, তাঁহাকেই আমরা ধ্যান করি। এই পরম সত্য

২৬ “সৰ্ব্বচেতন্তরুপাং তামাত্মাং বিদ্যাঞ্চ ধীমহি বুদ্ধিং যা ন প্রচোদয়াৎ” ইতি দেবীভাগবত-মঙ্গলাচরণম্। তদ্ব্যাক্ষ্য তিলকটীকায়াং যথা—আত্মাম্ অনাদিভূতাং বিদ্যাং ব্রহ্মবিষয়কশুদ্ধসত্ত্বাস্তমূখং-প্রতিবিদ্যবিশিষ্ট-বৃত্তিরূপাং যাং তাপনীয়ান্তরীয়োপাধিমাছঃ। একৈব শক্তিরন্তমূখতয়া বিলসন্তী বিদ্যাতত্ত্বরূপিনী তদ্ব্যাপ্যিক আত্মা তুরীয় ইত্যুচ্যতে। বহির্মুখতয়া বিলসন্ত্যবিদ্যাতত্ত্বরূপিনী তদ্ব্যাপ্যিক আত্মা প্রোক্ত ইত্যুচ্যতে ইতি তেবাং সিদ্ধান্তঃ। চকারঃ সমুচ্চয়ার্থঃ আত্মরূপাং তাং প্রসিদ্ধান্ আত্মাং বিদ্যাঞ্চ ধীমহি ধ্যায়ামঃ (দেবী-ভাগবত-তিলক-টীকাকার মঙ্গলশ্লোক)।

২৭ তমেব স্বরূপ-তটস্থ-লক্ষণাভ্যাং উপলক্ষয়তি। তত্র স্বরূপলক্ষণং সত্যমিতি। সত্যত্বে হেতুঃ—যত্র যস্মিন্ ভ্রমণাং মায়াগুণানাং তমোরজঃ-সত্ত্বানাং সর্গো ভূতেন্দ্রিয়-দেবতারূপোহমুখ্য সত্যঃ, যৎসত্যতয়া মিথ্যাসর্গোহপি সত্যবৎ প্রতীয়তে তং পরং সত্যং ইত্যর্থঃ। অত্র দৃষ্টান্তঃ—তেজোবারিমৃদাং যথা বিনিময় ইতি। বিনিময়ো ব্যত্যয়ঃ। অন্তঃসিন্ অন্তাবভাসঃ, স যথাহৃদ্বিশ্রান-সন্তয়া সত্যবৎ প্রতীয়তে তদ্বদিত্যর্থঃ।

বিষয়ে দৃষ্টান্ত এই যে—তেজ, বারি ও মৃত্তিকার ব্যত্যয় অর্থাৎ অশ্রোতে অশ্রের অবভাস যেমন অধিষ্ঠানসত্তা দ্বারা সত্যবৎ প্রতীত হয়, সেইরূপ এই সৃষ্টিও পরমেশ্বরের সত্তাদ্বারা সত্যবৎ প্রতীত হইয়া থাকে।

পুরাণ প্রস্থানের মধ্যে ৫খানি গ্রন্থ ইতিহাস নামে পরিচিত। মহাভারত, রামায়ণ, শিবরহস্য, বিষ্ণুরহস্য ও ব্রহ্মজ্ঞান সুখোদয়। “ভা-রা-শি-বি-ত্রাঃ পঞ্চতিহাসাঃ।” ঔশনস পুরাণে লিখিত হইয়াছে—“রামায়ণং ভারতঞ্চ পরং শিবরহস্যকম্। ব্রহ্মবিজ্ঞা-রহস্যঞ্চ ব্রহ্মজ্ঞান-সুখোদয়ঃ।” এই ইতিহাস গ্রন্থের মধ্যে শিবরহস্য একখানি প্রধান গ্রন্থ এবং অদ্বৈতবাদে পরিপূর্ণ।

আগমশাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ

এবার আগমশাস্ত্র সম্বন্ধে কয়েকটি কথা বলিব। শৈবাগম, পাঞ্চরাত্রাগম, বৈখানসাগম, শাক্তাগম প্রভৃতি আগমশাস্ত্রের বহু বিভাগ আছে। তাহার মধ্যে শৈবাগম ও শাক্তাগম বিবেচনা করিয়া দেখিলে অদ্বৈতবাদীই বটে। যদিও আগমশাস্ত্রের নিবন্ধকারদের মধ্যে কেহ কেহ আগমানুসারী দর্শন রচনা করিয়াছেন। তাহা কিন্তু অদ্বৈত-দর্শন নহে। তাহা কোথাও বিশিষ্টাদ্বৈত বাদানুযায়ী, কোথাও বা পরিণামবাদ অনুসারী হইয়াছে।

কাশ্মীরদেশীয় শৈবগণ ‘প্রত্যভিজ্ঞা দর্শন’ নামে একটি নূতন দর্শন প্রস্থান প্রবর্তনেরও চেষ্টা করিয়াছেন। দক্ষিণদেশীয় শৈবগণ ‘শ্রীকৃষ্ণভাস্ক্য’ প্রভৃতিতে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের মত শক্তিবিশিষ্টাদ্বৈতবাদ প্রকাশ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। শ্রীকৃষ্ণভাস্ক্যের টীকাকার অদ্বৈত-বিষ্ণুর পরমাচার্য্য মহাশৈব অগ্নয় দীক্ষিত ‘শিবর্ক মণিদীপিকা’ নামে শ্রীকৃষ্ণভাস্ক্যের টীকা প্রণয়ন করিয়াছেন। অগ্নয় দীক্ষিত নিজেই তাঁহার টীকাগ্রন্থের প্রারম্ভে এই শক্তিবিশিষ্টাদ্বৈতবাদ যে অদ্বৈতবাদে

পর্যাবসিত হয়,^{২৮} তাহা বলিয়াছেন। শ্রীকণ্ঠভাষ্যের তাৎপর্য আলোচনা করিয়া অন্য গ্রন্থেও এই অদ্বৈতবাদেই যে শ্রীকণ্ঠভাষ্যের পর্যাবসান, তাহাও তিনি দেখাইয়াছেন।

অপ্লয় দীক্ষিত “শিবাদ্বৈত-নির্ণয়” নামক গ্রন্থে শিবাদ্বৈত মত যে শুদ্ধাদ্বৈতেই পর্যাবসিত, ইহাই প্রতিপাদন করিয়াছেন।^{২৯}

শৈবগণের শিবাদ্বৈতবাদ আপাতদৃষ্টিতে বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ হইলেও ইহা শুদ্ধাদ্বৈতবাদেই পর্যাবসিত হয়—ইহাই প্রতিপাদনের জন্য “শিবাদ্বৈতনির্ণয়” গ্রন্থখানি লিখিত হইয়াছে। অনেকে মনে করেন অপ্লয় দীক্ষিত পূর্বের অদ্বৈতবাদী ছিলেন না, পরে অদ্বৈতবাদে শ্রদ্ধালু হইয়াছিলেন; কিন্তু এই মত সঙ্গত মনে হয় না, কারণ অপ্লয় দীক্ষিত শিবাকর্মণিদীপিকার প্রারম্ভে স্বীয় পিতামহ “আচার্য্য দীক্ষিতের” পরিচয়প্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে, আচার্য্য দীক্ষিত অসাধারণ বিদ্বান্ এবং অদ্বৈতানন্দ সমুদ্রে সর্ববদা নিমগ্নচি্ত্ত ছিলেন।^{৩০} অপ্লয় দীক্ষিতের পিতা শ্রীরঙ্গরাজ অধ্বরীও অসাধারণ বিদ্বান্ ও প্রসিদ্ধ ‘বিবরণ’ গ্রন্থের ব্যাখ্যাতা ছিলেন।^{৩১} এই ব্যাখ্যা গ্রন্থের নাম

২৮ যন্তপ্যদ্বৈত এব শ্রুতিশিখর-গিরামাগমানাঞ্চ নিষ্ঠা,
সাকং সর্কৈঃ পুরাণস্মৃতিনিকর-মহাভারতাদিপ্রবন্ধৈঃ ।
তত্রৈব ব্রহ্মস্বত্রাণ্যপি চ বিমৃশতাং ভাস্তি বিশ্রান্তিমস্তি,
প্রত্নৈবরাচার্য্যরত্নৈরপি পরিজগৃহে শঙ্করাঐত্ত্বদেব ॥

(শ্রীকণ্ঠভাষ্য শিবাকর্মণিদীপিকা প্রারম্ভ)

২৯ শ্রীকণ্ঠশিবাচার্য্যাসিদ্ধাস্তং নিজগত্বঃ শিবাদ্বৈতম্ ।
তৎ কিং বিশিষ্টমভিহিতমবিশিষ্টং বেতি চিন্ত্যামোহত্ৰ ॥

শিবাদ্বৈতনির্ণয় ১ম শ্লোক ।

৩০ আসেতুবদ্ধতটমা চ তুবারশৈলাদাচার্য্য-দীক্ষিত ইতি প্রথিতাভিধানম্ ।
অদ্বৈত-চিৎসুখ-মহাদ্বিমগ্নভাবমস্বৎ-পিতামহ-মশেষগুণং প্রপত্তে ॥

শিবাকর্মণিদীপিকা প্রারম্ভ ৪র্থ শ্লোক

৩১ Vivaraṇadarpaṇa by Rangarājā dhvarin (No. 7064)

“বিবরণদর্পণ”। অগ্নয় দীক্ষিত নিজেকে “অদ্বৈতবিজ্ঞাচার্য্য” বলিয়া পরিচয় প্রদান করিয়াছেন। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, অগ্নয় দীক্ষিত পিতৃপিতামহ ক্রমেই অদ্বৈতবাদী এবং পরম শৈব ছিলেন। ‘শিবা দ্বৈত-নির্ণয়’ গ্রন্থে বহু সূক্ষ্ম বিচারের অবতারণা করা হইয়াছে। এই প্রবন্ধে সেই গ্রন্থ হইতে অতি সামান্য অংশমাত্রের উল্লেখ করিব।

শ্রীকণ্ঠাচার্য্য ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যে শক্তিবিশিষ্ট ব্রহ্মই বেদান্তপ্রতিপাঠ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। চিৎ ও জড় এই উভয় প্রপঞ্চই শক্তির পরিণাম। এজন্ত বিশিষ্টাদ্বৈত পক্ষই শ্রীকণ্ঠাচার্য্যের সিদ্ধান্ত বলিয়া আপাততঃ মনে হইলেও বিশেষ বিবেচনা করিয়া দেখিলে শুদ্ধাদ্বৈত-পক্ষই আচার্য্যের পরম সিদ্ধান্ত বলিয়া বুঝিতে পারা যায়।

শ্রীকণ্ঠাচার্য্য “অনিয়মঃ সর্বব্যাং” এই সূত্রটীং প্রথমতঃ বিশিষ্টাদ্বৈত মতে ব্যাখ্যা করিয়া পরে শুদ্ধাদ্বৈত পক্ষেও ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, সমস্ত ব্রহ্মোপাসকেরই কি মৃত্যুর পরে অর্চিরাদি পথে গতি হইবে? অথবা যে যে ব্রহ্মোপাসনাতে অর্চিরাদি পথ শ্রুতি বলিয়াছেন, মাত্র সেই উপাসকদিগেরই অর্চিরাদি পথে গতি হইবে? এইরূপ সংশয় প্রদর্শন করিয়া পূর্বপক্ষে বলিয়াছেন যে, শ্রুতি যে যে উপাসনাতে অর্চিরাদি পথ বলিয়াছেন, মাত্র সেই উপাসনাতেই অর্চিরাদি পথ বুঝিতে হইবে, সমস্ত ব্রহ্মোপাসকের অর্চিরাদি পথে গতি হইবে না। কারণ শ্রুতি ব্রহ্মোপাসনামাত্রেই অর্চিরাদি পথ বলেন নাই। তাহার পরে সিদ্ধান্ত করিতেছেন যে, না—তাহা নহে, পঞ্চাগ্নিবিজ্ঞা, উপকোশলবিজ্ঞা প্রভৃতি যে কয়টা

This is a work of rare value being the only copy available written by the father of the famous Appayadikshit.

Vide : A Descriptive Catalogue of the Sanskrit Manuscripts in the Tanjore Mahārāja Serfojīś Sarasvatī Mahal Library—Tanjore, Vol. VIII

উপাসনাতে অর্চিরাদি গতি শ্রুতিতে বলা হইয়াছে, মাত্র সেই কয়টি উপাসনাকারী উপাসকেরই যে অর্চিরাদিপথে গতি হইবে— তাহা নহে, কিন্তু সমস্ত ব্রহ্মোপাসনাতেই অর্চিরাদিগতি লাভ হইবে, কারণ তাহা হইলেই “তদ্ যে ইথং বিদুঃ” এই ছান্দোগ্য শ্রুতির ও “অগ্নিজ্যোতিরহঃ শুক্লঃ যথাসা উত্তরায়ণম্” এই গীতা বাক্যের সহিত অবিরোধ হইতে পারে। এই উদাহৃত শ্রুতি ও গীতা সাধারণভাবে সমস্ত উপাসকের জন্তই অর্চিরাদি গতির নির্দেশ করিয়াছেন। বিশিষ্টাদ্বৈতবাদিগণ নিগুণ অসঙ্গ ব্রহ্মস্বরূপ স্বীকার করেন না, ইহাদের মতে ব্রহ্মোপাসনার অর্থই সগুণব্রহ্মোপাসনা। সুতরাং সগুণ ব্রহ্মোপাসকমাত্রেরই অর্চিরাদিগতি লাভ হইয়া থাকে, ইহাই তাঁহাদের সিদ্ধান্ত।

এইরূপে সিদ্ধান্ত দেখাইয়া পরে আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণ বলিতেছেন,^{৩০} অগ্নেরা আবার ঐ ব্রহ্মসূত্রটির অন্যরূপ ব্যাখ্যা করিয়া থাকেন। তাঁহারা বলেন যে, সকল উপাসকই যে অর্চিরাদি গতি লাভ করিবেন, এইরূপ নিয়ম নাই। আর তাহা হইলেই প্রদর্শিত ছান্দোগ্যশ্রুতি ও গীতাস্মৃতির সহিত অবিরোধ হয়। এইরূপে নিগুণ ব্রহ্মোপাসকগণের অভিপ্রায় দেখাইয়া ভাস্কর্য্য পরে বলিতেছেন— এই দ্বিতীয় ব্যাখ্যাতেও কোনও দোষ নাই, যেহেতু নিগুণ ব্রহ্মোপাসকদিগের গতির অপেক্ষা নাই। পরব্রহ্ম সর্বত্র বিद्यমান বলিয়া নিগুণ ব্রহ্মোপাসকের উৎক্রান্তি ও দেশান্তর গতির আবশ্যকতা নাই।

ব্রহ্মসূত্রের ৪তম অধ্যায়ে “তদাপীতেঃ” (ব্রহ্মসূত্র ৪, ২, ৮) এই অধিকরণের শেষেও আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণ পুনর্ব্বার নিগুণ ব্রহ্মোপাসকের উৎক্রান্তি ও দেশান্তরগতি নাই—ইহাই প্রতিপাদন করিয়াছেন।

৩০ কেচিদাহঃ—অনিয়মঃ সর্ব্বেষামুপাসকানামর্চিরাদিগতো নিয়মাতাবঃ।

তথা সতি শ্রুতিস্মৃতিভ্যামবিরোধঃ ইতি তত্রাপি ন দোষঃ নিরন্বয়ো-
পাসকানাং তদপেক্ষাহতাবাৎ। —ব্রহ্মসূত্র শ্রীকৃষ্ণভাষ্য, ৩, ৩, ৩২

পূর্বোক্ত অধিকরণ ব্রহ্মসূত্র ৪, ২, ৮ সূত্র হইতে ১৩ সূত্র পর্য্যন্ত ছয়টি সূত্র লইয়া রচিত হইয়াছে। শৈব সিদ্ধান্ত অনুসারে ভাষ্যকার শ্রীকণ্ঠ ব্রহ্মবিদগণের উৎক্রান্তি ও গতি প্রতিপাদন করিয়া পরে লিখিয়াছেন—
অন্তেরা এইরূপ বলেন—নিগুণ ব্রহ্মোপাসকের শরীরপাতেই মুক্তি,
অর্চিরাদি গতি তাঁহাদের নাই।^১

এইরূপ ভঙ্গ্যন্তরে নিগুণ ব্রহ্ম তত্ত্বের স্বীকার ও নিগুণ ব্রহ্মবিদ-
গণের মোক্ষ লাভের জন্য লোকান্তর গমনের প্রতিষেধ করিয়া শুদ্ধাদ্বৈত
মতের সহিত স্বীয় মতের অবিরোধ সূচনা করিয়াছেন। যদিও
অপ্যায় দীক্ষিত এস্থলে বহু জটিল বিচারের অবতারণা করিয়াছেন,
তথাপি এস্থলে সঙ্ক্ষেপে তাহার সার মর্ম্ম প্রকাশিত হইল।

শ্রীকণ্ঠাচার্য্য ব্রহ্মসূত্র ৪, ৩, ১ সূত্রের ভাষ্যেও পূর্বোক্ত
নিগুণ ব্রহ্মবিদগণের অর্চিরাদি গতি নাই—ইহা মতান্তরের
উপন্যাসছলে বলিয়াছেন। যদিও আচার্য্য শুদ্ধাদ্বৈতবাদীগণকে
“কেচিৎ” বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন, তাহাতে এরূপ আশঙ্কা হয়
যে, ইহা তাঁহার নিজের মত নহে। তাহা কিন্তু বলা যায় না।
কারণ ভাষ্যকার শ্রীকণ্ঠ বহু স্থানে নিজের সিদ্ধান্ত মতও “কেচিৎ”
বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। যেমন “আনন্দময়াধিকরণে” স্বীয় সিদ্ধান্তই
“কেচিদাহঃ” বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। বিশেষ কথা এই যে,
আচার্য্য ভাষ্য রচনাকালে সগুণ-বিজ্ঞানিষ্ঠ ছিলেন বলিয়াও নিগুণ-
বিজ্ঞানিষ্ঠগণকে “কেচিৎ” বলিয়া নির্দেশ করিয়া থাকিবেন। এই
কথাই অপ্যায় দীক্ষিত ‘শিবাদ্বৈত নির্ণয়ে’ বলিয়াছেন।^২ নির্বিশেষ

১ কেচিন্নিরম্বয়োপাসকানাম্ ইহ শরীরপাত এব মুক্তিরিতি অর্চিরাদি-
গতিমনিয়তামাহঃ। ব্রহ্মসূত্র ৪, ২, ৮—১৩ স্ব শ্রীকণ্ঠভাষ্য শিবাদ্বৈতনির্ণয় ২৯ পৃঃ

২ অর্চিরাদিনা তৎপ্রথিতোঃ, ব্র. স্থ. ৪, ৩, ১।

৩ নিরম্বয়োপাসকানাং নার্চিরাদিরিতি কেচিৎ।

৪ নচ “কেচিৎ” ইত্যুপন্যাসাৎ অনভিমতত্বং শঙ্কনীয়ম্, স্বয়মিদানীং
সগুণবিজ্ঞানিষ্ঠ ইতি ত্বোতনার্থে নৈতন্ত্রাত্মথাসিদ্ধতয়া ইত্যাদি—

—শিবাদ্বৈতনির্ণয় ৩৭ পৃ ৩ পঙক্তি

ব্রহ্মবিদ্যা যে আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণের অভিপ্রেত, তাহা “প্রাণস্তুথানুগমাৎ” (ব্র. সূ. ১, ১, ২৯) এই সূত্রের ভাষ্যে জীবব্রহ্মাভেদ-বিবয়িনী বিদ্যা স্বীকার করাতেও স্পষ্ট বুঝিতে পারা যায়।

“আত্মেতি তূপগচ্ছন্তি গ্রাহয়ন্তি চ” (ব্র. সূ. ৪, ১, ৩) এই সূত্রের ভাষ্যেও জীব ও ব্রহ্মের ঐক্য ভাষ্যকার সমর্থন করিয়াছেন।

এইরূপ “বদতীতি চেন্ন প্রাজ্ঞো হি প্রকরণাৎ” (ব্র. সূ. ১, ৪, ৫) এই সূত্রের ভাষ্যেও ভাষ্যকার জীব ও ব্রহ্মের অভেদ স্বীকার করিয়াছেন এবং জীব ও ব্রহ্মের অভেদেই শ্রুতি ও সূত্রের তাৎপর্য্য, ইহাও প্রকারান্তরে বলিয়াছেন।

ব্রহ্মের চিৎশক্তিই সকল প্রপঞ্চাকারে অবস্থিত বলিয়া চিৎশক্তির সহিত সমস্ত প্রপঞ্চের অভেদ—ইহা ভাষ্যকার বহু স্থলেই বলিয়াছেন এবং চিৎশক্তির সহিত ব্রহ্মের অভেদও কথিত হইয়াছে। তাহাতে জীব ও ব্রহ্মের অভেদ সূতরাং সিদ্ধ হইতেছে।

যদি বলা যায় যে, ভাষ্যকার যদি সমস্ত প্রপঞ্চের অন্তর্গত চেতনবর্গকে চিৎশক্তির সহিত অভেদ ও অচেতনবর্গকে চিৎশক্তির বিবর্ত বলিয়া স্বীকার করিতেন এবং এইভাবে সমস্ত প্রপঞ্চের সহিত চিৎশক্তির অভেদ দেখাইতেন অর্থাৎ চিৎশক্তিকে সকল প্রপঞ্চাকার বলিতেন, তবে শুদ্ধাদ্বৈত সিদ্ধ হইতে পারিত। কিন্তু ভাষ্যকার তো তাহা বলেন নাই, প্রত্যুত প্রকৃত্যধিকরণাদিতে চিৎশক্তি জড় প্রপঞ্চরূপে পরিণত হয়—এই কথাই বলিয়াছেন।

এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, চিৎশক্তির পরিণামিত্ত নিরূপণ বিবর্তবাদের অনুকূলই হইবে, বিবর্তবাদের প্রতিকূল নহে। প্রপঞ্চের উপাদান কারণরূপে ব্রহ্মকে প্রতিপাদন করিয়া শ্রুতি প্রপঞ্চের পরিণামী কারণ ব্রহ্ম ইহা দেখাইয়াছেন। তাহাতেই ব্রহ্মে প্রপঞ্চের প্রসক্তি হইয়াছে। এই প্রপঞ্চোপাদান ব্রহ্মে প্রসক্ত প্রপঞ্চের নিষেধ প্রতিপাদন দ্বারা শ্রুতি ব্রহ্মের বিবর্ততাই চরম তাৎপর্য্য দ্বারা প্রতিপাদন করিয়াছেন। এজন্ম ব্রহ্মের পরিণামিত্তে শ্রুতির

3/11/5

অবাস্তব তাৎপর্য ও বিবর্ততাতে চরম তাৎপর্য গৃহীত হইয়া থাকে।

শাক্তর ভাষ্যেও শ্রুতানুসারে প্রথমতঃ “ভোক্তাপত্তি অধিকরণে” (২, ১, ১৩ ব্র. সূ.) প্রপঞ্চকে ব্রহ্মের পরিণামরূপে প্রদর্শন করিয়া “আরম্ভণাধিকরণে” (২, ১, ১৪ ব্র. সূ.) প্রপঞ্চের পরিণামত্ব নিষেধ করিয়া প্রপঞ্চের ব্রহ্মবিবর্ততাই উপপাদিত হইয়াছে। “উপসংহার অধিকরণে” (ব্র. সূ. ২, ১, ২৪) এবং “কৃৎস্নপ্রসক্তি অধিকরণে” (ব্র. সূ. ২, ১, ২৬) প্রপঞ্চের ব্রহ্মপরিণামত্ববাদই সম্ভাবিত দোষ পরিহারপূর্বক সম্ভাবিতরূপে প্রতিপাদন করা হইয়াছে।

“তদনন্তরমারম্ভণশব্দাদিভ্যঃ” (ব্র. সূ. ২, ১, ১৪) সূত্রের ভগবৎপাদীয় ভাষ্যের শেষে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, ব্রহ্মসূত্রের ত্রয়োদশ সূত্রে সূত্রকার পরিণামপ্রক্রিয়া আশ্রয় করিয়াছেন।^৫ এজন্ত আকাশাদি কার্য্য প্রপঞ্চের প্রত্যাখ্যান করেন নাই। জগৎ ব্রহ্মের পরিণাম ইহা স্বীকার করিলে যে দোষের সম্ভাবনা হয়, পরিণাম প্রক্রিয়া অবলম্বন করিয়াই সূত্রকার তাহার উত্তর দিয়াছেন। সমুগ্ধ ব্রহ্মের উপাসনাতে এই পরিণাম প্রক্রিয়ার আবশ্যকতা আছে বলিয়াই সূত্রকার পরিণামবাদ অবলম্বন করিয়াছেন।

ভগবৎপাদীয় ভাষ্যানুসারে “সংক্ষেপশারীরক”কার সর্ববজ্ঞাত্ব মুনি পরিণামবাদ যে বিবর্তবাদের অনুকূল—তাহা অতি বিশদভাবে প্রতিপাদন করিয়াছেন। ‘সংক্ষেপশারীরক’কার বলিয়াছেন—সজ্জাতবাদ, আরম্ভবাদ, পরিণামবাদ ও বিবর্তবাদ—এই চারি প্রকার

৫ অপ্রত্যাখ্যায়ৈব কার্য্যপ্রপঞ্চং পরিণাম-প্রক্রিয়াঞ্চাশ্রয়তি সমুগ্ধেব উপাসনেৰু উপযোক্ত্যত ইতি (ব্র. সূ. ২, ১, ১৪ সূত্রের শাক্তরভাষ্য)

৬ আরম্ভ-সংহতি-বিকার-বিবর্তবাদানাশ্রিত্য বাদিজনতা। খলু বাবদীতি।

আরম্ভ-সংহতি-মতে পরিহৃত্য বাদৌ দ্বাবত্র সংগ্রহপদং নয়তে মুনীন্দ্রঃ ॥১॥

বাদের যে কোনও একটি বাদ অবলম্বন করিয়া বাদিগণ স্ব স্ব অভিপ্রায় প্রকাশ করিয়া থাকেন। ব্রহ্মসূত্রকার আরম্ভবাদ ও সম্ভ্রাতবাদ পরিত্যাগ করিয়া পরিণামবাদ ও বিবর্তবাদ এই দুইটি বাদ স্বীয় সূত্রে সিদ্ধান্তরূপে গ্রহণ করিয়াছেন।

ব্রহ্মসূত্রকার পরিণামবাদ ও বিবর্তবাদের মধ্যেও প্রথম পরিণামবাদ অবলম্বন করিয়া “ভোক্তৃপাত্রের বিভাগশ্চেৎ স্থাল্লোকবৎ” প্রভৃতি সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন।^১ জগৎ ব্রহ্মের পরিণাম হইলে যে সমস্ত বিরোধের সম্ভাবনা হইতে পারে, সেই সমস্ত সম্ভাবিত বিরোধের পরিহারও পরিণামবাদ অবলম্বন করিয়াই দেখাইয়াছেন। ইহাতে সূত্রকারের এই অভিপ্রায় জানা যে, ব্যবহারের রক্ষাকল্পে ও কর্মকাণ্ডের উপযোগী হিসাবে পরিণামবাদেরও আবশ্যিকতা আছে।

পরিণামবাদ প্রদর্শন করিয়া সূত্রকার স্বাভিমত বিবর্তবাদ প্রদর্শন করিতে “তদনন্তরমারম্ভশব্দাদিভ্যঃ” ইত্যাদি সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। পরিণাম প্রদর্শন না করিয়া বিবর্ত বুঝান যায় না বলিয়াই সূত্রকার প্রথমতঃ ব্রহ্মের পরিণামরূপে প্রপঞ্চের নির্দেশ করিয়া পরে ব্রহ্মের বিবর্তরূপে প্রপঞ্চের নির্দেশ করিয়াছেন। সপ্রপঞ্চরূপে ব্রহ্মের জ্ঞান না হইলে, নিষ্প্রপঞ্চরূপে ব্রহ্মের জ্ঞান হইতে পারে না। সপ্রপঞ্চ প্রদর্শনপূর্বক শ্রুতি নিষ্প্রপঞ্চ ব্রহ্ম প্রতিপাদন করিয়াছেন।

সর্ববিশেষণ বিবর্জিত অসঙ্গ ব্রহ্মতত্ত্ব কোনও প্রতীতিরই বিষয় হইতে পারে না, কারণ সমস্ত প্রতীতিই “এবংপ্রকারমিদং নান্যপ্রকারং” অর্থাৎ ইহা এই প্রকার, ইহা অন্যপ্রকার নহে” এইরূপে

১ তত্রাপি পূর্বমুপগম্য বিকারবাদং ভোক্তৃপাত্রমিবতর্য্য বিরোধহৃত্যৈ।

প্রাবর্ত্তত ব্যবহৃতোঃ পরিরক্ষণায় কর্মাদিগোচর-বিধাবুপযোগহতোঃ ॥২॥

বস্তুকে বিষয় করিয়া থাকে। আরও কথা, যদি এই নিম্প্রপঞ্চ ব্রহ্মতত্ত্ব অণু প্রমাণের দ্বারা নিরূপিত হইতে পারিত, তবে তাদৃশ ব্রহ্মপ্রতিপাদক শ্রুতি অনুবাদিনী হইয়া যাইত ও অপ্রমাণ হইয়া পড়িত। কারণ উহাতে প্রামাণ্যের হেতু অজ্ঞাতজ্ঞাপকত্ব থাকে না। ব্রহ্ম নির্বিবশেষ অসঙ্গ ও অত্যন্ত অপরিদূর বস্তু, এজন্য তাদৃশ বস্তুতে কোনও পদের সঙ্গতিগ্রহ হইতে পারে না। বাহাতে শক্তি-জ্ঞান নাই, তাহা পদার্থ নহে। বাহা অপদার্থ, তাহা পদার্থ সংসর্গরূপ বাক্যার্থে বিশেষণ বা বিশেষ্যরূপে প্রবিষ্ট হইতে পারে না। তাদৃশ ব্রহ্ম বস্তু সংসর্গরূপও নহে। এজন্য ব্রহ্ম শব্দ-প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধই হইতে পারে না। এইরূপ ব্রহ্ম প্রতিপাদনের অণু উপায় না থাকায় শ্রুতি প্রথমতঃ সমস্ত জগতের উপাদানরূপে অর্থাৎ নানারূপে পরিণত প্রপঞ্চের পরিণামী উপাদান-রূপে ব্রহ্মের নির্দেশ করিয়াছেন। সৃষ্টিশ্রুতি যে যে স্থলে ব্রহ্মকে কারণ বলিয়াছেন, সেই সেই স্থলে ব্রহ্ম বিবিধ প্রপঞ্চরূপে পরিণত হইয়াছেন, ইহাই মাত্র বুঝিতে পারা যায়। এক অসহায় ব্রহ্ম হইতে জগতের উৎপত্তি বলায় আরম্ভবাদ ও সজ্জাতবাদের সম্ভাবনা হয় না এবং তৎকালে প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বসম্ভাবনার কোন কারণ না থাকায় বিবর্তবাদেরও প্রবেশ হইতে পারে না। এইরূপে সৃষ্টিশ্রুতিসমূহ দ্বারা পরিণামবাদ অবলম্বনে সপ্রপঞ্চ ব্রহ্ম নিরূপিত হইলে, ব্রহ্মের সর্বদা নিম্প্রপঞ্চ স্বভাব প্রতিপাদক “নেতি নেত্যাগ্না” “একমেবাদ্বিতীয়ম্” “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” “নাত্র কাচন ভিদাস্তি” প্রভৃতি শ্রুতি সৃষ্টিশ্রুতি দ্বারা প্রসক্ত প্রপঞ্চের উপাদানে প্রপঞ্চের নিবেদন করিয়া নিম্প্রপঞ্চ ব্রহ্মের নিরূপণ করিয়া থাকেন। এজন্য আচার্য্য যশ্চন্দ্র “ভেদপ্রপঞ্চবিলয়দ্বারেণ চ নিরূপণম্” (ব্র, সি, ব্রহ্মকাণ্ড ২য় শ্লোক) এইরূপ বলিয়াছেন। স্বীয় উপাদানে প্রসক্ত প্রপঞ্চের সর্বদা অভাব প্রতিপাদন দ্বারা শ্রুতি প্রপঞ্চের মিথ্যাত্বই প্রকাশ করিয়া থাকেন। তাহাতেই প্রপঞ্চ ব্রহ্মের বিবর্ত—ইহা সিদ্ধ

হয়। সুতরাং পরিণামবাদপূর্বকই বিবর্তবাদের প্রবেশ হইয়া থাকে। এজন্য সঙ্ক্ষেপ-শারীরককার যে বলিয়াছেন—“পরিণামবাদ বলার পরেই বিবর্তবাদ বলিতে পারা যায়, পরিণামবাদ না বলিয়া বিবর্তবাদ বলিতে পারা যায় না”, তাহা ঠিকই বটে।*

বিবর্তবাদ অপেক্ষা পরিণামবাদ সহজে লোক বুঝিতে পারে। কারণ পরিণামবাদে কারণের সহিত কার্যের ভেদাভেদ সিদ্ধ হয় বলিয়া লোকসিদ্ধ ভেদের নিষেধ করিতে হয় না। প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের সহিতও বিরোধ হয় না, অথচ ব্রহ্মপরিণামবাদে কারণ ব্রহ্মের অদ্বয়ত্বও কথঞ্চিৎ উপপাদন করা যায়। এজন্য ব্রহ্ম-সূত্রকার ব্রহ্মপরিণামবাদও স্বীকার করিয়াছেন।

মানুষ কোনও প্রাসাদে আরোহণ করিতে ইচ্ছুক হইলে, যেমন সোপানের নীচের ধাপে প্রথমে পা রাখিয়া ক্রমে উপরের ধাপে পা রাখে, নীচের ধাপে পা না রাখিয়া যেমন উপরের ধাপে পা রাখিতে পারে না, এইরূপ শাস্ত্রও কোনও সূক্ষ্ম তত্ত্ব প্রতিপাদন করিতে, প্রথমে স্থূল পরে সূক্ষ্ম তত্ত্বের প্রতিপাদন করিয়া থাকেন। এইভাবে বলিলে মানুষ অনায়াসে বুঝিতে পারে। তাই ব্রহ্মসূত্রকার পরিণামবাদ অবলম্বন করিয়া “ভোক্তৃ-পভেঃ” ইত্যাদি সূত্র দ্বারা ব্রহ্মের সহিত জগতের কার্যাকারণভাব প্রতিপাদন করিয়া, পরে আরম্ভণাধিকরণ দ্বারা বিবর্তবাদ প্রতিপাদন করিয়াছেন। পরিণামবাদে ভেদের প্রসক্তি ও বিবর্তবাদে ভেদের নিষেধ করা হইয়াছে, এজন্য পরিণামবাদ ও বিবর্তবাদের পৌর্ব্বাপর্য্যও মানিতে হইয়াছে। ভেদের প্রসক্তি না হইলে ভেদের নিষেধ করা সম্ভব হইত না। সুতরাং ভেদপ্রসঙ্গক পরিণামবাদ বিবর্তবাদের পূর্ব্বভাবীই হইবে।*

* সাক্ষাদিহাভিমতমেব বিবর্তবাদমাহত্য স্তত্রয়তি পূর্ব্বমপেক্ষমাণঃ।

আরম্ভণাদিবচনেন বিবর্তবাদং শক্যোতি বক্তুমুদিত্তে পরিণামবাদে ॥৩৯॥

৯ আরম্ভ ভূমিমধরামিতরাধিরোচুং শক্যোতি শাস্ত্রমপি কারণকার্য্যভাবম্।

যদিও বেদান্তে পরিণামবাদ ও বিবর্তবাদ এই উভয় বাদই গ্রহণ করা হইয়াছে, তথাপি পরিণামবাদ বিবর্তবাদেরই পূর্বভূমি স্বরূপ। অধিকারী পুরুষ পরিণামবাদে ব্যবস্থিত হইলে তাহার নিকটে বিবর্তবাদ স্বতঃই সমাগত হইয়া থাকে।^{১০}

উপেয় ফল লাভের জন্যই মানুষ যেমন পূর্বের উপায়ের অনুষ্ঠান করে, ঋতি ও সূত্রকার সেইরূপ উপেয় বিবর্ত সিদ্ধির জন্যই তাহার উপায়স্বরূপ পরিণাম পূর্বের প্রদর্শন করিয়াছেন।^{১১}

সূত্র, ভগবৎপাদীয় ভাষ্য ও সংক্ষেপ শারীরকের আলোচনাতে ইহা স্পষ্ট বুঝিতে পারা গেল যে, ব্রহ্মপরিণামবাদ ব্রহ্মবিবর্তবাদের বিরোধী ত নহেই; প্রত্যুত ব্রহ্মবিবর্তবাদেরই অনুকূল। আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণ স্বীয় ভাষ্যে পরিণামবাদ বিবৃত করিলেও তাহা বিবর্তবাদের প্রতিকূল হয় নাই। আরও কথা এই যে, ভাষ্যকার শ্রীকৃষ্ণ “সন্ ঘটঃ” ইত্যাদি প্রত্যক্ষ প্রপঞ্চের সত্যতা-বিষয়ক নহে, ইহাই দেখাইবার জন্য উপাদান সদ বস্তুর সহিত ঘটাদি প্রপঞ্চের তাদাত্ম্যই উক্ত প্রত্যক্ষের বিষয় হইয়া থাকে—এইরূপ আরম্ভণাধিকরণে বলিয়াছেন। আরম্ভণাধিকরণে ভাষ্যকার “সন্ ঘটঃ” ইত্যাদি প্রত্যক্ষ—ঘটের সত্যতা-বিষয়ক নহে, কিন্তু সদরূপ ব্রহ্ম বিষয়ক—এইরূপ বলিয়াছেন।

প্রপঞ্চকারে পরিণত চিৎশক্তি ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন নহে, উহা ব্রহ্মের সহিত অভিন্ন—এই কথাও ভাষ্যকার “আকাশস্তল্লিঙ্গাৎ”

উক্ত পুরা পরিণতি-প্রতিপাদনের সংপ্রত্যাপোহতি বিকার-ম্বাছসিদ্ধে ॥

সংক্ষেপ শারীরক ২৬০

১০ বিবর্তবাদস্থ হি পূর্বভূমিবেদান্তবাদে পরিণামবাদঃ ।

ব্যবস্থিতেহস্মিন্ পরিণামবাদে স্বয়ং সমায়াতি বিবর্তবাদঃ ॥

সংক্ষেপ শারীরক ২৬১

১১ উপায়মাতিষ্ঠতি পূর্বমূর্চৈরপেয়মাণ্ডং জনতা যথৈব ।

ঋতিমুনীভ্রশ্চ বিবর্তসিদ্ধে বিকারবাদং বদতন্তথৈব ॥

সংক্ষেপ শারীরক ২৬২

(ব্র. সূ. ১, ২, ২৩) এই সূত্রের ভাষ্যে বলিয়াছেন। এইরূপ “দহরাধিকরণে” (ব্র. সূ. ১, ২, ১৩), “প্রসিদ্ধি (ব্র. সূ. ১, ২, ১) অধিকরণে” এবং “আধ্যানাধিকরণে”ও (ব্র. সূ. ৩, ৩, ১৪) চিৎ-শক্তি যে ব্রহ্ম-স্বরূপ হইতে অভিন্ন, তাহার সমর্থন করিয়াছেন।

পরমেশ্বরের চিৎশক্তি আছে এবং এই চিৎশক্তি পরমেশ্বর হইতে অভিন্ন এবং অভিন্ন হইয়াও এই চিৎশক্তি পরমেশ্বরের ধর্ম, যাহা শৈব সিদ্ধান্তে স্বীকৃত হইয়াছে, তাহা সংক্ষেপশারীরকাদি অদ্বৈতপ্রধান শাস্ত্রেও নিরূপিত হইয়াছে।

“পরাস্ত্য শক্তির্বিবিধৈব শ্রুয়তে” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য দ্বারা জানা যায় যে, জড়রূপা ও অজড়রূপা দুই প্রকার শক্তি ব্রহ্মের আছে। জড়াত্মিকা অবিজ্ঞাশক্তি অসদরূপা হইলেও চিৎশক্তি সত্য বলিয়া চিৎশক্তিয়ুক্ত ব্রহ্মও সত্য, আর এই চিৎশক্তির পরিণামই জগৎ—এইরূপ শৈব সিদ্ধান্তে স্বীকার করা হয়। পরমেশ্বরের চিৎশক্তি স্বতঃ বিকারবর্জিত চৈতন্যরূপা। উহা জড়শক্তির মত অসত্য নহে কিন্তু চৈতন্যরূপা বলিয়া সত্য, যেহেতু চৈতন্য বস্তু সত্য। চিৎশক্তি কূটস্বরূপা হইলেও জড়শক্তি ও চিৎশক্তির সংসর্গবশতঃ জগতের উৎপত্তি হইয়া থাকে। কূটস্থ চিৎশক্তির স্বতঃ বিকার না হইলেও জড়শক্তিরূপ উপাধিবশতঃ ঔপাধিক বিকার হইয়া থাকে অর্থাৎ বিকারবতী জড়শক্তিরূপ উপাধিবশতঃ চিৎশক্তিও বিকারবতী বলিয়া প্রতীত হয়।^{১২}

শাস্ত্র ও গুরুবাক্যে শ্রদ্ধালু শৈবগণ উল্লিখিত শৈব সিদ্ধান্ত

১২ চিচ্ছক্তিঃ পরমেশ্বরস্য বিমলা চৈতন্যমেবোচ্যতে

সত্যেবাস্ত্য জড়াহপরা ভগবতঃ শক্তিস্ববিভোচ্যতে ।

সংসর্গাচ্চ মিথস্তয়োর্ভগবতঃ শক্ত্যোর্জগজ্জায়তে

হসচ্ছক্ত্যা সবিকারয়া ভগবতশ্চিচ্ছক্তিরুদ্ভিচ্যতে ॥

প্রদর্শন করিয়া থাকেন। তাঁহাদের সেই সিদ্ধান্ত পণ্ডিতগণও কোন ভূমিকাতে সঙ্গতই মনে করেন, আবার কোনও ভূমিকাতে এই সিদ্ধান্ত সঙ্গত মনে করেন না। কস্ম্য এবং উপাসনা-ভূমিতে ব্রহ্মপরিণামবাদরূপ শৈব সিদ্ধান্ত সঙ্গত হইলেও নিগূৰ্ণ তত্ত্ব প্রতিপাদক বেদবাক্য আলোচনা করিলে এই পরিণামবাদরূপ শৈব সিদ্ধান্ত সঙ্গত মনে হয় না অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞান ভূমিতে পরিণামবাদ পণ্ডিতগণ গ্রহণ করেন না।^{১০}

এইরূপে শ্রীকণ্ঠভাষ্য ও সংক্ষেপ-শারীরক আলোচনা করিলে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে, শৈব সিদ্ধান্তের সহিত অদ্বৈত সিদ্ধান্তের কোনও বিরোধ নাই, উভয় পক্ষই ভূমিকা বিশেষে উভয় পক্ষের প্রতি শ্রদ্ধাসম্পন্ন। আজকাল শৈব সিদ্ধান্তকে অদ্বৈতবাদবিরোধী বলিয়া প্রচার করিবার জন্য কেহ কেহ আগ্রহ প্রকাশ করিতেছেন, তাহা সাম্প্রদায়িক বিরোধ প্রচারের যুগে সঙ্গতই বটে।

সংক্ষেপ শারীরক প্রণেতা সর্ববজ্জাত্ম মুনি পূর্বোক্তের মীমাংসক-গণের সম্মত প্রমাণসমূহের স্বরূপ বুঝাইবার জন্য ‘প্রমাণলক্ষণ’ নামক আরও একখানি গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছিলেন। এই গ্রন্থেও তিনি দেবেশ্বরের শিষ্য বলিয়া নিজের পরিচয় দিয়াছেন।^{১১} এই গ্রন্থে সুরেশ্বরের নাম গ্রহণ পূর্বকই সুরেশ্বর বার্তিকের উল্লেখ করিতে বলিয়াছেন—“সুরেশ্বরস্ত বার্তিকং গমকমাহঃ”। সুতরাং ইনি

১০ ইত্যেবং কথয়ন্তি কেচিদপরে শ্রদ্ধালবস্তঃ পুনঃ

কস্মাচ্ছিদ্ ভুবি সম্মতঃ বিদ্বাং নেষ্ট ভূম্যন্তরে ।

কর্মোপাস্তিবিধানভূমিষু তথা তৎ সম্মতং নিগূৰ্ণে

তত্বে তৎ পরবেদবাক্যবিষয়ে ছালোচিতং নেচ্ছতে ॥

সংক্ষেপ শারীরক ৩২২৯

১১ শ্রীদেবেশ্বরপাদপদ্মরজসা সত্ত্বঃ পবিত্রীকৃতঃ ।

সর্বজ্ঞাত্মমহামুনিঃ প্রকরণং চক্রে ত্রি(দ্বি)কাণ্ডীগতম্ ॥

সুরেশ্বরের শিষ্য। এজন্য গুরুর নাম গ্রহণ অসঙ্গত মনে করিয়া গুরুর নাম “দেবেশ্বর” বলিয়াছেন, এরূপ মনে করা সঙ্গত নহে। কারণ সংক্ষেপ শারীরকের শেষে গ্রন্থকার রাজা মনুকুলাদিত্যের রাজ্যকালে “সংক্ষেপ শারীরক” গ্রন্থ রচিত হইয়াছে, এইরূপ উল্লেখ করিয়াছেন।^{১৫} রাজা মনুকুলাদিত্য ১০ম শতাব্দীতে রাজত্ব করিতেন—এইরূপ কথা স্বর্গীয় গোপীনাথ রাও তাঁহার একটি প্রবন্ধে বলিয়াছেন। এই রাজাই সংক্ষেপ শারীরককারের আশ্রয়দাতা ছিলেন।

হস্ত লিখিত “প্রমাণ-লক্ষণ” পুস্তকের শেষে এইরূপ লেখা আছে যে, শ্রীশ্রেষ্ঠানন্দপাদের শিষ্য শ্রীদেবানন্দপাদ, শ্রীদেবানন্দপাদের শিষ্য শ্রীদেবেশ্বরপাদ, শ্রীদেবেশ্বরপাদের শিষ্য শ্রীসর্বজ্ঞাত্মপাদ। ইহার রচিত প্রমাণ-লক্ষণ সমাপ্ত হইল।^{১৬} সংক্ষেপ শারীরককার পঞ্চপাদিকার “প্রবোধ পরিশোধিনী” নামে একখানা টীকাও রচনা করিয়াছিলেন বলিয়া জানা যায়। সংক্ষেপ শারীরক হইতে জানা যায়—গ্রন্থকার বৈষ্ণব ছিলেন। প্রারম্ভ শ্লোকে ও ৩য় শ্লোকে ভগবান্ মুরারি ও অচ্যুতকে প্রণাম করিয়াছেন। গ্রন্থের শেষ শ্লোকে ভগবান্ বিষ্ণুর প্রণাম করিয়াছেন।^{১৭}

অনেকে মনে করেন—সংক্ষেপ-শারীরককার জীবন্মুক্তি মানিতেন না। কিন্তু এরূপ মনে করা সঙ্গত নহে। ৪ অধ্যায়ের ৩৮ শ্লোকে

১৫ চক্রে সজ্জন-বুদ্ধি-বর্দ্ধনমিদং রাজন্ত-বংশে নৃপে
শ্রীমত্যক্ষত-শাসনে মনুকুলাদিত্যে ভুবং শাসতি ॥

১৬ শ্রীশ্রেষ্ঠানন্দপাদশিষ্যাঃ শ্রীদেবানন্দপাদাঃ। শ্রীদেবানন্দপাদশিষ্যাঃ
শ্রীদেবেশ্বরপাদাঃ। শ্রীদেবেশ্বরপাদশিষ্যাঃ শ্রীসর্বজ্ঞাত্মপাদাঃ। তদীয়-
কৃতিঃ প্রমাণলক্ষণং সমাপ্তম্।

১৭ ভুজঙ্গমাজ-শায়িনে বিহঙ্গমাজ-গামিনে।
তুরঙ্গমাজ-ভেদিনে নমো রথাজ-ধারিণে ॥

প্রথমে সত্ত্ব বিদেহ-মুক্তিবাদিগণের মত দেখাইয়াছেন। এই মতে জীবন্মুক্তি স্বীকার করা হয় না, ব্রহ্মজ্ঞান দ্বারা সত্ত্বই বিদেহ মুক্তি লাভ হইয়া থাকে। ৩৯ শ্লোকে জীবন্মুক্তি প্রতিপাদক শাস্ত্রকে ব্রহ্মবিদ্যার স্তুতিবাদ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পরে ৪০ শ্লোকে জীবন্মুক্তি-প্রতিপাদক শাস্ত্র অর্থবাদ মাত্র হইতে পারে না বলিয়া জীবন্মুক্তির সমর্থন করিয়াছেন। অনন্তর ৪১ শ্লোকে ও ৪২ শ্লোকে অবিদ্যা-সংস্কার প্রভৃতি বাহ্য পূর্ববাচ্য্যগণ স্থলবিশেষে বলিয়াছেন, তাহার অভিপ্রায় কি—তাহাই দেখাইয়াছেন। ৪৩ শ্লোকে অবিদ্যাতে ব্রহ্মবিদগণের স্বানুভূতিই প্রমাণ, ইহা দেখান হইয়াছে। ৪৪ শ্লোক হইতে ৪৬ শ্লোক পর্য্যন্ত জীবন্মুক্তিরই সমর্থন করিয়াছেন। এইরূপে গ্রন্থ সমাপ্তি পর্য্যন্ত জীবন্মুক্তি পূর্বক বিদেহ মুক্তির কথাই বলিয়াছেন। টীকাকার পূজ্যপাদ মধুসূদন সরস্বতীও ৩৮ শ্লোকের টীকাতে বলিয়াছেন যে, এই শ্লোকে সত্ত্ব বিদেহকৈবল্যবাদীর মত দেখাইতেছেন, কিন্তু এই মতই গ্রন্থকারের সিদ্ধান্ত একরূপ বলেন নাই। ৪০ শ্লোকের টীকাতেও গ্রন্থকার মতান্তর দেখাইতেছেন—এইরূপ বলিয়াছেন। স্তত্র্যাং দুইটি মতই পূর্ব প্রসিদ্ধ, ইহাই বুঝিতে পারা যায়। জীবন্মুক্তি পক্ষ আড়ম্বরের সহিত পরে ও গ্রন্থসমাপ্তি পর্য্যন্ত বলাতে জীবন্মুক্তিপক্ষই সংক্ষেপ শারীরককারের অভিমত বুঝিতে পারা যায়।

কোনও মতের প্রদর্শন মাত্রই যদি তাঁহার নিজের মত হয়, তবে চতুর্থ অধ্যায়ের ১৪ শ্লোকে পঞ্চম প্রকার অবিদ্যা-নিবৃত্তি দেখান হইয়াছে বলিয়া ইহাও সংক্ষেপশারীরককারের মত বলিয়া গৃহীত হওয়া উচিত। যদি বলা যায় যে, পরে ১৫ শ্লোকে অবিদ্যা-নিবৃত্তি, অবিদ্যার অধিষ্ঠানভূত চিন্মাত্র স্বরূপ বলা হইয়াছে, এজন্য পূর্বমত সিদ্ধান্ত নহে, তবে জীবন্মুক্তি পক্ষও পরে বলা হইয়াছে এবং বিশেষ আড়ম্বরের সহিত গ্রন্থসমাপ্তি পর্য্যন্ত বলা হইয়াছে বলিয়া জীবন্মুক্তি পক্ষই গ্রন্থকারের সম্মত বলিয়া গ্রহণ করা উচিত।

শ্রীকণ্ঠাচার্য্য যদি নিগুণ, নিস্প্রপঞ্চ, জীবাভিন্ন শুদ্ধাদ্বৈতরূপ ব্রহ্মই স্বীকার করেন, তবে তিনি আর পৃথক্ ভাষ্য রচনা করিতে গেলেন কেন? ভগবৎপাদীয় ভাষ্যই তো রহিয়াছে। এইরূপ প্রশ্নের উত্তরে বক্তব্য এই যে, নির্বিবশেষ ব্রহ্ম সাক্ষাৎকার দ্বারা জীবের ব্রহ্মভাব প্রাপ্তি হয়। কিন্তু এই সাক্ষাৎকার ব্রহ্মনিদিধ্যাসন লভ্য। সেই পরম সূক্ষ্ম ব্রহ্মে নিদিধ্যাসনযোগ্য চিত্তস্থৈর্য্য যাহারা লাভ করিতে পারেন নাই, তাঁহাদের সেই স্থৈর্য্য লাভ করিতে হইলে, দৃঢ় ভক্তিতে দীর্ঘকাল নিরন্তর আরাধিত অনন্ত কল্যাণগুণযুক্ত দিব্য বিগ্রহ শ্রীপরমেশ্বরের অনুগ্রহ লাভ করিতে হইবে। জীবের আরাধনাতে প্রসন্ন হইয়া শ্রীপরমেশ্বর জীবকে শুভ বুদ্ধিযুক্ত করিয়া থাকেন। “স নো বুদ্ধ্যা শুভয়া সংযুক্ত” শ্রুতিও ইহাই বলেন। শ্রীপরমেশ্বরের অনুগ্রহে জীবের জ্ঞান লাভ হয়। “ঈশ্বরাজ্জ্ঞানমম্বিচ্ছেৎ” স্মৃতিও এই কথাই বলেন। আচার্য্য শ্রীহর্ষও “খণ্ডন” গ্রন্থে বলিয়াছেন— “ঈশ্বরানুগ্রহাদেবা পুংসামদ্বৈতবাসনা।”

ঈশ্বর আন্তর উপচার দ্বারা পুরুষ যেমন ঈশ্বর প্রতি প্রসন্ন হয়, সেইরূপ জীবের আন্তর ধ্যান দ্বারা মহেশ্বর জীবের প্রতি প্রসন্ন হইয়া থাকেন।

“বথান্তরোপচারণে নরঃ শ্রীষু প্রসীদতি।

তথান্তরেণ ধ্যানেন প্রসীদতি মহেশ্বরঃ ॥

পুরাণও ইহাই বলেন।

পরমেশ্বরে নিরতিশয় ভক্তিসম্পন্ন হইতে না পারিলে ঈশ্বরের অনুগ্রহলাভ হইতে পারে না, ঈশ্বরের অনুগ্রহ ব্যতীত ব্রহ্মজ্ঞানের উদয় হইতে পারে না। এই ঈশ্বরনিষ্ঠতার উপযোগী ভক্ত্যতিশয় সিদ্ধির জন্মই পরমেশ্বরই পরব্রহ্ম, পরমেশ্বর তব্বই পরমার্থ তত্ত্ব, এতদপেক্ষা পরমেশ্বরের আর অণু কোনও তাত্ত্বিক রূপ নাই, ইহাই প্রতিপাদনের জন্ম আচার্য্য শ্রীকণ্ঠ পরমেশ্বরে বেদান্তবাক্যসমূহের ও ব্রহ্মসূত্রের তাৎপর্য্য প্রতিপাদন করিয়াছেন। শ্রুতি ও সূত্রের

ব্যাখ্যাবিশেষ দ্বারা পরমেশ্বর তত্ত্ব প্রতিপাদনের জন্মই শ্রীকৃষ্ণ ভাষ্য রচনা করিয়াছেন।

ইহাতে প্রশ্ন হইতে পারে যে, যদি পরমেশ্বরে ভক্তির আতিশয্য লাভের জন্মই আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণ ভাষ্য রচনা করিয়াছেন, তবে শ্রুতি, স্মৃতি ও পুরাণাদিতে যে পরমেশ্বর মহিমা বর্ণিত হইয়াছে, সেই মহিমারই প্রখ্যাপন করা আচার্য্যের উচিত ছিল, কিন্তু বেদান্তপ্রতিপাদ্য নিগূর্ণ ব্রহ্মতত্ত্বের প্রত্যাখ্যান আচার্য্যের উচিত হয় নাই, কারণ নিগূর্ণ ব্রহ্মতত্ত্ব আচার্য্যেরও ত অভিমতই বটে। নিজের অভিপ্রেত তত্ত্বেই দোষ উদ্ভাবন করা কোনও মতে সঙ্গত হইতে পারে না।

এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে, বিহিত কর্মের অনুষ্ঠান দ্বারা ব্রহ্মজ্ঞানে অধিকার লাভ হইয়া থাকে বলিয়া, সুপ্রাচীন মহর্ষিগণও তাঁহাদের অভিমত ব্রহ্মজ্ঞানে মানুষের দৃঢ় অধিকার লাভের জন্মই মানুষকে কর্মানুষ্ঠানে প্রবৃত্ত করাইয়াছেন, ইচ্ছাপূর্ব্বকই তাঁহারা স্বাভিমত ব্রহ্মজ্ঞানে দোষও প্রদর্শন করিয়াছেন। ব্রহ্মজ্ঞানে দৃঢ় অধিকার লাভ করিবার পূর্ব্বই বাহাতে ব্রহ্মজ্ঞানে প্রবৃত্ত হইতে না পারে, এজন্ত কর্ম দ্বারাই পরম শ্রেয়ঃ লাভ হইয়া থাকে এইরূপ বলিয়া কর্মানুষ্ঠানে মানুষকে প্রবৃত্ত করাইতে প্রয়াস করিয়াছেন।

যেমন মহর্ষি আপস্তম্ব স্বীয় ধর্ম্মসূত্রে শ্রুতিস্মৃতিবিরোধ প্রদর্শন-পূর্ব্বক সন্ন্যাস আশ্রমের দোষ কীর্তন করিয়া, অশুদ্ধ চিত্ত পুরুষের সন্ন্যাসে প্রাথমিক প্রবৃত্তির নিরোধ করিয়াছেন। চিত্তশুদ্ধির জন্ত যজ্ঞাদি কর্মের সাধক গৃহস্থাশ্রমের প্রশংসা করিয়া গৃহস্থাশ্রমে বিশেষভাবে প্রবৃত্তি উৎপাদন করিতে প্রয়াস করিয়াছেন।

মহর্ষি আপস্তম্ব স্বীয় ধর্ম্মসূত্রে সন্ন্যাস আশ্রমের প্রশংসা প্রতিপাদক পুরাণবাক্য^{১৮} পূর্ব্বপক্ষরূপে উল্লেখ করিয়া, তাহার

১৮ অষ্টাশীতিসহস্রাণি যে প্রজামীষিরে ঋষয়ঃ।

দক্ষিণে নার্য্যমঃ পহ্নানং তে শ্মশানানি তেজিরে ॥১॥

বিশেষভাবে খণ্ডন করিয়াছেন। পুরাণবাক্যের অর্থ এই যে, পূর্ববর্তন বহু মহর্ষিগণ গার্হস্থ্য অবলম্বন করিয়া পিতৃযানে গমন করিয়াছেন, তাঁহাদের দেহ শ্মশানে ভস্মীভূত হইয়াছে। আর যে সমস্ত মহর্ষিগণ গার্হস্থ্য অবলম্বন না করিয়া উর্দ্ধরেতা হইয়া চতুর্থাশ্রম অবলম্বন করিয়াছিলেন, তাঁহারা দেবযান পথে গমন করিয়া অমৃতত্ব লাভ করিয়াছেন।

পুরাণে এইরূপ উর্দ্ধরেতাগণের প্রশংসা শুনিতে পাওয়া যায়।^{১৯} এই উর্দ্ধরেতা সন্ন্যাসিগণ সিদ্ধ-সকল। ইহাদের সকলমাত্রেরি বারিবর্ষণ, অপুত্রের পুত্র লাভ প্রভৃতি হইয়া থাকে। ইহারা দূর দর্শনে ও মনের দ্বারা শীঘ্র গমনে সমর্থ ইত্যাদি।^{২০} শাস্ত্রের এই সব কথা শুনিয়া ও প্রত্যক্ষ ফল দেখিয়া কেহ কেহ সন্ন্যাস-আশ্রমও শাস্ত্রসিদ্ধ শ্রেষ্ঠ আশ্রম বলিয়া মনে করেন।^{২১}

কিন্তু যাহারা বেদজ্ঞ, তাঁহারা বেদকেই প্রমাণ মনে করেন, বেদার্থেই তাঁহাদের নিষ্ঠা। বেদ যাহা বলিয়াছেন—ব্রীহি, যব, পশু, আজ্য, পরঃ, পুরোডাশ, কপাল এবং পত্নীসম্বন্ধ নানাবিধ কর্ম্মরাশি, তাহাই তাঁহারা কর্তব্য মনে করেন। বেদবিরুদ্ধ আচার ‘সন্ন্যাস’ অকর্তব্য মনে করেন।^{২২} গৃহস্থ কর্ম্মিগণই স্বর্গপদবাচ্য অনন্ত সুখ

অষ্টাশীতিসহস্রাণি যে প্রজাং নেষিরে ঋষয়ঃ ।

উত্তরোণার্যায়ঃ পস্থানং তে অমৃতত্বং হি কল্পতে ॥২॥

আ. ধ. স্থ. ২ প্র ৯ প ২৩ খ ৬ স্থ

১৯ ইতুর্দ্ধরেতসাং প্রশংসা আ. ধ. স্থ. ২ প্র ৯ প ২৩ খ ৬ স্থ

২০ অথাপি সকলসিদ্ধিরো ভবন্তি ৭স্থ. যথা বর্ষং প্রজাদানং দূরেদর্শনং মনোজবতাং যচ্চাত্তদেবং যুক্তম্ ৮স্থ.

২১ তস্মাচ্ছ্রুতিতঃ প্রত্যক্ষফলত্বাচ্চ বিশিষ্টানাশ্রম্যান্ এতানেকে ক্রবতে । ৯স্থ.

২২ ত্রৈবিম্বুদ্ধানাং তু বেদাঃ প্রমাণমিতি নিষ্ঠা । তত্র যানি ক্রয়ন্তে

লাভ করিয়া থাকেন। ইহাদের পুত্র পৌত্রাদিক্রমে প্রজনন ধারা অব্যাহত থাকে বলিয়া ইহাদের মৃত্যু নাই।^{১০} বেদই এই কথা বলিয়াছেন যে—হে মরণশীল গৃহস্থ! তুমি যে পুত্ররূপে জন্মগ্রহণ করিয়া থাক—ইহাই তোমার অমরণশীল রূপ। তুমি মরণশীল হইয়াও অমৃত।

আর ইহাও প্রত্যক্ষসিদ্ধ যে, সেই গৃহস্থই পুত্ররূপে আবির্ভূত হইয়াছে, কেবল দেহমাত্রই ভিন্ন। পিতা ও পুত্রের সারূপ্য প্রত্যক্ষসিদ্ধ। পিতার মৃত্যু হইলেও মৃত ব্যক্তির পুত্রাদি জীবিত থাকিয়া যে সমস্ত সৎ কার্যের অনুষ্ঠান করে, তদ্বারা মৃত পিতৃ-পিতামহের কীর্তি ও স্বর্গ বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হইয়া থাকে।^{১১} আজ যে গৃহস্থ তাহার শুভ কর্মদ্বারা মৃত পিতার কীর্তি ও স্বর্গের বৃদ্ধি সম্পাদন করিতেছে, তাহার পুত্রও সেইরূপে আবার তাহার কীর্তি ও স্বর্গের বর্দ্ধক হইবে। স্বর্গস্থ ব্যক্তিগণ এইরূপে প্রলয়কাল পর্যন্ত অবস্থান করিয়া প্রলয়ের পরে আবার যখন সৃষ্টি হইবে, তখন ইহারা প্রজাপতিরূপে প্রজাদিগের সৃষ্টিকর্তা হইবেন।^{১২} ভগবান্ প্রজাপতির এইরূপ উক্তি শুনিতে পাওয়া যায় যে, যাহারা ব্রহ্মচার্য পালনপূর্ব্বক বেদ গ্রহণ করিয়া বেদ-প্রতিপাদ্য

ত্রীহিষব-পঞ্চাজ্যপয়ঃ-কপালপত্নীসম্বন্ধানি উচ্চৈর্নীর্তৈঃ কার্যমিতি তৈর্বিরুদ্ধ আচারোহপ্রমাণমিতি মন্তন্তে। ১০স্ব

২৩ ততঃ পরমানন্ত্যং ফলং স্বর্গশকং জায়তে ১২স্ব.

অথাপ্যন্ত প্রজাতিমমৃতামায়্য আহ। প্রজামহু প্রজায়সে তহু তে মর্ত্যামৃতমিতি। আ.৬.স্ব. ২প্র. ৯প ২৪থ ১স্ব

২৪ অথাপি স এবায়ং বিক্লুটঃ পৃথক্ প্রত্যক্ষণোপলভ্যতে। দৃশ্যতে চাপি সারূপ্যম্ দেহত্বমেবাত্মং। তে শিষ্টেষু কর্মসু বর্তমানাঃ পূর্ব্বৈষাং সাম্পরায়ণে কীর্ত্তিং স্বর্গং চ বর্দ্ধয়ন্তি। ৩স্ব

২৫ এবমবরোবরঃ পরেষাম্। আভূতসংপ্রবাস্তে স্বর্গজিতঃ। পুনঃ সর্গে নীজার্ণা ভবন্তি ইতি ভবিষ্যৎ পুরাণে।

তপস্যা, যজ্ঞ ও দান প্রভৃতি কর্মের অনুষ্ঠান ও প্রজা উৎপাদন করেন। আমি (প্রজাপতি) তাঁহাদেরই সহিত বাস করি অর্থাৎ তাদৃশ ব্যক্তিরাই প্রাজাপত্য লোক লাভ করিয়া থাকেন। স্বর্গস্থ ব্যক্তির পুত্রাদি শুভ কর্মের অনুষ্ঠান করিয়া যেমন পিতৃপিতামহের কীর্তি ও স্বর্গের বর্দ্ধক হইয়া থাকে, সেইরূপ পুত্রাদির অসৎ কর্ম দ্বারা পিতৃপিতামহের কোনও হানি হয় না, কেবল অসৎকর্মকারীই ধ্বংস প্রাপ্ত হয়। বৃক্ষের একটি পত্র কীটদৃষ্ট হইলে যেমন বৃক্ষের কোন হানি হয় না, কেবল সেই পত্রটাই নষ্ট হইয়া যায় মাত্র।^{২৬} তদ্রূপ অশুভ কর্মকারীর স্বর্গগত পিতৃপিতামহ পুত্রাদিকৃত অশুভ কর্মের ফলভোগ করেন না, কেবল পুত্রাদির শুভকর্মেরই ফল ভোগ করিয়া থাকেন। পুণ্যকারী ব্যক্তির সমুদ্ভল নক্ষত্ররূপে আকাশে প্রতীয়মান হইয়া থাকেন।

যদি বা কোনও চতুর্থাশ্রমী স্বীয় সৎ কর্মের অংশ দ্বারা ইহলোকেই সঙ্কল্প সিদ্ধ হন, তাহা হইলেও সেরূপ ব্যক্তি অনন্ত ফল লাভ করিতে পারেন না, তাঁহাদের সুখভোগ অন্তবৎ অর্থাৎ—পরিচ্ছিন্নই হইয়া থাকে। সুতরাং সন্ন্যাস আশ্রম সমস্ত আশ্রমের শ্রেষ্ঠ নহে।

সন্ন্যাসাশ্রম জাবাল ঋতসিদ্ধ হইলেও মহর্ষি আপস্তম্ব সন্ন্যাসাশ্রমকে অপ্রামাণিক বলিয়াছেন। আপস্তম্ব স্বীয় ধর্মসূত্রে পূর্বের নিজেই বলিয়াছেন—“আশ্রম চারিপ্রকার গার্হস্থ্য, ব্রহ্মচর্য্য, মৌন (সন্ন্যাস) ও বানপ্রস্থ। শাস্ত্রানুসারে এই চতুর্বিধ আশ্রমে অব্যাগ্র-

২৬ অথাপি প্রজাপতের্বচনম্—ত্রয়ীং বিদ্যাং ব্রহ্মচর্য্যং প্রজাতিং, শ্রদ্ধাং তপো যজ্ঞমহু প্রদানম্। য এতানি কুর্বতে তৈরিৎসহস্রো রজো ভূত্বা ধ্বংসতেহত্বং প্রশংসন্বিতি।

তত্র যে পাপকৃতস্ত এব ধ্বংসন্তি যথাপার্শং বনস্পতেঃ। ন পরান্ হিংসন্তি। ৯২,

ভাবে স্থিত আশ্রমী পুরুষ ক্ষেম লাভ করিয়া থাকেন।” আশ্রম চারি প্রকার বলায় সন্ন্যাস আশ্রম আপস্তুষ নিজেই স্বীকার করিয়াছেন। চতুর্বিধ আশ্রমই শাস্ত্রসিদ্ধ—ইহাও তিনি নিজেই বলিয়াছেন; সুতরাং সন্ন্যাস আশ্রমের প্রত্যাখ্যান করাতে মহর্ষির নিজের বাক্যেরই বিরোধ হইয়াছে। চারি আশ্রমই শাস্ত্রমূলক বলিয়া পরে সন্ন্যাস আশ্রম শাস্ত্রসিদ্ধ নহে বলাতেও নিজের কথারই বিরোধ হইয়াছে।

“গৃহস্থ কর্ম্মিগণই স্বর্গপদবাচ্য অনন্ত সুখ লাভ করেন” এই কথাও “চাতুর্মান্ব-যাজীর অক্ষয় স্মৃকৃত হয়” ইত্যাদি বেদবাক্যের ন্যায় অর্থবাদই বলিতে হইবে। কারণ কর্ম্মসাধ্য পুণ্য অবিনাশী হইতে পারে না। “এবমেবামুত্র পুণ্যচিতো লোকঃ ক্রীয়তে” ইত্যাদি শ্রুতিও পুণ্যফলমাত্রকেই বিনাশী বলিয়াছেন। “পিতাই পুত্ররূপে জন্মগ্রহণ করে” এইরূপ বলাও যুক্তিবিরুদ্ধ। দুইটি দেহে সাদৃশ্য থাকিলেই দুইটি দেহে আত্মা এক—ইহা সিদ্ধ হয় না। “পুত্রাদির দুর্ঘট কর্ম্ম দ্বারা পিত্রাদির অনিষ্ট হয় না”—এই কথাও “পিতৃভিঃ সহ মজ্জতি” ইত্যাদি শাস্ত্রবিরুদ্ধ।

এইরূপ বিবেচনা করিলে দেখা যায় যে, আপস্তুষের গার্হস্থ্য আশ্রমের প্রশংসা শাস্ত্রবিরুদ্ধ ও স্ববাক্যবিরুদ্ধ হইয়াছে। কিন্তু মহর্ষি আপস্তুষ নিজের অজ্ঞতা প্রযুক্ত এই সব বিরুদ্ধ কথা বলিয়াছেন, তাহা কখনই বলিতে পারা যায় না। মহর্ষির এরূপ বলার অভিপ্রায় এই যে, সন্ন্যাসের ফল শ্রবণমাত্রেই প্রলুব্ধ হইয়া, নিম্নাধিকারিগণ সন্ন্যাসের উপযোগী দৃঢ় বৈরাগ্য না থাকায় সন্ন্যাসে বলপূর্ব্বক প্রবৃত্ত হইয়া সন্ন্যাসাশ্রমোচিত শম দমাদির অনুষ্ঠানে অসামর্থ্য প্রযুক্ত পতিতই হইবে, এতাদৃশ মন্দ অধিকারিগণ পতিত না হউক—এই মনে করিয়া তাহাদের প্রতি অনুগ্রহ প্রযুক্তই গার্হস্থ্য আশ্রমের ঐরূপ প্রশংসা করিয়াছেন। ঋগ্বেদের ঐতরেয় ব্রাহ্মণেও

এরূপ প্রশংসা দেখা যায়। মহর্ষিও উক্ত বেদের অনুকরণেই ঐতরেয় বাক্যের ৩৩ অঃ ১ খণ্ডের ব্যাখ্যামাত্র করিতে বলিয়াছেন—
“গার্হস্থ্য, ব্রহ্মচর্য্য, বানপ্রস্থ ও সন্ন্যাস—এই চতুর্বিধ আশ্রম অকিঞ্চিৎকর অর্থাৎ সুখের হেতু নহে—এজন্য ব্রাহ্মণাদি বর্ণগণ পুত্রলাভের ইচ্ছা করুক, পুত্রই সুখের হেতু।” পুত্রলাভ গৃহস্থেরই হইতে পারে; সুতরাং প্রদর্শিত বেদবাক্য দ্বারা গার্হস্থ্য আশ্রমেরই প্রশংসা করা হইয়াছে।

এইরূপ মহাভারতের শান্তিপর্ব্বও দেখা যায় যে, কুরুক্ষেত্র মহাযুদ্ধের অবসানে, মহারাজ যুধিষ্ঠির শোকে ব্যাকুল হইয়া সন্ন্যাস আশ্রম গ্রহণ করিতে উদ্যুক্ত হইয়াছিলেন। বানপ্রস্থ অথবা সন্ন্যাস আশ্রম গ্রহণ করিবার জন্য মহারাজ যুধিষ্ঠির ভ্রাতৃদিগের নিকটে বলিয়াছিলেন যে—“অথবা আমি মৌনী ও মুণ্ডিতমস্তক হইয়া এক এক দিন একটী বৃক্ষমূলে বাস করিয়া ভৈক্ষ্য আচরণ-পূর্ব্বক দেহের অবসান করিব। সমস্ত প্রিয় ও অপ্রিয় পরিত্যাগ করিয়া সমস্ত শরীর-সংস্কার বর্জনপূর্ব্বক বৃক্ষমূলে বা শূন্যাগারে বাস করিব।” ভ্রাতৃগণের নিকটে মহারাজ যুধিষ্ঠিরের এই অনুজ্ঞা প্রার্থনাতে ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ যুধিষ্ঠিরের অদৃঢ় বৈরাগ্য বুঝিতে পারিয়া নিজে ও তথায় উপস্থিত ব্যাস প্রভৃতি মহর্ষিগণ সন্ন্যাসাশ্রমের বহু দোষ দেখাইয়া মহারাজ যুধিষ্ঠিরের চিত্তশুদ্ধির জন্য তাঁহাকে অশ্বমেধাদি যজ্ঞকর্ম্মে প্রবৃত্ত করাইয়াছিলেন। এস্থলে শ্রীকৃষ্ণ ও

১ কিন্নমলং কিমজিনং কিমু শ্মশ্রুণি কিং তপঃ। পুত্রং ব্রহ্মাণ ইচ্ছধ্বং
স বৈ লোকোহবদারদঃ ॥ ঐতরেয় ৩৩ অঃ ১ম খণ্ড।

২ অর্থবৈকোহহমেকাহমেকৈকগ্নিন্ বনস্পতো।

চরন্ ভৈক্ষ্যং মুনিমুণ্ডঃ ক্ষপয়িষ্যে কলেবরম্ ॥ ১২ ॥

পাংগুভিঃ সমভিচ্ছন্নঃ শূন্যাগারপ্রতিশ্রয়ঃ।

বৃক্ষমূলনিকেতো বা ত্যক্তসর্ব্বপ্রিয়াপ্রিয়ঃ ॥ ১৩ ॥

বঙ্গবাসী মুদ্রিত মহাভারত, শান্তিপর্ব্ব ৯ম অধ্যায় ১২-১৩ শ্লোক

মহর্ষিগণ যে সন্ন্যাসের দোষ কীর্তন করিয়াছেন, তাহা সন্ন্যাসের হেয়তা প্রতিপাদনের জন্ম নহে, কিন্তু বৈরাগ্য দৃঢ় না হইলে সন্ন্যাস গ্রহণ অনুচিত, তাহাতে কল্যাণ না হইয়া অকল্যাণই হইবে—মাত্র ইহাই প্রতিপাদনের জন্ম। কারণ মহাভারতের শান্তিপর্বের অন্তর্গত মোক্ষধর্ম্য পর্বের সন্ন্যাসের অসাধারণ প্রশংসা করা হইয়াছে।

এইরূপ মনুসংহিতাতেও যে বলা হইয়াছে—ঋণত্রয় পরিশোধ করিয়া মোক্ষে অর্থাৎ মোক্ষের অন্তরঙ্গ সন্ন্যাস আশ্রমে মনোনিবেশ করিবে, ঋণত্রয় পরিশোধ না করিয়া মোক্ষমার্গের সেবা অর্থাৎ সন্ন্যাস গ্রহণ করিলে তাহার অধোগতিই হইবে—ইহাও যাহার দৃঢ় বৈরাগ্যের উদয় হয় নাই, সেইরূপ অধিকারীকে লক্ষ্য করিয়াই বলা হইয়াছে বুঝিতে হইবে। তাহা না হইলে “যদহরেব বিরজেৎ তদহরেব প্রব্রজেৎ”, “ব্রহ্মচর্যাদেব প্রব্রজেৎ” ইত্যাদি প্রত্যক্ষ জাবাল ঋতিবিরোধ ঘটিবে। মনুসংহিতাতে প্রদর্শিত আশ্রম সমুচ্চয় পক্ষ অবিরক্ত পুরুষ সম্বন্ধেই বুঝিতে হইবে, নতুবা ঋতিবিরোধ হইবে—ইহাই বলা হইয়াছে। ঋতিতে যে আশ্রম সমুচ্চয় পক্ষ ও আশ্রম বিকল্প পক্ষ বলা হইয়াছে, তাহা বৈরাগ্যের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই বলা হইয়াছে। অদৃঢ়বৈরাগ্যের প্রতি সমুচ্চয় পক্ষ ও দৃঢ়বৈরাগ্যের প্রতি বিকল্প পক্ষ বুঝিতে হইবে। আপস্তম্ব, মহাভারত ও মনুস্মৃতি বিভিন্ন প্রকারে ইহাই উপদেশ করিয়াছেন যে, অদৃঢ়বৈরাগ্য পুরুষের সন্ন্যাসে অধিকার নাই, কেবলমাত্র ফলশ্রবণে প্রলুব্ধ হইয়া উচ্চাধিকার গ্রহণ করিলেই কল্যাণ হইতে পারে না।

এই অভিপ্রায়েই শ্রীকৃষ্ণাচার্য্যও সগুণ ব্রহ্মেই বেদান্ত-বাক্যসমূহের সমন্বয় প্রদর্শন করিয়াছেন। শুদ্ধ ব্রহ্ম প্রাপ্তিরূপ মহাফল শ্রবণমাত্রেই

৩ ঋণানি ত্রীণ্যপাকৃত্য মনো মোক্ষে নিবেশয়েৎ।

অনপাকৃত্য মোক্ষস্ত সেবমানো ব্রজত্যধঃ ॥

মহ সং ৬ষ্ঠ অ ৩৫ শ্লো

সম্ভব হইয়া তাদৃশ ব্রহ্ম সাক্ষাৎকারের উপযোগী চিন্তের একাগ্রতার অভাববশতঃ মন্দাধিকারী ব্যক্তি শুদ্ধ ব্রহ্ম সাক্ষাৎকারে অসমর্থ হইয়া যদি অল্প ফল বোধে সগুণ ব্রহ্মের উপাসনাপথও পরিত্যাগ করে, তবে উভয় পথ ভ্রষ্ট হইয়া অধোগতিই প্রাপ্ত হইবে। মন্দাধিকারিগণের এরূপ অকল্যাণ না হউক, এই অভিপ্রায়ে তাহাদের প্রতি অনুগ্রহ করিয়া তাহাদিগকে নিগুণ ব্রহ্মোপাসনা হইতে বিরত করিয়া সগুণ উপাসনাতেই স্থিরভক্তিতে প্রবর্তিত করিবার জন্য সগুণ ব্রহ্মেই বেদান্তবাক্যের সমন্বয় দেখাইয়াছেন।

প্রদর্শিত আপস্তম্ব ধর্মসূত্রের যেমন অত্যন্ত অতাৎপর্য্য বিষয়ে তাৎপর্য্য প্রদর্শন করা হইয়াছে, আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণ সেইরূপ অত্যন্ত অতাৎপর্য্য বিষয় সগুণ ব্রহ্মে শ্রুতির তাৎপর্য্য প্রতিপাদন করেন নাই। নিগুণ ব্রহ্মই উপাধিযুক্ত হইয়া সগুণ ব্রহ্মরূপে প্রতিভাত হইয়া থাকেন। এজন্য নিগুণ ব্রহ্ম প্রকরণেও নিগুণ ব্রহ্ম প্রতিপত্তির উপায়রূপে সগুণ ব্রহ্মের কথা বলা হইয়াছে। নিগুণ ব্রহ্মে শ্রুতির পরম তাৎপর্য্য থাকিলেও সগুণ ব্রহ্মে শ্রুতির অবাস্তুর তাৎপর্য্য স্বীকৃত হইয়া থাকে। যেমন “এতশ্চৈব অক্ষরশ্চ প্রশাসনে গার্গি সূর্যাচন্দ্রমসৌ বিধ্বর্তো তিষ্ঠতঃ” (অর্থাৎ হে গার্গি। এই অক্ষর পরমাত্মা ব্রহ্মেরই প্রশাসনে চন্দ্র, সূর্য আকাশে যথাস্থানে অবস্থিত আছে।), “সর্ববশ্চ বশী সর্ববশ্চেশানঃ সর্ববস্ত্রাধিপতিঃ” ইত্যাদি সগুণ প্রতিপাদক বাক্য নিগুণ প্রতিপত্তির উপায় বলিয়া সগুণ ব্রহ্মে শ্রুতির অবাস্তুর তাৎপর্য্য আছে। এই অবাস্তুর তাৎপর্য্যের বিষয় সগুণ ব্রহ্মকেই পরমার্থরূপে প্রতিপাদন করিয়া আচার্য্য শ্রীকৃষ্ণ মন্দ অধিকারীর তাদৃশ সগুণ তত্ত্বে শ্রদ্ধা উৎপাদনের প্রয়াস করিয়াছেন।

আরও কথা এই যে, ভগবৎপাদ শঙ্করও ব্রহ্মসূত্রের সগুণ ব্রহ্ম বিচারার্থতা স্বীকার করিয়াছেন। নিগুণ ব্রহ্ম বিচারার্থক ব্রহ্মসূত্র

দ্বারা সগুণ ব্রহ্ম বিচারও সূচিত হইয়াছে। সূত্রের এই অনেকার্থকতা দোষ নহে, তাহা সূত্রের ভূষণ। প্রথম সূত্রের—“অস্তি তাবৎ ব্রহ্ম নিত্য-শুদ্ধ-বুদ্ধ-মুক্তস্বভাবঃ সর্ববজ্জঃ সর্ববশক্তিসমম্বিতঃ। ব্রহ্মশব্দস্ত হি ব্যুৎপাদ্যমানস্ত নিত্যশুদ্ধবাদয়ো অর্থঃ প্রতীয়ন্তে” এই ভাষ্যে ভগবৎপাদ নিগুণ ও সগুণ ব্রহ্মে ব্রহ্ম শব্দের ব্যুৎপত্তি প্রদর্শন করিয়া “অথাतो ব্রহ্মজিজ্ঞাসা” সূত্রে বিচার্য্য প্রতিপাদক ব্রহ্ম শব্দ নিগুণ ও সগুণ উভয় প্রতিপাদক বলিয়া সূচিত করিয়াছেন।

নিত্য শুদ্ধ বুদ্ধ মুক্ত ব্রহ্ম নিগুণ এবং সর্ববজ্জ সর্ববশক্তিসমম্বিত ব্রহ্ম সগুণ। ব্রহ্ম শব্দের ব্যুৎপত্তিলাভ অর্থ সগুণ ব্রহ্ম এবং নিগুণ ব্রহ্ম উভয়ই হইবে—ইহাই ভাষ্যকারের অভিপ্রায়। ব্রহ্ম শব্দের অবয়বসামর্থ্য দ্বারা ঐ অর্থগুলি কিরূপে পাওয়া যায়, তাহা আচার্য্য পদ্বিপাদ পঞ্চপাদিকা গ্রন্থে বিশদভাবে দেখাইয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, ব্রহ্ম শব্দ হইতেই সর্ববজ্জ সর্ববশক্তি সমম্বিত বস্তু জানা যায়। ব্রহ্মের যদি কোনও একটি বস্তু অবিদিত থাকে, অথবা তাঁহার শক্তি যদি কোনও একটি কার্য্যেরও অজনক হয়, তবে তাঁহার উৎকর্ষ আপেক্ষিক হইয়া পড়িবে। কিন্তু তাহা সঙ্গত হয় না, কারণ বুদ্ধিক্রিয়া প্রতিপাদক বৃহ্ ধাতু হইতে ব্রহ্ম পদ নিষ্পন্ন হইয়াছে। এজন্য ব্রহ্ম অর্থ বৃহৎ, সর্ববতোভাবে পূর্ণ বস্তুই বৃহৎ, দেশ কাল বা বস্তুকৃত অবচ্ছেদ প্রযুক্ত অল্পতা যাহাতে নাই, তাহাই বৃহৎ বা ব্রহ্ম শব্দের অবয়বসামর্থ্যলাভ অর্থ। অসর্ববজ্জ বা অসর্ববশক্তি বস্তু বৃহৎ হইতে পারে না, আপেক্ষিক উৎকর্ষ দ্বারা বৃহৎ হয় না। গুণহীন, দোষবহুল বস্তুই অল্প বলিয়া প্রতীত হয়। গুণতঃ অপকৃষ্ট বস্তুতেও অল্প বুদ্ধি হইয়া থাকে। গুণবহুল দোষহীন বস্তুকে মহান্ বলা হয়। সর্ববিষয়ক জ্ঞান না থাকিলে এবং সমস্ত কার্য্যের নিয়মন শক্তি না থাকিলে অজ্ঞাত বিষয়ের ও অনিয়ম্য কার্য্যের অপেক্ষায় তাহাতে অপকর্ষ থাকিবে। এই

অপকর্ষযুক্ত অল্পতা নিবারণের জন্য ব্রহ্ম বস্তুকে সর্ববজ্র ও সর্ববশক্তিসমন্বিত বলিতে হইবে। অত্র প্রমাণ দ্বারা নিশ্চিত অর্থে যখন শব্দ প্রয়োগ করা হয়, তখন শব্দের স্বায়ত্ত ভঙ্গ করিয়া, শব্দবৃত্তির সংকোচনপূর্বক প্রমাণান্তর অনুসারেই শব্দ হইতে অর্থ প্রতীত হইয়া থাকে। আর যখন শব্দ অবয়বসামর্থ্য মাত্র দ্বারা অর্থের প্রকাশ করে, তখন শব্দের অবয়বসামর্থ্য সংকোচক প্রমাণান্তর বা উপপদ কিংবা প্রকরণাদি না থাকায় অবয়বসামর্থ্য দ্বারা শব্দ মুখ্য অর্থেরই প্রকাশক হইয়া থাকে। এজন্য ব্রহ্ম শব্দের অবয়বসামর্থ্যের সংকোচ না করিলে সামর্থ্যসংকোচক কোনও প্রমাণ না থাকায় ব্রহ্ম শব্দ হইতে সর্ববজ্র ও সর্ববশক্তিসমন্বিত বস্তুই প্রতীত হইবে। কোনও স্থলে যে ব্রহ্ম শব্দ হইতে ব্রাহ্মণজাতি, জীব, চতুমুখ ব্রহ্মা বা শব্দরাশিকে বুঝায়, তাহার কারণ সেই সেই স্থলে ব্রহ্ম শব্দের অবয়বসামর্থ্যের সংকোচক প্রমাণান্তরাদি থাকে।

এইরূপে ভাষ্যকার ভগবৎপাদ বলিয়াছেন যে, ব্রহ্মজিজ্ঞাসা সূত্রের ব্রহ্ম পদটি সগুণ ও নিগুণ উভয় ব্রহ্মকেই সূচিত করে। তাহাতে ভাষ্যকারের মতেও ব্রহ্মসূত্রে যেমন বিশুদ্ধ ব্রহ্ম—তাহার স্বরূপ, প্রমাণ, সাধন ও ফলের সহিত বিচারিত হইয়াছে, সেইরূপ সগুণ ব্রহ্মও তাহার স্বরূপ, প্রমাণ, সাধন ও ফলের সহিত বিচারিত হইয়াছে বুঝিতে হইবে, যেহেতু ব্রহ্মজিজ্ঞাসা সূত্রটাই স্বরূপাদির সহিত ব্রহ্ম বিচারের প্রতিজ্ঞাসূত্র এবং এই সূত্রের ব্রহ্ম পদটি উভয়ার্থক।

সগুণ ও নিগুণ এই উভয় ব্রহ্মই বিচার্য্য বলিয়া প্রতিজ্ঞা প্রদর্শন করায় এই প্রতিজ্ঞার অনুকূলেই দ্বিতীয় জন্মাদি সূত্রও ভাষ্যে ব্যাখ্যাত হইয়াছে। জগতের অভিন্ন নিমিত্তোপাদানস্বরূপ জগৎকারণত্ব ধর্মটী বিশেষণ হইলে সগুণ ব্রহ্মের লক্ষণ হয় এবং

উপলক্ষণ হইলে বিশুদ্ধ ব্রহ্মের লক্ষণ হয়—ইহাই জন্মাদিসূত্রে বলা হইয়াছে। সুতরাং লক্ষণ দ্বারা দ্বিবিধ ব্রহ্মেরই স্বরূপ নির্দেশ করা হইয়াছে। তৃতীয় শাস্ত্রযোনিয় সূত্রে সগুণ ব্রহ্মের জগৎকারণত্ব দ্বারা আক্ষিপ্ত সর্ববজ্রতার দৃঢ়তা প্রতিপাদনের জন্য শাক্তর ভাষ্যে ১ম বর্ণক দেখান হইয়াছে। প্রথম বর্ণকে সূত্রের যেরূপ যোজনা দেখান হইয়াছে, আবার ২য় বর্ণকে সূত্রের অন্তরূপ যোজনা দেখাইয়া জন্মাদি সূত্র দ্বারা লক্ষিত সগুণ নিগুণ উভয় সাধারণ ব্রহ্মের শাস্ত্রপ্রমাণকত্ব দেখান হইয়াছে। শাস্ত্রযোনিয় সূত্রের দ্বিতীয় বর্ণকে উভয়বিধ ব্রহ্মে যে শাস্ত্রের প্রামাণ্য দেখান হইয়াছে, তাহার উপপাদনের জন্য ৪র্থ সমন্বয় সূত্রে সগুণ নিগুণ সাধারণ ব্রহ্মে বেদান্ত-বাক্যসমূহের তাৎপর্যতঃ অদ্বয় দেখান হইয়াছে।

ভগবৎপাদীয় ভাষ্য অনুসারেই সংক্ষেপ-শারীরককার সর্ববজ্রাত্মা মুনি নিগুণ ব্রহ্মে বেদান্ত-বাক্যসমূহের মহাতাৎপর্য ও সগুণ ব্রহ্মে অবাস্তুর তাৎপর্য আছে বলিয়া উভয়বিধ ব্রহ্মেই বেদান্ত-বাক্যসমূহের সমন্বয় সিদ্ধ হয় বলিয়াছেন। তিনি আরও বলিয়াছেন যে, সগুণ প্রতিপাদক ‘সর্বং খন্দিৎ ব্রহ্ম’ ইত্যাদি সমস্ত বেদান্ত-বাক্যই নিগুণ ব্রহ্মে সমনুগত হইয়া থাকে। সগুণ ব্রহ্মে সমনুগত বাক্যরাশি নিগুণ ব্রহ্ম সমন্বয়ের বিরোধী নহে, সগুণের প্রতিপাদক বাক্যই নিগুণেরও প্রতিপাদক, একটী বাক্যের উভয় ব্রহ্মে তাৎপর্য বিরুদ্ধ নহে।

ইহাতে আপত্তি এই যে, সগুণ ব্রহ্ম ও নিগুণ ব্রহ্ম বস্তুতঃ এক ত নহে। যদি এক হইত, তবে যে বাক্যের সগুণে তাৎপর্য আছে, তাহার নিগুণেও তাৎপর্য বলিতে পারা যাইত। এইরূপ

৪ সগুণবাক্যমপীহ সমন্বিতং, ভবতি নিগুণবস্তুনি সর্বশঃ।

ন খলু নিগুণ-বস্তু-সমন্বয়ং, ন সহতে সগুণস্ত সমন্বয়ঃ ॥

সং. শা. ১ম অ ৪৬৩ শ্লো

আশঙ্কার উত্তরে আচার্য্য বলিতেছেন^৫—নিগুণ বস্তুতে গুণ সংসর্গ অধ্যস্ত বলিয়া সগুণ দশাতেও নিগুণ স্বরূপের কিছুমাত্র হানি হয় নাই। নিগুণ ব্রহ্মে গুণ সংসর্গ কল্পিত হইলে ব্রহ্ম সগুণ হইয়া থাকেন, এজন্য সত্য ও অসত্য বস্তু মিলিত হইয়া সগুণ ব্রহ্মরূপে প্রতীত হইয়া থাকেন। সগুণ ব্রহ্ম সত্যাসত্য শরীর। এই সত্যাসত্য বস্তুরূপ সগুণ ব্রহ্মের জ্ঞানও সত্যাসত্য বিষয়ক হইয়া থাকে। এই সত্যাসত্য বিষয়ক জ্ঞানের জনক বেদান্ত-বাক্যেরও তাৎপর্য্য এইরূপ অর্থাৎ সগুণ নিগুণ উভয় বিষয়ক। সগুণ বিষয়ক জ্ঞান উভয় বিষয়ক বলিয়া “তাদৃশ জ্ঞানজননসামর্থ্য রূপ” বাক্য-তাৎপর্য্যও উভয় বিষয়ক। যদি বলা যায়—একটি বাক্যের তাৎপর্য্য ভিন্ন বিষয়ক হইতে পারে না, তাহা হইলে তাৎপর্য্য ভেদে বাক্যও ভিন্ন হইয়া যাইবে, বাক্য আর এক থাকিবে না। এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, সগুণ প্রতিপাদক বাক্যের তাৎপর্য্য এক হইলেও বিষয়ভেদে ভিন্ন হইয়াছে, তাৎপর্য্য স্বরূপতঃ ভিন্ন হয় নাই। সগুণ প্রতিপাদক বাক্যের তাৎপর্য্য সত্য ও অসত্য বিষয়ক বলিয়া ভিন্ন বিষয়রূপ উপাধি প্রযুক্ত তাৎপর্য্যেরও ঔপাধিক ভেদ হইয়া থাকে। সগুণ ব্রহ্মের গুণাংশ কল্পিত বলিয়া এবং কল্পিত গুণাংশে তাৎপর্য্য পরম পুরুষার্থের সাধন নহে বলিয়া, কল্পিত গুণাংশে তাৎপর্য্য অবাস্তব বা অপ্রধান। ব্রহ্মাংশ পরমার্থ সত্য অকল্পিত বলিয়া এবং ব্রহ্মাংশে তাৎপর্য্য পরম পুরুষার্থের সাধন বলিয়া তাহা চরম অর্থাৎ প্রধান। এজন্য তাৎপর্য্যের স্বতঃ ভেদ

৫ সত্যাসত্যবপ্তস্তথাহি সগুণং ব্রহ্মাস্ত বিজ্ঞা তথা,

তদ্বৎ তদ্বিষয়স্ত বেদবচসস্তাত্পর্য্যমেবংবিধম্।

তেনাবাস্তবমস্ত বেদবচসস্তাত্পর্য্যমতাদৃশং

চাত্ত্বনিগুণ-বস্তুতত্ত্ব-বিষয়ং সাকীর্ত্যতে ভাগশঃ ॥

হয় নাই এবং তাৎপর্য্যও উভয় স্থলে তুল্য নহে। সগুণে অবাস্তুর তাৎপর্য্য ও নিগুণে চরম তাৎপর্য্য বা মহাতাৎপর্য্য—এজন্য বাক্য ভেদ দোষ হইবে না। ভিন্ন বিষয় প্রযুক্তই তাৎপর্য্যের ভেদ হইয়াছে।

এইরূপে ব্রহ্মসূত্রের শাক্তর ভাষ্য আলোচনা করিলে দেখিতে পাওয়া যায় যে—স্বরূপ, প্রমাণ, সাধন ও ফলের সহিত সগুণ ব্রহ্মও বেদান্তসূত্রে দ্বারা বিচারিত হইয়াছে। সমস্ত ব্রহ্মসূত্রে দ্বারা সগুণ ব্রহ্মের বিচার শাক্তর ভাষ্যে প্রদর্শিত হয় নাই। এজন্য শ্রীকৃষ্ণাচার্য্য সগুণ ব্রহ্মে ভক্ত্যভিলাষ সিদ্ধির জন্য সমস্ত ব্রহ্মসূত্রগুলি সগুণ ব্রহ্মপর যোজনা করিয়াছেন।

যদিও শাক্তর ভগবৎপাদ নিগুণ ব্রহ্ম নিরূপণের জন্যই ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্য রচনা করিয়াছেন, তথাপি তত্ত্বদধিকরণের বিষয়-বাক্যসমূহের অব্রহ্ম জীবাদিপন্ন শঙ্কারূপ পূর্ববপক্ষ নিরসন পূর্বকই তাঁহাকে ব্রহ্মনিরূপণ করিতে হইয়াছে। অব্রহ্ম জীবাদি শঙ্কারও সর্বকর্তৃত্ব, সর্বপালয়িত্ব, সর্বসংহর্ত্ত্ব প্রভৃতি ব্রহ্মলিঙ্গ দ্বারাই নিরাস করিতে হইয়াছে। তাহাতে আপত্তি হয় যে, সর্ববর্ধন-বিবর্জিত চিন্মাত্ররূপ শুদ্ধ ব্রহ্মের আবার ধর্ম কি? শুদ্ধ ব্রহ্মে কোনও ধর্ম না থাকায় ব্রহ্মলিঙ্গ দ্বারা জীবাদি পূর্ববপক্ষের নিরসনই বা কিরূপে হইবে? এই আপত্তির সমাধান করিতে অদ্বৈতবাদীকে বলিতে হইবে যে, ব্রহ্ম বস্তুতঃ নির্ধর্মক হইলেও ব্যবহার দশাতে যে সমস্ত কল্যাণ গুণ ব্রহ্মে কল্পিত হইয়া আছে, তাহাই ব্রহ্মধর্ম বা ব্রহ্মলিঙ্গ। বিশুদ্ধ ব্রহ্ম এই কল্যাণ গুণে উপহিত হইয়া সগুণ বা সবিশেষ ব্রহ্ম রূপে দহর বিজ্ঞা, শাণ্ডিল্য বিজ্ঞা প্রভৃতিতে উপাস্ত হইয়া থাকেন। উপাস্ত সবিশেষ ব্রহ্মের ধর্মই নির্বিশেষ ব্রহ্মের প্রতিপত্তির উপায়রূপে নির্বিশেষ প্রকরণেও নির্দিষ্ট হইয়াছে। তাহা দ্বারাই জীবাদি পূর্ববপক্ষেরও নিরাস করা হইয়াছে। এই পূর্ববপক্ষ-

নিরাসের উপযোগী বলিয়াই ভগবৎপাদীয় ভাষ্যে সৰ্বিশেষ প্রতীপাদনের জন্ম সৰ্বিশেষ ব্রহ্ম প্রতীপাদক উপনিষৎ-বাক্যের বিচারও প্রদর্শিত হইয়াছে।

তত্ত্বজ্ঞানের ফল প্রতীপাদনের জন্মও শাস্ত্রের ভাষ্যে সৰ্বিশেষ ব্রহ্ম প্রতীপাদন করা হইয়াছে। যদিও তত্ত্বদৃষ্টিতে তত্ত্বজ্ঞানের ফল নির্বিশেষ ব্রহ্মভাব প্রাপ্তি, তথাপি যাবৎ সর্বজীবের মুক্তি না হইতেছে, তাবৎকাল পর্যন্ত ব্যবহারিক জীবের দৃষ্টিতে নির্বিশেষ ব্রহ্ম সগুণ ঈশ্বরভাবে অবস্থিত থাকেন, সুতরাং ব্যবহার-দৃষ্টিতে সত্যকামত্বাদি গুণবিশিষ্ট পরমেশ্বরভাব প্রাপ্তিও তত্ত্বজ্ঞানের ফল। এজন্য ব্রহ্মসূত্রের ১ম অধ্যায়ের তৃতীয়পাদে দহরাধিকরণে “উত্তরাচ্ছেদা-বিভূতস্বরূপস্ত” (ব্র. সূ. ১, ৩, ১৯) সূত্রের ভাষ্যে উক্ত হইয়াছে—মুক্তিতে জীব পরমেশ্বরভাব প্রাপ্ত হয় বলিয়াই তাহাতে পারমেশ্বর গুণ সত্যকামত্বাদির আবির্ভাব হইয়া থাকে। পরমেশ্বর হইতে ভিন্নাবস্থ জীব সত্যকামত্বাদি ধর্ম থাকে না, এজন্য সত্যকামত্বাদি ব্রহ্মলিঙ্গ, জীবলিঙ্গ নহে। অবিভা প্রযুক্তই জীবের কর্তৃত্ব, ভোক্তৃত্ব, রাগদ্বेषাদি দোষ-কলুষিত অনেক অনর্থযুক্ত রূপ প্রতিভাত হয়। বিভা দ্বারা এই আবিষ্টক জৈব রূপের বিলয় হইয়া জৈব রূপের বিপরীত অপহত-পাপমুক্ত সত্যকামত্ব সত্যসঙ্কল্পত্বাদি পারমেশ্বর রূপের লাভ হইয়া থাকে।^৬

ব্রহ্মসূত্রের ১ম অধ্যায়ের ৪র্থ পাদে “জগদ্বাচিন্দ্ৰাধিকরণের”ও (ব্র. সূ. ১, ৪, ১৬) বাল্যকি অজাতশত্রু সংবাদের উপক্রম উপসংহার দ্বারা পরব্রহ্মপরত্ব ব্যবস্থাপন প্রস্তাবে ভাস্কর্য্যকার বলিয়াছেন

৬ তস্মাদবিভা-প্রত্যুপস্থাপিতমপারমার্থিকং জৈবং রূপং কর্তৃত্ব-ভোক্তৃত্ব-রাগদ্বেষাদিদোষ-কলুষিতমনেকানর্থযোগি, তদ্বিলয়নেন তদ্বিপরীতমপহত-পাপমুক্তাদিগুণকং পারমেশ্বরং রূপং বিভয়া প্রতিপত্তে। শাস্ত্রের ভাষ্য—

যে—(১) “বালাকি অজাতশত্রু সংবাদের উপসংহারেও নিরতিশয় ফল বলা হইয়াছে বলিয়া উক্ত উপসংহারও ব্রহ্ম-বিষয়ই হইবে। উক্ত সংবাদের উপসংহারে বলা হইয়াছে—অধিকারী পুরুষ সমস্ত পাপের অপহনন করিয়া সমস্ত ভূতের শ্রেষ্ঠত্ব স্বারাজ্যে আধিপত্য লাভ করিয়া থাকে, যে এইরূপ জানে।” প্রদর্শিত ভাষ্যে সর্ব-ভূতাদিপত্য লাভরূপ মুক্তিফল দেখান হইয়াছে। ইহাতে মোক্ষ সগুণ ঈশ্বরভাব প্রাপ্তিই ভাষ্যে বলা হইয়াছে। সর্বভূতাদিপত্য পরমেশ্বর ভিন্ন আর কাহারও সম্ভাবিত নহে।

ব্রহ্মসূত্রের ২য় অধ্যায়ের ৩য় পাদে ‘অংশাধিকরণে’ ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে—(২) “জীব ঈশ্বরের অংশ হইলে জীবের সংসার দুঃখ ভোগ দ্বারা ঈশ্বরেরও দুঃখিত্বের আপত্তি হইবে। যেমন হস্ত পাদাদিরূপ কোনও অংশের দুঃখ দ্বারা দেবদত্ত দুঃখী হয়, সেইরূপ জীবগত দুঃখ দ্বারা ঈশ্বরও দুঃখী হইবেন। জীব অনন্ত। এই অনন্ত জীবের দুঃখ দ্বারা ঈশ্বর মহাদুঃখী হইবেন। মুক্তিতে জীব যদি ঈশ্বরভাব লাভ করে, তবে মুক্ত জীবও মুক্তাবস্থাতে মহা-দুঃখীই হইবে। এরূপ মুক্তিলাভ অপেক্ষা বরং জীবের সংসার থাকাই ভাল। সুতরাং মুক্তির সাধন তত্ত্বজ্ঞান অনর্থেরই সাধন হইয়া পড়িবে।” ভাষ্যকার প্রসিদ্ধ বিশ্ব প্রতিবিশ্ব দৃষ্টান্ত দ্বারা এরূপ শঙ্কার সমাধান করিতে বলিয়াছেন—প্রতিবিশ্বগত মালিন্যাদি যেমন বিশ্বকে স্পর্শ করে না, সেইরূপ অবিজ্ঞা-প্রতিবিশ্ব জীবের সংসার দুঃখ বিশ্বভূত ঈশ্বরকে স্পর্শ করে না। এইরূপ বলায় ভাষ্যকার মুক্ত পুরুষের ঈশ্বরভাবাপত্তিই দেখাইয়াছেন।

এস্থলে বিশ্বভূত ঈশ্বর শুদ্ধ চৈতন্য। ঈশ্বর শব্দ লক্ষণা দ্বারা শুদ্ধ চৈতন্যপর হইবে—এরূপও বলা যায় না; কারণ এই অংশাধিকরণের অব্যবহিত পূর্বাধিকরণটি সগুণ ঈশ্বর বিষয়ক। সেই সগুণ ঈশ্বর বিষয়ক অধিকরণের অব্যবহিত পরেই অংশাধিকরণ বলা হইয়াছে

বলিয়া অংশাধিকরণও সগুণ ঈশ্বর-বিষয়কই হইবে। অংশাধিকরণের পূর্ব অধিকরণটি ২টি সূত্র দ্বারা রচিত। “পরাত্নু তচ্ছ্রুতেঃ” (ত্র. সূ. ২, ৩, ৪১) এই সূত্রে বলা হইয়াছে যে, অবিদ্যাবস্থাতে জীবের কর্তৃত্ব ঈশ্বর্যাপেক্ষ। ঈশ্বর্যাপেক্ষ জীবের কর্তৃত্ব হইলে জীব কর্তা এবং ঈশ্বর কারয়িতা হন। তাহাতে ঈশ্বরের বৈষম্য ও নৈষ্যগ্য দোষ হয়, এইরূপ আশঙ্কার উত্তরে “কৃতপ্রযত্নাপেক্ষন্ত বিহিতপ্রতিষিদ্ধাবৈয়র্থ্যাদিভ্যঃ” (ত্র. সূ. ২, ৩, ৪২) এই সূত্রে বলা হইয়াছে যে, জীবকৃত শুভাশুভ কর্ম অপেক্ষা করিয়াই ঈশ্বর কারয়িতা হইয়া থাকেন। সুতরাং ঈশ্বরে বৈষম্যাদি দোষ হয় না। নিরপেক্ষভাবে ঈশ্বর কারয়িতা হইলে ঈশ্বরের দোষ হইতে পারিত। এই সূত্রে জীবের শুভাশুভ কর্ম অনুসারে যে ঈশ্বরকে কারয়িতা বলা হইয়াছে, এই ঈশ্বর সগুণই হইবেন। নিগুণ শুদ্ধ চৈতন্যমাত্র কর্তা বা কারয়িতা হইতে পারেন না।

এস্থলে জীব ও ঈশ্বরের যে কর্তৃত্ব ও কারয়িত্ব রূপ উপকার্য উপকারকভাব বলা হইয়াছে, তাহা সম্বন্ধবশতঃই হইতে পারে। দুইটি বস্তুতে কোন সম্বন্ধ থাকিলেই উপকার্য উপকারকভাব দেখা যায়। যেমন স্বামী ও ভূত্যের মধ্যে স্বামিভূত্যাভাবরূপ সম্বন্ধ প্রযুক্ত উপকার্য উপকারকভাব হইয়া থাকে। এইরূপ অগ্নি ও বিষ্ণুলিঙ্গের অংশাংশিত্ব সম্বন্ধ প্রযুক্ত উপকার্য উপকারকভাব হইয়া থাকে। এস্থলেও জীব ও ঈশ্বরের সম্বন্ধ কি স্বামী ও ভূত্যের মত? অথবা অগ্নি ও বিষ্ণুলিঙ্গের মত? অথবা অনিয়মিতভাবে কখনও স্বামী ও ভূত্যের মত—কখনও বা অগ্নি-বিষ্ণুলিঙ্গের মত? স্বামিভূত্যা সম্বন্ধেই উপকার্য উপকারকভাব লোকে প্রসিদ্ধ বলিয়া জীব ও ঈশ্বরের সম্বন্ধ স্বামিভূত্যা ভাবেই হইবে—এইরূপ পূর্বপক্ষের উত্তরেই অংশাধিকরণ বলা হইয়াছে। সুতরাং পূর্বোক্ত অধিকরণ দুইটি সমান বিষয়ক।

ভারতীয় শাস্ত্র ও সাহিত্যে অদ্বৈতবাদ

তাহাতে সগুণ ঈশ্বর অভিপ্রায়েই অংশাধিকরণ রচনা করা হইয়াছে বলিতে হইবে। তাহা হইলে মুক্ত জীব সগুণ ঈশ্বর ভাব প্রাপ্ত হয়—ইহা সিদ্ধ হয়।

তৃতীয়াধ্যায়ের দ্বিতীয় পাদে ‘সদ্ব্যাধিকরণে’ও (ত্র. সূ. ৩, ২, ১) পরমেশ্বরভিন্ন জীবও স্রীয় ঐশ্বর্য দ্বারা স্বপ্নে সংকল্পমাত্রেই রথাদির সৃষ্টি করিতে পারিবে, এইরূপ আশঙ্কার সমাধানের জন্ত “পর্যাপ্তাভ্যাসাতু তিরোহিতং ততো হস্ত বন্ধবিপর্যায়ো” (ত্র. সূ. ৩, ২, ৫) এই সূত্র বলা হইয়াছে। এই সূত্রের তাৎপর্য কথনাবসরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে—“জীব ও ঈশ্বরের অংশাংশিতাব থাকিলেও জীব যে ঈশ্বরের বিপরীত ধর্মবিশিষ্ট, তাহা প্রত্যক্ষ সিদ্ধ। তবে কি জীবের ঈশ্বর-সমান ধর্মতা নাই? না তাহা নহে, অর্থাৎ ঈশ্বরের সমান-ধর্মতা জীবের আছে। ঈশ্বরের সমান-ধর্মতা থাকিলেও অবিজ্ঞাদির ব্যবধান হেতু তাহা তিরোহিত হইয়া রহিয়াছে। তিরোহিত হইয়া থাকিলেও জীব প্রযত্ন সহকারে পরমেশ্বরের অভিধ্যান করিয়া পরমেশ্বরপ্রসাদে তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া সংসিদ্ধ হইলে এবং অবিজ্ঞাদি আবরণ অপগত হইলে পরমেশ্বর রূপ আবির্ভূত হইয়া থাকে। যেমন তিমিরাবৃত চক্ষু ঔষধ-বীৰ্য্যে তিমিরাপগমে দৃকশক্তি লাভ করিয়া থাকে।” এই ভাষ্য-সন্দর্ভে মুক্তপুরুষের সগুণ ঈশ্বর ভাবাপত্তি বলা হইয়াছে। পরমেশ্বরভিধ্যান দ্বারা কেবল শুদ্ধ চিন্মাত্র রূপে অভিব্যক্তি হইলে সত্য-সঙ্কল্পাদি ধর্মের আবির্ভাব সম্ভাবিত হইত না। জীবের পরমেশ্বর সমান-ধর্মতা দেখাইবার জন্তই পরমেশ্বরের অভিধ্যানের কথা ভাষ্যকার বলিয়াছেন।

ব্রহ্মসূত্রের ৪র্থ অধ্যায়ে “স্বেন রূপেণাভিনিপ্পত্ততে” এই শ্রুতিতে মুক্ত জীবের কোন্রূপে অভিনিপ্পত্তি শ্রুতির বিবক্ষিত—ইহা জানাইবার জন্ত “ব্রাক্ষেণ জৈমিনিরূপত্বাসাদিত্যঃ” (ত্র. সূ. ৪, ৪, ৫) এই সূত্র দ্বারা আচার্য্য জৈমিনির অভিপ্রায় বলা

হইয়াছে। জৈমিনির অভিপ্রায় এই যে—অপহত-পাপমত্ত হইতে সত্যসঙ্কল্পত্ব পর্য্যন্ত যে ধর্মগুণি শ্রুতিতে বলা হইয়াছে, ইহাই ব্রহ্মরূপ। এই ব্রহ্মরূপে মুক্ত জীব অভিনিষ্পন্ন হয়। “য আত্মা অপহতপাপমা” ইত্যাদি উপন্যাস দ্বারা এবং “স তত্র পর্যোতি জক্ষৎ ক্রীড়ন্ রমমাণঃ স্ত্রীভির্বা যানৈর্ব্বা” (মুক্ত জীব ব্রহ্মভাব প্রাপ্ত হইয়া সর্ববিধ সুখের সাক্ষাৎকার করিয়া থাকেন। এই সর্ববিধ সুখের নির্দেশ করিবার জন্য শ্রুতি “জক্ষৎ, ক্রীড়ন্” ইত্যাদি বলিয়াছেন। ইহার অভিপ্রায়—সর্ব সুখাচ্ছ ভোজনের সুখ, সর্ববিধ মনোরম ক্রীড়ার অনুষ্ঠানের সুখ, স্ত্রীসন্তোগে সর্ববিধ রতিসুখ, সর্ববিধ উত্তম যানে গমন জন্য সুখ প্রভৃতি সমস্ত সুখ ব্রহ্মভাবপ্রাপ্ত জীব সাক্ষাৎ করিয়া থাকে) ইত্যাদি (ছান্দো) ঐশ্বর্য্যবেদন দ্বারা এই ব্রাহ্মরূপ জানা যায়—ইহাই জৈমিনি আচার্য্যের অভিপ্রায়। ইহার পরবর্ত্তী “চিতি তন্মাত্রেণ তদাত্মকত্বাদিত্যো-
 ডুলোমিঃ” (ব্র. সূ. ৪, ৪, ৬) এই সূত্রে ঔডুলোমি আচার্য্যের অভিপ্রায় দেখান হইয়াছে। “এবং বা অরে অয়মাত্মা-অনন্তরোহবাহঃ কৃৎস্নঃ প্রজ্ঞানঘন এব” ইত্যাদি শ্রুতি দ্বারা চৈতন্যমাত্রই আত্মার স্বরূপ অবগত হওয়া যায়। সুতরাং মুক্ত জীব চৈতন্যমাত্ররূপে অভিনিষ্পন্ন হইয়া থাকে। এইরূপে মতান্তর প্রদর্শনপূর্ব্বক “এবমপ্যুপন্যাসাৎ পূর্ব্বভাবাদবিরোধং বাদরায়ণঃ” (ব্র. সূ. ৪, ৪, ৭) এই সিদ্ধান্তসূত্র বলা হইয়াছে। এই সূত্রের ভাষ্যে ভাস্কর্য্যক বলিতেছেন—“এবমপি” অর্থাৎ আচার্য্য ঔডুলোমি যে বলিয়াছেন—চৈতন্যমাত্রই আত্মার স্বরূপ। আত্মার এই পারমার্থিক চৈতন্যস্বরূপত্ব আমরা স্বীকার করিলেও, উপন্যাসাদি দ্বারা অবগত যে পূর্ব্বরূপ—জৈমিনি সম্মত ব্রাহ্মরূপ, ব্যবহারিক দৃষ্টিতে তাহার প্রত্যাখ্যান হয় না বলিয়া প্রদর্শিত উভয় মতেরই অবিরোধ বাদরায়ণ আচার্য্য মনে করেন, অর্থাৎ “মুক্ত জীব পারমার্থিক দৃষ্টিতে চিন্মাত্ররূপ ও ব্যবহারিক দৃষ্টিতে

ঐশ্বর্যরূপ প্রাপ্ত হয়” সূত্রের এইরূপ তাৎপর্য বর্ণনা করিয়া ভাষ্যকার ভগবৎপাদ শঙ্করাচার্য মুক্ত পুরুষের নিরতিশয় ঐশ্বর্যশালিনী সগুণেশ্বর-ভাবাপত্তি সুস্পষ্টভাবে ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যে প্রকাশ করিয়াছেন।

ভাষ্যকারের এরূপ বলাতে যদি কেহ আপত্তি করেন যে, নিগুণ ব্রহ্মবাদে নিগুণ ব্রহ্মভাবাপত্তিই মুক্তি, ভাষ্যকারের এইরূপ বলাই উচিত ছিল, সগুণ ঐশ্বর্যভাবাপত্তিরূপ মুক্তি বলিলেন কেন?—তাহারও এরূপ আপত্তির আর অবসর রহিল না। তদ্বদৃষ্টিতে মুক্ত পুরুষের চৈতন্যমাত্রতা হইলেও বদ্ধ পুরুষের ব্যাবহারিক দৃষ্টিতে বিম্ভূত পরমেশ্বরভাব প্রাপ্তি নিবন্ধন, সর্ববজীবের মুক্তি না হওয়া পর্য্যন্ত পরমেশ্বরভাব থাকিবে।

অনেকে মনে করেন যে, মুক্ত পুরুষের ঐশ্বর্যভাব প্রাপ্তি অপায় দীক্ষিতই প্রথম বলিয়াছেন। তিনি শৈব ছিলেন বলিয়া শৈবসিদ্ধান্তে যে মোক্ষাবস্থায় ঐশ্বর্যভাব বলা হইয়াছে, তাহাই অদ্বৈতবাদে প্রবেশ করাইতে চেষ্টা করিয়াছেন; বস্তুতঃ ইহা ভাষ্যকারের সিদ্ধান্ত নহে। আবার অনেকে মনে করেন—ঐশ্বর্যভাবের কথা শুনিলে অদ্বৈতবাদিগণ ভয় পান। তাঁহাদের নিকটে নিবেদন এই যে, ব্রহ্মসূত্রের শঙ্কর ভাষ্য দেখিলে বুঝিতে পারিবেন যে, মুক্ত পুরুষের ঐশ্বর্যভাবপ্রাপ্তি অস্বীকার করা যায় না এবং কি অভিপ্রায়ে ইহা বলা হইয়াছে তাহারও কিঞ্চিৎ আলোচনা করা হইয়াছে।

বৃহদারণ্যক ভাষ্যেও ভগবৎপাদ অতি সুস্পষ্ট করিয়া এই ঐশ্বর্যভাবের কথা বলিয়াছেন। বৃহদারণ্যকের ২য় অধ্যায়ের ৫ম ব্রাহ্মণের ভাষ্যে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে “বৃহদারণ্যকের ১ম অধ্যায়ের ৪র্থ ব্রাহ্মণের ৯ম খণ্ডে প্রশ্ন হইয়াছিল ব্রহ্মবিদ্যা দ্বারা

৭ যদ্বক্তং ব্রহ্মবিদ্যা সৰ্বং ভবিষ্যন্তো মহত্যা মহন্তে কিম্ তদ্ ব্রহ্মাবেদ যস্মাৎ তৎ সৰ্বমভবদিতীদং তদ্ ব্যাখ্যাতম্। বৃঃ ভাঃ ২, ৫, ১৫।

সর্ববাত্মভাব প্রাপ্ত হওয়া যায় মানুষেরা মনে করে, অর্থাৎ আমরা সর্ববাত্মক ব্রহ্ম হইতে পারি—এইরূপ মানুষেরা মনে করে, সেই ব্রহ্ম কি ? এই প্রশ্নের উত্তর ২য় অধ্যায়ের ৫ম ব্রাহ্মণ পর্যন্ত গ্রন্থ দ্বারা প্রদান করা হইয়াছে।”^৮ যে ব্রহ্ম হইয়াও অবিজ্ঞা দ্বারা অব্রহ্ম হইয়াছিল, সর্ব হইয়াও অসর্ব হইয়াছিল, সেই অবিজ্ঞাকে বিজ্ঞা দ্বারা তিরস্কৃত করিয়া যে ব্রহ্মবিৎ ব্রহ্মই ছিল, সর্বই ছিল, সেই ব্রহ্ম হইয়াছিল, সর্ব হইয়াছিল।

অতঃপর ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, পরমাত্মভূত ব্রহ্মবিদের আত্মাতে ব্রহ্মাদি স্তম্ভ পর্যন্ত সমস্ত ভূত, অগ্ন্যাদি সমস্ত দেবতা, ভূরাদি সমস্ত লোক, বাগাদি সমস্ত প্রাণ, জলচন্দ্রবৎ প্রতি শরীরানুপ্রবিষ্ট অবিজ্ঞাকল্পিত আত্মাসমূহ ও সমস্ত জগৎ ব্রহ্মবিদের আত্মাতে সমর্পিত হইয়া থাকে। ১ম অধ্যায়ের ৪র্থ ব্রাহ্মণে ১০ম খণ্ডে যে বলা হইয়াছে—ব্রহ্মবিৎ বামদেব ব্রহ্মাত্মভাবে স্থিত হইয়া আমিই মনু— আমিই সূর্য ইত্যাদি “বামদেবসূক্ত” দর্শন করিয়াছিলেন, এখানে সেই সর্ববাত্মকভাব ব্যাখ্যাত হইল। ব্রহ্মবিৎ বিদ্বান্ সর্বোপাধি সর্ববাত্মা সর্ব হইয়া থাকেন। এইরূপে সোপাধি ব্রহ্মভাব দেখাইয়া পরে ভাষ্যকার নিরূপাধি ব্রহ্মভাব দেখাইয়াছেন।

সুরেশ্বর বার্তিকমতানুসারী আনন্দগিরি এস্থলে বলিয়াছেন যে, অবিদ্বানের দৃষ্টিতে ব্রহ্মবিদের সপ্রপঞ্চ ইচ্ছাই বটে।

ভাষ্যকার এই স্থলে তৈত্তিরীয় উপনিষদের ভৃগুবল্লীর শেষে যে ব্রহ্মবিদের সার্থকতা প্রতিপাদক সাম মন্ত্র আছে, তাহাও দেখাইয়াছেন। ঐ সাম মন্ত্রের অভিপ্রায় এই যে, আমিই অন্ন, আমিই অন্নাদ, এইরূপে আমিই সর্ববাত্মক। ছান্দোগ্য উপনিষদের ৮ম প্রপাঠক হইতেও

৮ তন্মাদ্ ব্রহ্মবিজ্ঞানাদেবংলক্ষণাৎ পূর্বমপি ব্রহ্মৈব সদবিজ্ঞয়া অব্রহ্মাসীৎ সর্বমেব চ সৎ অসর্বমাসীৎ তাস্তুবিজ্ঞামস্মাদ্ বিজ্ঞানাৎ তিরস্কৃত্য ব্রহ্মবিদ্ ব্রহ্মৈব সন্ ব্রহ্মাত্তবৎ সর্বঃ সন্ সর্বমত্তবৎ। বৃঃ ভাঃ ২, ৫, ১৫।

PRESENTED

ভারতীয় শাস্ত্র ও সাহিত্যে অদ্বৈতবাদ

৬৫

মুক্তজীবের সর্বকামপ্রাপ্তি প্রতিপাদক “জক্ষৎ ক্রীড়ন্ রমমাণঃ” ইত্যাদি বাক্যও এই স্থলে ভাষ্যকার দেখাইয়াছেন। বহু শ্রুতি উদ্ধৃত করিয়া ভাষ্যকার ব্রহ্মের ও ব্রহ্মবিদের সোপাধি ও নিরূপাধি রূপদ্বয় দেখাইয়াছেন। পরে গীতবাক্য হইতেও ব্রহ্মের রূপদ্বয় দেখাইয়াছেন। “অহংক্রতুরহংযজ্ঞঃ”, “পিতাহমশ্চ জগতঃ” ইত্যাদি বাক্যে সোপাধিক রূপ “নাদন্তে কশ্চচিৎ পাপং ন চৈব স্মৃকৃতং বিভূঃ”, “সমং সর্বেষু ভূতেষু” ইত্যাদি বাক্যে নিরূপাধিক রূপ দেখাইয়াছেন।

প্রদর্শিত ভাষ্যের ব্যাখ্যাতে বিচারণ্য প্রণীত বার্তিকসারেও ব্রহ্মবিদের সোপাধিক ও নিরূপাধিক রূপদ্বয় স্পষ্টভাবে বলা হইয়াছে। সোপাধি ও নিরূপাধি ভেদে ব্রহ্মবিৎ দুই প্রকার—সোপাধিক সর্ববাত্মক ও নিরূপাধিক নিরূপাখ্য। “জক্ষৎ ক্রীড়ন্ রমমাণঃ” ইত্যাদি ছান্দোগ্য শ্রুতিতে সোপাধিক ব্রহ্মবিদের সর্বকামপ্রাপ্তি দেখান হইয়াছে। তৈত্তিরীয় শ্রুতিতেও আমি অন্ন, আমি অন্নাদ, আমি শ্লোককৃৎ প্রভৃতি বাক্য দ্বারা ব্রহ্মবিদের সামগানে সর্ববাত্মতা বলা হইয়াছে—ইহা পূর্বের উক্ত হইয়াছে।

মহাভারতের টীকাকার নীলকণ্ঠও শান্তিপর্বের মোক্ষধর্ম্মে এই সোপাধি ও নিরূপাধি রূপ স্পষ্টভাবে দেখাইয়াছেন (বঙ্গবাসী মুদ্রিত মহাভারত, ১৭৫৭ পৃঃ)। ঐ মহাভারতের ১৬৮৪ পৃষ্ঠাতেও মুক্ত-পুরুষের সোপাধিকাবস্থাতে সর্ববাত্মকতা, বাস্তবরূপ চিন্মাত্রতা। “এবমপ্যুপভাসাদবিরোধং বাদরাযণঃ”, এই ব্রহ্মসূত্রেও ইহাই বলা হইয়াছে। সগুণৈকান্তবাদী জৈমিনি, নিগুণৈকান্তবাদী ঔড়ুলোমি, অবস্থাভেদে উভয়বাদী বাদরাযণ—প্রদর্শিত উভয় পক্ষই অবিরুদ্ধ।

৯ সোপাধিনিরূপাধিচ দ্বৈত ব্রহ্মবিদ্যতে, সোপাধিকঃ স্তাৎ সর্কান্না নিরূপাখ্যোহনূপাধিকঃ ॥ জক্ষৎ ক্রীড়ন্ রতিং প্রাপ্ত ইতি সোপাধিকশ্চ তু, ছান্দোগ্যে সর্বকামাপ্তিঃ সার্কান্নাৎ স্পষ্টমীরিতা ॥ অহমন্ তথানাদঃ শ্লোক-কার্য্যপ্যহো অহম্, ইতি তদ্বিদ্ সামগানে সর্কান্নতা শ্রুতা ॥

বিশ্ব-প্রতিবিশ্বভাবে জীব ও ঈশ্বরের ভেদ ভগবৎপাদই তাঁহার ভাষ্যে বলিয়াছেন। এজন্ত বিবরণাচার্য্যও বিবরণগ্রন্থে বিশ্ব-প্রতিবিশ্ব-ভাবে জীব-ঈশ্বর বিভাগ দেখাইয়াছেন, ইহা বিবরণাচার্য্যের স্বীয় কল্পনামাত্র নহে। ভগবৎপাদীয় ভাষ্যে যে বিশ্ব-প্রতিবিশ্বভাব আছে, তাহা প্রদর্শিত ভাষ্যে দেখান হইয়াছে। এই বিশ্ব-প্রতিবিশ্বভাবে জীব ও ঈশ্বরের ভেদ মানিয়াই মুক্তজীবের ঈশ্বরভাব সমর্থিত হইয়াছে। বিবরণাচার্য্যও স্বীয় বিবরণগ্রন্থের ৯ম বর্ণকে মুক্তজীবের ঈশ্বরভাব প্রাপ্তি সুস্পষ্টভাবে দেখাইয়াছেন।^{১০}

বিবরণ-প্রমেহসংগ্রহেও বিচারণ্য স্বামী বলিয়াছেন যে, অবিজ্ঞা-প্রতিবিশ্ব জীব ও বিশ্ব ঈশ্বর, বিজ্ঞা দ্বারা অবিজ্ঞারূপ উপাধির নিবৃত্তি করিয়া মুক্তজীব বিশ্বভাব প্রাপ্ত হইয়া থাকে। এই বিশ্বভাবই ঈশ্বরভাব। উপাধি দর্পণের নিবৃত্তিতে যেমন দর্পণগত মুখপ্রতিবিশ্ব বিশ্বমুখ রূপে স্থিত হয়, সেইরূপ মুক্তজীব ঈশ্বরভাবে স্থিত হইয়া থাকে।^{১১}

মুক্তজীবের ঈশ্বরভাব প্রাপ্তি নানাজীববাদেই বুঝিতে হইবে। মন্দাধিকারীদিগের জ্ঞান শাস্ত্র ও আচার্য্যগণ এই নানাজীববাদ দেখাইয়াছেন। উত্তমাধিকারীর জ্ঞান একজীববাদ শাস্ত্রের মুখ্য সিদ্ধান্ত বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে। নানাজীববাদে জীবভেদে অবিজ্ঞাও ভিন্ন; একজীববাদে অবিজ্ঞা নানা নহে কিন্তু, অবিজ্ঞা এক। নানা-জীববাদে ও একজীববাদে জীব প্রতিবিশ্ব এবং বিশ্ব-প্রতিবিশ্বের

১০ “মম পুনরেকোপাধি পরিত্যাগেন বিশ্বম্ভূত ব্রহ্মাত্মতাপরোক্ষাবভাসি-
নোহপি প্রতিবিশ্বশ্রামছাদিভিরিব জীবসংসারৈর্ন সম্বন্ধঃ স্থিত্যাৎন তত্ত্বজ্ঞান
প্রতিহতত্বাৎ ॥”

বিবরণ, কাশী বিজয়নগর মুদ্রিত, :৬১-৬২ পৃষ্ঠা।

১১ অশ্বমতে তু ব্রহ্মণি ন কশ্চিৎ দোষঃ প্রতিবিশ্বশ্রামছাদীনাং বিশ্ব
সম্বন্ধদর্শনাৎ।

বিবরণপ্রমেহসংগ্রহ, কাশী বিজয়নগর মুদ্রিত, ২৪৩ পৃঃ ১৫ পং।

ভেদ অবিচ্ছাদিত। প্রসিদ্ধ বিবরণোপন্যাস গ্রন্থের রচয়িতা রামানন্দ সরস্বতীও বিবরণোপন্যাস গ্রন্থে নানাজীববাদ সমর্থন প্রসঙ্গে মুক্ত-জীবের অধিষ্ঠানভাবরূপ জৈশ্বর্যের প্রাপ্তির কথা বলিয়াছেন।^{১২} এই রামানন্দ সরস্বতীই প্রসিদ্ধ 'ভাষ্যরত্নপ্রভা' টীকার রচয়িতা। ইনি গোবিন্দানন্দ সরস্বতীর শিষ্য। এই গ্রন্থকার অতিশয় রামভক্ত বৈষ্ণব, ইহার গ্রন্থ শ্রীরামচন্দ্রের স্তুতিতে পরিপূর্ণ। এই স্তুতি-শ্লোকগুলি সংগ্রহ করিলে একখানা ছোট পুস্তক হইতে পারে।

এই নানাজীববাদ মুখ্যতঃ আচার্য্য মণ্ডন মিশ্র ও আচার্য্য বাচস্পতি মিশ্র স্বীয় গ্রন্থে সমর্থন করিয়াছেন। ইহারা এক-জীববাদের সমর্থন দেখান নাই। এইজন্যই ইহাদিগকে নানাজীববাদী বলা হয়। চিৎস্বখাচার্য্য স্বীয় গ্রন্থে নানাজীববাদ সমর্থন করিয়া পরে বলিয়াছেন যে, এই মত কোনও আচার্য্যদিগের সম্মত। চিৎস্বখীর টীকাকার বলিয়াছেন যে, চিৎস্বখীগ্রন্থে যে “কেচিদাচার্য্য” বলা হইয়াছে তাহার অর্থ “মণ্ডন মিশ্র ও বাচস্পতি মিশ্র”^{১৩} মতানুসারী আচার্য্যগণ”।

শ্রুতি, সূত্র, ভাষ্য ও বার্ত্তিক প্রভৃতি গ্রন্থ আলোচনা করিয়া দেখা গিয়াছে যে, ব্রহ্মপরিণামবাদ ব্রহ্মবিবর্ত্তবাদের বিরোধী নহে। পরিণামবাদ বিবর্ত্তবাদেরই পূর্বভূমি—ইহা বিবর্ত্তবাদের আচার্য্যগণই সুস্পষ্টভাবে বলিয়াছেন। সুতরাং ভট্ট ভাষ্কর প্রভৃতি আচার্য্যগণ

১২ অশ্বমতে তু জীবনানাঙ্কে মুক্তজীবাং জীবান্তর সংসারন্ত কল্পিতংহেন অধিষ্ঠান ব্রহ্মাসংস্পর্শাং ব্রহ্মতাবঃ পুরুষার্থঃ ।

বিবরণোপন্যাস, কান্দী বেনারস সংস্কৃত সিরিজ, ১৪০ পৃঃ ১৭ পং ।

১৩ নানাজীববাদেহপি বন্ধমুক্তি ব্যবস্থা উপপত্ততে ইতি কেচিদাচার্য্যঃ প্রতিপেদিরে । চিৎস্বখী, ৪র্থ পরিচ্ছেদ, ৩৮০ পৃঃ, নির্ণয়সাগর মুদ্রিত ।

কেচিদাচার্য্যঃ—মণ্ডন মিশ্র বাচস্পতি মিশ্র মতাবলম্বিনঃ ।

চিৎস্বখী টীকা, ৩৮০ পৃঃ ।

যে ব্রহ্মপরিণামবাদ বলিয়াছেন, তাহাও বিবেচনা করিয়া দেখিলে বিবর্তবাদেই পর্য্যবসিত হয়। শ্রীকণ্ঠভাষ্যে অদ্বৈতবাদের সমর্থক যেরূপ স্পষ্ট উক্তি আছে, ভাস্করভাষ্যে সেরূপ কোনও কথা নাই, প্রত্যুত অদ্বৈতবাদের বিরোধী কথাই আছে। যদি পরিণামবাদ বিবর্তবাদের অনুকূলই হয়, তবে ভাস্করভাষ্যে বিবর্তবাদের খণ্ডন অভিপ্রায়ে পরিণামবাদ কেন বলা হইয়াছে, তাহা পূর্ব্বেই বলা হইয়াছে।

আত্মকৃতে: পরিণামাৎ (ব্র. সূ. ১, ৪, ২৫) সূত্রের ভাষ্যে ভট্ট ভাস্কর বলিয়াছেন যে,^{১৪} শ্রুত্যানুসারী সূত্রকার ব্রহ্মপরিণামবাদই প্রদর্শন করিয়াছেন এবং প্রাচীন আচার্য্যগণও এই পরিণামবাদই অবলম্বন করিয়া শ্রুতির ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ছান্দোগ্য উপনিষদের বাক্যকার ও বৃত্তিকার সম্প্রদায় অনুসারেই ব্রহ্মপরিণামবাদ সমাশ্রয় করিয়াছেন। ছান্দোগ্য উপনিষদের ব্যাখ্যাতে বাক্যকার বলিয়াছেন যে, দুষ্ক যেমন দধিরূপে পরিণত হয় সেইরূপ ব্রহ্মও জগৎরূপে পরিণত হইয়াছেন।

ভগবৎপাদের ভাষ্য রচনার অব্যবহিত পরেই ভট্ট ভাস্কর ভগবৎপাদীয় ভাষ্যখণ্ডনের জন্য ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্য রচনা করিয়াছিলেন।^{১৫} ভামতী গ্রন্থে ভট্ট ভাস্করের খণ্ডনের খণ্ডন প্রদর্শিত হইয়াছে, কিন্তু ভামতীকার ভট্ট ভাস্করের নাম উল্লেখ করেন নাই, কিন্তু বিবরণাচার্য্য ভট্ট ভাস্করকে সর্বসম্বন্ধবাদী বলিয়া পুনঃপুনঃ উল্লেখ করিয়াছেন ও ভাস্করের মত খণ্ডন করিয়াছেন।

১৪ সূত্রকারঃ শ্রুত্যানুসারী পরিণাম পক্ষঃ সূত্রস্বভাবঃ। অয়মেব ছান্দোগ্যে বাক্যকারবৃত্তিকারভ্যাং সম্প্রদায়তঃ সমাপ্তিতঃ। তথাচ বাক্যঃ পরিণামস্ত স্মৃৎ দধ্যাদিবদিতি। ব্র. সূ. ১, ৪, ২৫, ভট্টভাষ্য।

১৫ সূত্রাভিপ্রায়সংবৃত্ত্য স্বাভিপ্রায় প্রকাশনাৎ। ব্যাখ্যাতে যৈরিদং শাস্ত্রং ব্যাখ্যেয়ং তন্নিবৃত্তয়ে। ভট্টভাষ্য প্রারম্ভ।

পরিণামবাদে উপাদানের সহিত উপাদেয়ের ভেদাভেদ স্বীকার করা হয়। এই ভেদাভেদবাদই অনেকান্তবাদ নামে প্রসিদ্ধ। উপাদানের সহিত উপাদেয়ের একান্ত ভেদ বা একান্ত অভেদ স্বীকার করা হয় না বলিয়া এই পরিণামবাদই অনেকান্তবাদ বলিয়া প্রসিদ্ধ। জৈনাচার্য্যগণ এই অনেকান্তবাদের বিশেষভাবে সমর্থন করিয়া থাকেন। ভামতী গ্রন্থে “কার্য্যাত্মনা তু নানাত্ম” এই যে কারিকটি উদ্ধৃত হইয়াছে, ইহা ভট্ট ভাস্করেরই কারিকা। ভট্ট ভাস্কর “তত্ত্ব সমন্বয়াৎ” (ব্র. সূ. ১, ১, ৪) সূত্রের ভাষ্যে সংগ্রহ শ্লোকরূপে এই কারিকটি লিখিয়াছেন। ভাস্করীয় ভাষ্যে ‘কার্য্যাত্মনা’ না বলিয়া ‘কার্য্যরূপেণ’ বলা হইয়াছে। এই “তত্ত্ব সমন্বয়াৎ” সূত্রের ভাষ্যের ব্যাখ্যায় ভামতী নিবন্ধেও এই কারিকটি উদ্ধৃত হইয়াছে এবং তাহার খণ্ডনও বিস্তৃতভাবে লিখিত হইয়াছে। ভামতী নিবন্ধে ভট্ট ভাস্করের মত খণ্ডিত হইলে ভট্ট ভাস্করের মতানুসারী কেশব নামক কোনও আচার্য্য ভামতী-প্রদর্শিত খণ্ডনের খণ্ডন লিখিয়াছিলেন, পরে আচার্য্য কেশবের উক্তির খণ্ডনের জন্য ভামতীর টীকা কল্পতরু রচিত হইয়াছিল। কল্পতরুকার বহুস্থলে ভট্ট ভাস্কর ও কেশবের নাম উল্লেখপূর্ব্বক খণ্ডন করিয়াছেন।^{১৬} কিন্তু আচার্য্য কেশব প্রণীত গ্রন্থখানি প্রকাশিত হয় নাই।

অপ্যায় দীক্ষিত পরিমলগ্রন্থে কেশবের বহু বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। ভট্ট ভাস্কর ছান্দোগ্য উপনিষদের বাক্যকার ও বৃত্তিকারের মত উল্লেখ করিয়া ব্রহ্মপরিণামবাদের সমর্থন করিলেও বাক্যকার ও বৃত্তিকারের নাম উল্লেখ করেন নাই। ভট্ট ভাস্কর যে বাক্যটি উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহা বাক্যকারেরই বাক্য, বৃত্তিকারের কোনও পৃথক্ কথা বলেন নাই। ভামতীর টীকা কল্পতরুতে ছান্দোগ্য-বাক্যকারের নাম উল্লেখপূর্ব্বক বাক্যকারের অভিপ্রায় বিশদ-

১৬ কেশব—কল্পতরু, পৃ: ৩১৩, ৩১৭, ৩৩৮, ৪০৮, ৪১৬, ৪৪১ ৪৮৪, ৪৮৬, ৪৯৪—কাশী বিজয়নগর মুদ্রিত।

ভাবে আলোচিত হইয়াছে। কল্পতরুর “আত্মকৃতেঃ পরিণামাৎ” (ত্র. সূ. ১, ৪, ২৫) সূত্রের কল্পতরুতে বলিয়াছেন যে,^{১৭} ভট্ট ভাস্কর এই সূত্রের ব্যাখ্যাতে ভ্রান্ত হইয়াছেন। তিনি মনে করিয়াছেন—“যোনিশ্চ হি গীয়তে” (ত্র. সূ. ১, ৪, ২৬), “আত্মকৃতেঃ পরিণামাৎ” (ত্র. সূ. ১, ৪, ২৫) এই সূত্র দুইটীতে সূত্রকার যোনি ও পরিণাম শব্দের ব্যবহার করিয়াছেন এবং ছান্দোগ্য উপনিষদে বাক্যকার ব্রহ্মনন্দী ‘জগৎ ব্রহ্মের পরিণামই হইবে’ এইরূপ বলিয়াছেন। সুতরাং ব্রহ্মের পরিণামই পূর্বাচার্য্যগণের অভিপ্রেত। কিন্তু তাহা নহে। ছান্দোগ্য উপনিষদের ব্যাখ্যাতা বাক্যকার ব্রহ্মনন্দী বলিয়াছেন যে, ‘ব্রহ্ম হইতে উৎপন্ন জগৎ অসৎ হইতে পারে না’। যেহেতু অসৎ নিষ্পাত্ত বা কার্য হইতে পারে না; এইরূপ সৎও হইতে পারে না। সদ্বস্ত সিদ্ধরূপ বলিয়া তাহার উৎপত্তির জন্ম প্রয়াস ব্যর্থ হইবে। এইরূপে সৎ ও অসৎ রূপের প্রত্যাখ্যান করিয়া পরে বলিয়াছেন যে, জগৎসৃষ্টি ব্যবহার মাত্র।

এইরূপে তিনি জগতের অনির্বচনীয়তাই সিদ্ধান্তরূপে প্রদর্শন করিয়াছেন। সুতরাং ব্রহ্মনন্দী যে পরিণাম বলিয়াছেন, তাহা মিথ্যা পরিণাম অভিপ্রায়েই বলিয়াছেন। এইরূপ ব্রহ্মসূত্রেও পরিণাম শব্দ মিথ্যা পরিণাম অভিপ্রায়েই প্রযুক্ত হইয়াছে। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, ভট্ট ভাস্কর জগতের পারমার্থিকতা সিদ্ধির জন্ম

১৭ ভাস্করস্বি হবদ্রামে যোনিরিত্তি পরিণামাদিত্তি চ সূত্র নির্দেশাৎ ছান্দোগ্য বাক্যকারেণ ব্রহ্মনন্দিনা পরিণামস্ত স্মাদিত্যভিধানাচ্চ পরিণাম-বাদোবুদ্ধ সন্দত ইতি তৎপ্রতি বোধয়তি “যংচেতি” ব্রহ্মনন্দিনা হি নামতোহনিষ্পাত্তাৎ প্রবৃত্ত্যানর্থক্যং তু সম্ভাবিশেষাৎ ইতি সদস্য পক্ষ-প্রতিক্ষেপেণ পূর্বপক্ষ মাদর্শ্য “ন সংব্যবহার মাত্রাদিত্তি অনির্বচনীয়তা সিদ্ধান্তিতা অতঃপরিণামস্ত ইতি মিথ্যা পরিণামাভিপ্রায়েং সূত্রেভেতদভিপ্রায়েম্বেব ইত্যর্থঃ।

কল্পতরু, ২২৭ পৃঃ, কাশী বিজয়নগর মুদ্রিত।

পরিণামবাদই সিদ্ধান্তরূপে স্বীকার করিয়াছেন, এবং তাহার সমর্থনের জন্য আচার্য্য ব্রহ্মনন্দীর বাক্যও উদ্ধৃত করিয়াছেন। কিন্তু আচার্য্য ব্রহ্মনন্দীর বাক্য আলোচনা করিলে দেখা যায় যে, আচার্য্য ব্রহ্মনন্দী জগতের পারমার্থিকতা স্বীকার করেন না, পারমার্থিকতা স্বীকার করিলে সংব্যবহার মাত্র বলিতেন না। ভট্ট ভাস্কর আচার্য্য ব্রহ্মনন্দীর বাক্যগুলি যে দেখেন নাই, তাহাও নহে; আর বাক্যগুলি দেখিয়াও যে ব্রহ্মনন্দীর আশয় বুঝিতে পারেন নাই, তাহাও নহে; তথাপি ভট্ট ভাস্কর এরূপ বলিলেন কেন? তাহার উত্তর এই হইতে পারে যে, ভট্ট ভাস্কর ব্রহ্মোপাসনার অধিকারিগণের প্রতি করুণাপরায়ণ হইয়াই উপাস্ত্র ব্রহ্মের সগুণ স্বরূপ নির্দেশ করিবার জন্য ব্রহ্মসূত্র-সমূহের তাৎপর্য্য সগুণ ব্রহ্মে প্রদর্শন করিয়াছেন। মনুসংহিতার প্রসিদ্ধ টীকাকার কুল্লুকভট্ট এই ভট্ট ভাস্করের সিদ্ধান্ত অনুসরণ করিয়াই মনুসংহিতার অন্তর্গত অধ্যাত্মবাদের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এই টীকাকার ভট্ট ভাস্করের নাম উল্লেখ করিয়া ব্রহ্মসূত্রের ভাস্করীয় ভাষ্য স্বীয় টীকাতে শ্রদ্ধার সহিত উদ্ধৃত করিয়াছেন। কুল্লুকভট্ট তাহার টীকাতে নিজেকে বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ বলিয়া লিখিয়াছেন (নির্ণয়সাগর মুদ্রিত মনুসংহিতার ৬ ও ৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ব্রহ্মসূত্র-সমূহ যে সগুণ ব্রহ্মেরও প্রতিপাদক, তাহা পূর্বেও বলা হইয়াছে। নিগুণ ব্রহ্মতত্ত্বের অনধিকারিগণকে নিবৃত্ত করিবার জন্যই নিগুণ তত্ত্বের খণ্ডনও ভাস্করীয় ভাষ্যে প্রদর্শিত হইয়াছে,—যেমন আপস্তম্ব ধর্ম্মসূত্রে চতুর্থাশ্রমের বহু নিন্দা করা হইয়াছে। আপস্তম্ব ধর্ম্মসূত্রের অভিপ্রায়ও পূর্বেই বিশদভাবে দেখান হইয়াছে।

এইরূপ ভট্টপ্রপঞ্চ প্রভৃতি আচার্য্যগণ যে জগতের সত্য্য প্রতিপাদনের জন্য বৃহদারণ্যক ভাষ্যে ব্রহ্মের দ্বৈতাদ্বৈত রূপ প্রতিপাদন করিয়াছেন, তাহারও অভিপ্রায় পূর্বোক্তরূপই বুঝিতে হইবে।

বৃহদারণ্যক উপনিষদের প্রাচীন ভাষ্যকার ভর্তৃপ্রপঞ্চের ভাষ্য এখন আর পাওয়া যায় না; ভগবৎপাদীয় ভাষ্যের স্থানে স্থানে ভর্তৃপ্রপঞ্চের মত উদ্ধৃত হইয়াছে। ভগবৎপাদ ভর্তৃপ্রপঞ্চের নাম উল্লেখ করেন নাই; বার্তিককার সুরেশ্বর্য্যচার্য্য বৃহদারণ্যকভাষ্যে উদ্ধৃত মত ভর্তৃপ্রপঞ্চের বলিয়া লিখিয়াছেন, তদনুসারে আনন্দগিরির ভাষ্যব্যাখ্যাতেও ঐ উদ্ধৃত মতগুলি ভর্তৃপ্রপঞ্চের বলিয়া স্পষ্ট নির্দেশ করা হইয়াছে। বৃহদারণ্যক উপনিষদের ভগবৎপাদীয় ভাষ্যের প্রায় ৯১০টি স্থানে^{১৮} এই ভর্তৃপ্রপঞ্চের মত উদ্ধৃত হইয়াছে। ভগবৎপাদীয় ভাষ্যে উদ্ধৃত বাক্যগুলি হইতে ভর্তৃপ্রপঞ্চের দার্শনিক মতের পরিচয় পাওয়া যায়। বৃহদারণ্যকের ৫ম অধ্যায়ের ১ম ব্রাহ্মণের প্রারম্ভে “পূর্ণমদঃ পূর্ণমিদং” এই মন্ত্রের ভাষ্যে ভগবৎপাদ এই মন্ত্রের ভর্তৃপ্রপঞ্চ কৃত ব্যাখ্যাটি দেখাইয়াছেন। ভর্তৃপ্রপঞ্চ বলিয়াছেন^{১৯}—শ্রুতি যে সামান্যভাবে ব্রহ্মকে অদ্বিতীয়

১৮ ভর্তৃপ্রপঞ্চ—পৃ: ১৪২, ১৭৬, ১৭৯, ১৯৪, ৩০৯, ৩১০, ৩৪৫, ৩৯৬, ৬৯৯, বৃহদারণ্যকভাষ্য, পুণা আনন্দাশ্রম মুদ্রিত।

১৯ অত্র একে বর্ণয়ন্তি পূর্ণাং কারণাং পূর্ণং কার্য্যমুদ্ভিচ্যতে উদ্ভিক্তং কার্য্যং বর্ত্তমানকালেহপি পূর্ণমেব পরমার্থবস্তুভূতং দ্বৈতরূপেণ। পুনঃ প্রলয়কালে পূর্ণস্ত কার্য্যস্ত পূর্ণতামাদায় আত্মনি ধিহ্বা পূর্ণমেবাবশিষ্যতে কারণরূপম্। এবমুৎপত্তিস্থিতিপ্রলয়েষু ত্রিদপি কালেষু কার্য্যাকারণয়োঃ পূর্ণতৈব। সাচ একৈব পূর্ণতা কার্য্যাকারণয়োর্ভেদেন ব্যপাদিশ্রুতে। এবঞ্চ দ্বৈতাদ্বৈতান্নকং ব্রহ্ম। যথাকিল সমুদ্রো জলতরঙ্গফেনবুদ্বুদাত্মনক এব। যথা চ জলং সত্যং তদ্বদ্ব্যবশ্য তরঙ্গফেনবুদ্বুদাদয়ঃ সমুদ্রান্নভূতা এব আবির্ভাবধর্মাণঃ পরমার্থসত্যা এব এবং সর্ব্বমিদং দ্বৈতং পরমার্থসত্যমেব জলতরঙ্গাদিস্থানীয়ং, সমুদ্রজলস্থানীয়ং তু পরং ব্রহ্ম। এবঞ্চ কিল দ্বৈতস্ত সত্যত্বে কণ্ঠকাণ্ডস্ত প্রামাণ্যং। যদাপুনর্দ্বৈতং দ্বৈতমিব অবিচ্ছিন্নকৃতং যুগত্বক্ষিকাবদনুতং অদ্বৈতমেব পরমার্থঃ তদা কিল কণ্ঠকাণ্ডং বিব্রাভাবাদপ্রমাণং ভবতি। তথাচ বিরোধ এব স্তাৎ। বেদৈক দেশভূতোপনিষৎ প্রমাণং পরমার্থদ্বৈতবস্তুপ্রতিপাদকত্বাৎ

বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন, তাহাতে প্রলয়বহ্নিতে ব্রহ্ম অদ্বিতীয় ইহাই বুঝিতে হইবে; আর সৃষ্টি প্রতিপাদক বিশেষ শাস্ত্র সামান্য শাস্ত্রের বাধক বলিয়া সৃষ্টিদশাতে ব্রহ্ম সদ্বিতীয়। সুতরাং কালভেদে ব্রহ্ম দ্বৈতাদ্বৈতরূপ। এই দ্বৈতাদ্বৈত ব্রহ্মই সমস্ত উপনিষদের প্রতিপাদ্য; “পূৰ্ণমদঃ” মন্ত্রটীও সঙ্ক্ষেপে এই ব্রহ্মেরই প্রতিপাদক। কারণ ও কার্য উভয়ই পরমার্থ সত্য; পূৰ্ণ কারণ হইতে পূৰ্ণ কার্য উৎপন্ন হইয়া থাকে। কারণ যেমন পূৰ্ণ পরমার্থ সত্য, উৎপত্তিকালে কার্যও সেইরূপ পূৰ্ণ পরমার্থ সত্য। কার্য-উৎপত্তিকালে যেমন পরমার্থ সত্য, কার্য-স্থিতিকালেও সেইরূপ পূৰ্ণ পরমার্থ সত্য। সৃষ্টি ও স্থিতি এই উভয় সময়ই দ্বৈতরূপ কার্যপূৰ্ণ—পরমার্থ সত্য। প্রলয়কালেও পূৰ্ণ কারণ বস্তু, পূৰ্ণ পরমার্থ সত্য কার্যের পূৰ্ণতা আপনাতে স্থাপন করিয়া পূৰ্ণ পরমার্থ সত্য কারণরূপ অবশিষ্ট থাকে। এইরূপে উক্ত মন্ত্র সৃষ্টি, স্থিতি ও প্রলয় এই কালত্রয়েই কার্য ও কারণের পূৰ্ণতা অর্থাৎ পরমার্থ সত্যতাই প্রতিপাদন করিতেছে। পূৰ্ণতা একটা হইলেও একই পূৰ্ণতার কার্য ও কারণে ভিন্নরূপে উল্লেখমাত্র করা হইয়াছে। তাহাতে একই ব্রহ্মের দ্বৈতাদ্বৈতাত্মকরূপ সিদ্ধ হইয়া থাকে। কার্য ও কারণ দুইটাই পূৰ্ণ বলাতে অদ্বৈত রূপের ব্যাঘাত হয় না; যেহেতু পূৰ্ণতা একটা, দুইটা নহে। কার্য ও কারণে একটা পূৰ্ণতার উল্লেখ করাতেই দ্বৈতাদ্বৈত ব্রহ্ম সিদ্ধ হইয়া থাকে। ফলতঃ এক ব্রহ্মই অনেকাত্মক, ইহাই সিদ্ধ হয়। একই বস্তু অনেকাত্মক, ইহা বিরুদ্ধ নহে; যেমন এক সমুদ্র জল, তরঙ্গ, ফেন, বুদবুদ রূপে অনেকাত্মক হইয়া থাকে। সমুদ্রজল যেমন সত্য, সেইরূপ সমুদ্রজল হইতে উৎপন্ন

অপ্রমাণং কৰ্ম্মকাণ্ডং অসদ্বৈত বিষয়ত্বাৎ। তদ্বিরোধ পরিজিহীৰ্ষয়া শ্রুত্যা
এতত্ত্বজ্ঞং কার্যাকারণয়োঃ সত্যত্বং সমুদ্রবৎ পূৰ্ণমদ ইত্যাদিনেতি।

বৃহদারণ্যকভাষ্য, অ-৫, ব্রা-১।

তরঙ্গাদিও সত্য এবং সমুদ্রেরই আত্মভূত; আবির্ভাব, তিরোভাব ধর্মবিশিষ্ট তরঙ্গাদি সমুদ্র হইতে পৃথক নহে। আবির্ভাব, তিরোভাব ধর্মবিশিষ্ট হইয়াও তরঙ্গাদি পরমার্থ সত্যই বটে। এইরূপ সমুদ্রের তরঙ্গাদি স্থানীয় সমস্ত দ্বৈতরাশি পরমার্থ সত্যই বটে, আর পরব্রহ্ম সমুদ্রজল-স্থানীয়। এইরূপে দ্বৈতরাশিও পরমার্থ সত্য বলিয়া কর্মকাণ্ড-প্রতিপাদক বেদেরও প্রামাণ্য রক্ষিত হইল।

যদি বলা যায়—দ্বৈতরাশি সত্য নহে, তাহা অবিচ্ছিন্নকৃত; যেমন, মরুমরীচিকা মিথ্যা, এইরূপ দ্বৈতও মিথ্যা, কেবল অদ্বৈতই পরমার্থ সত্য,—তাহা হইলে কর্মকাণ্ড-প্রতিপাদক বেদভাগ অপ্রমাণ হইয়া পড়িবে। যেহেতু তাহা দ্বৈত-প্রতিপাদক, আর দ্বৈতমাত্রই মিথ্যা। মিথ্যা-প্রতিপাদক শাস্ত্র নির্বিবয় বলিয়া অপ্রমাণ। কর্মকাণ্ড-প্রতিপাদক বেদভাগ অপ্রমাণ হইলে অধ্যয়নবিধির বিরোধ হইবে। অধ্যয়নবিধি দ্বারা কর্ম ও জ্ঞান এই উভয় প্রতিপাদক বেদেরই অধ্যয়ন বিহিত হইয়াছে। বেদের এক অংশ অপ্রমাণ হইলে তাহার অধ্যয়ন বিহিতই হইতে পারে না। পরমার্থ সত্য অদ্বৈতের প্রতিপাদক বেদের একদেশ উপনিষৎ প্রমাণ ও মিথ্যা দ্বৈতরূপ কর্মরাশির প্রতিপাদক বেদভাগ অপ্রমাণ—এইরূপ স্বীকার করিতে হইবে। তাহাতে পরস্পর-বিরোধই ঘটিবে। এই বিরোধ পরিহারের জন্য “পূর্ণমদঃ” শ্রুতিই কার্য ও কারণ, এই উভয়েরই সমুদ্রজলতরঙ্গরূপে সত্য প্রতীপাদন করিতেছেন। ইহাই “পূর্ণমদঃ পূর্ণমিদং” এই মন্ত্রের ভর্তৃপ্রপঞ্চকৃত ব্যাখ্যা।

বৃহদারণ্যক ভাষ্যবর্ত্তিকে সুরেশ্বরচার্য্য এই ভর্তৃপ্রপঞ্চের মত আরও সুস্পষ্টভাবে প্রকাশ করিয়াছেন। বার্ত্তিককার বলিয়াছেন যে, যেমন জলতরঙ্গের^২ অগ্রভাগ অতি চঞ্চল, তরঙ্গের মধ্যভাগ

ঈষৎ চঞ্চল এবং তরঙ্গের মূলভাগ বাহা সমুদ্ররূপে অবস্থিত তাহা নিশ্চল। অতি চঞ্চল, ঈষৎ চঞ্চল ও নিশ্চল, এই ত্রিবিধরূপই সমুদ্র যুগপৎ ধারণ করিয়া থাকে; এইরূপ জীব পরমাত্মার সহিত অভিন্ন বলিয়া পরমাত্মভাবে নিশ্চল স্থির, প্রাণোপাধি হিরণ্যগর্ভ-ভাবে ঈষৎ চঞ্চল, বিরাটভাবে অতি চঞ্চল, এবং ব্যাপ্তিপিত্তভাবে তরঙ্গের অগ্রভাগের ন্যায় অতি চঞ্চল হইতেও চঞ্চল। অথচ বর্ণিত অবস্থার একটীও মিথ্যা নহে, এক বস্তুতেই বিরুদ্ধতাবসমূহ যুগপৎ জলতরঙ্গস্থানে থাকিতে পারে।

ভাষ্যকার ভর্তৃহরপ্রপঞ্চ যে বলিয়াছেন—দ্বৈতাদ্বৈতাত্মক ব্রহ্মই “পূর্ণমদঃ” এই মন্ত্রের প্রতিপাদ্য, তাঁহার এইরূপ বলার কারণ এই যে, বৃহদারণ্যক উপনিষদের ৪র্থ অধ্যায়ের শেষভাগে মৈত্রেয়ী ব্রাহ্মণ পঠিত হইয়াছে। এই ব্রাহ্মণের শেষ অংশে এক স্থানে বলা হইয়াছে, “যত্র হি দ্বৈতমিব ভবতি, তত্রৈতর ইতরং পশ্যতি”। আবার তাহার পরেই বলা হইয়াছে, “যত্র তস্মৈ সর্ববমাত্মৈবাবুৎ, তৎ কেন কং পশ্যেৎ”। এইরূপে মৈত্রেয়ী ব্রাহ্মণে যাজ্ঞবল্ক্য মৈত্রেয়ীকে দ্বৈতাদ্বৈতাত্মক ব্রহ্মেরই উপদেশ করিয়াছেন, আর তাহার পরেই এই “পূর্ণমদঃ” মন্ত্রটি পঠিত হইয়াছে। সুতরাং এই মন্ত্রে সঙ্ক্ষেপে যাজ্ঞবল্ক্যের উপদেশের সার সংকলন করা হইয়াছে বুঝিতে হইবে। ভাষ্যকার ভর্তৃহরপ্রপঞ্চ নিজেই বলিয়াছেন

যথৈতা যোগপণ্ডেন বুদ্ধিরূপিত্বান্ননা।

অমুভূয়ন্ত একত্র দেবদত্তাদিকে তথা ॥৫২

নিকম্পা দেবদত্তস্ত বৃত্তিঃ শ্রাৎ পরমাত্মনা।

ঈষৎ প্রচলিতা প্রাণভাবেনেত্যবগম্যতে ॥৫৩

বিরাড্ভাবে নাতিতরাং চণ্ডপ্রচলিতোঽশ্বিবৎ।

উর্ধ্যগ্রবৎ পিত্তভাবে নামরূপক্রিয়ান্ননা ॥৫৪

বৃহদারণ্যক ভাষ্যবার্ত্তিক, অ-৫, ব্রা-১।

যে—শ্রুতি যে ‘দ্বৈতমিব’ বলিয়াছেন, তাহাতে যদি ‘দ্বৈতমিব’ কথার অর্থ মিথ্যা দ্বৈত গ্রহণ করা যায়, তবে কর্মকাণ্ড-প্রতিপাদক বেদভাগের অপ্রমাণ্য হইয়া পড়িবে। এজন্য শ্রুতির ‘দ্বৈতমিব’ কথার অর্থ দ্বৈতবৎ, অর্থাৎ দ্বৈতের মত এরূপ নহে, কিন্তু ‘দ্বৈতমেব’ এইরূপই বুঝিতে হইবে। আর, তাহাতে দ্বৈতের সত্যতাই প্রতিপন্ন হইতেছে। বার্তিককার সুরেশ্বরও এই কথাই বলিয়াছেন।^{২১}

ভর্তৃহরপ্রপঞ্চের এই ব্যাখ্যা হইতে সুস্পষ্টভাবে বুঝিতে পারা যায় যে অদ্বৈতবাদ খণ্ডন করিবার জগুই তিনি বিশেষভাবে প্রয়াস করিয়াছেন, অদ্বৈতবাদিগণের ব্যাখ্যার খণ্ডন করিয়া ভেদাভেদবাদ অবলম্বন করিয়াছেন।^{২২} এই ভেদাভেদবাদই পরিণামবাদ। এই ভেদাভেদবাদ অবলম্বন করিয়াই ভট্ট ভাস্করও ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্য রচনা করিয়াছেন। এই পরিণামবাদ যে অদ্বৈতবাদের বিরোধী নহে, তাহা পূর্বের বিস্তৃতভাবে বলা হইয়াছে। আচার্য্যগণের এই পরিণামবাদ অবলম্বন করিবার অভিপ্রায় কি? শ্রীকৃষ্ণ ভাস্কর অভিপ্রায় আলোচনা করিয়া তাহাও দেখান হইয়াছে।

ভগবৎপাদ শঙ্করাচার্য্যও “তদনন্তরমারম্ভণশব্দাদিভ্যঃ” (ব্র. সূ.

২১ দ্বৈতাদ্বৈতাত্মকং ব্রহ্ম যৈত্রেয়ৈ বর্ণিতং কিল ।

যত্র হি দ্বৈতমিত্যুক্ত্য। যত্র ত্বশ্চেতি চাদরাং ॥৩০

যত্বদ্বৈতপরং ব্রহ্ম তত্র স্তাৎ পরমার্থতঃ ।

কল্পিতং প্রসজেদৃ দ্বৈতং তোয়বুদ্ধিরিবোষরে ॥৩১

মৃষাদ্বাদ্ ভেদজাতস্ত সর্গস্থিত্যাগ্ সন্তবাৎ ।

সর্গস্থিতিলয়ানাং স্তাদম্বাখ্যানং মৃষৈব তু ॥৩২

বৃ-আ-ভা-বার্ত্তিক, অ-৫, ব্রা-১ ।

২২ ইতি বেদবিদঃ কেচিদ্ ভিন্নাভিন্নসতত্বকম্ ।

সর্বং বস্তুতি বাহুস্তি তন্তু যুক্ত্যা ন যুক্ত্যতে ॥৬৩

বৃ-আ-ভা-বার্ত্তিক, অ-৫, ব্রা-১ ।

২, ১, ১৮) সূত্রের ভাষ্যে পূর্ববপক্ষরূপে এই ভেদাভেদবাদী আচার্য্য-গণের অভিপ্রায় বিশদভাবে দেখাইয়াছেন।

অশুদ্ধচিত্ত পুরুষ সহসা নিগুণত্বের অনুশীলন করিলে কল্যাণলাভ করিতে পারিবে না, ইহা শ্রুতি, সূত্র ও ভগবৎপাদীয় ভাষ্যে বিশেষভাবেই বলা হইয়াছে। সূত্রাং উপাসনাতে অধিকারী পুরুষের জন্ম ব্রহ্মপরিণামবাদ প্রদর্শন করাই যুক্তিসঙ্গত। উপাসনার জন্ম ব্রহ্মপরিণামবাদের আবশ্যকতা ভগবৎপাদ নিজেই ব্র. সূ. ২, ১, ১৮ সূত্রের ভাষ্যে বলিয়াছেন; তাহাও পূর্বেই দেখান হইয়াছে। উপনিষদের ভর্তৃপ্রপঞ্চকৃত ভাষ্যের পূর্বেও যে অদ্বৈতবাদানুসারী ভাষ্য ছিল, তাহা ভর্তৃপ্রপঞ্চের অদ্বৈতবাদ খণ্ডনের প্রয়াস হইতেই বুঝিতে পারা যায়। অদ্বৈতবাদের অতি প্রাচীন আচার্য্য গোড়পাদ অতি সুস্পষ্টভাবেই বলিয়াছেন যে, দ্বৈতবাদগুলি পরস্পর-বিরোধী হইলেও অদ্বৈতবাদের সহিত তাঁহাদের বিরোধ হইতে পারে না।^{২০}

সূত্রাং দ্বৈতবাদিগণের পরিণামবাদের সহিত অদ্বৈতবাদিগণের বিবর্তবাদের বিরোধ নাই।

ভগবান্ যাস্ক প্রণীত 'নিরুক্ত' গ্রন্থ তিন কাণ্ডে বিভক্ত— নৈঘণ্টক, নৈগমক ও দৈবত কাণ্ড। এই তিন কাণ্ডের মধ্যে দৈবত কাণ্ড অধ্যাত্মবিচারে পরিপূর্ণ। এই দৈবত কাণ্ডে যাস্ক বলিয়াছেন—ঋক্ মন্ত্রসমূহ তিন ভাগে বিভক্ত, পরোক্ষকৃত, প্রত্যক্ষকৃত ও আধ্যাত্মিক। ইহার মধ্যে আধ্যাত্মিক মন্ত্রসমূহের এইখানে একটু আলোচনা আবশ্যক।

যে ঋক্ মন্ত্রে উত্তম পুরুষের প্রয়োগ বা 'অহং' এই সর্ববানামের যোগ থাকে, তাহাই আধ্যাত্মিক ঋক্ মন্ত্র বুঝিতে হইবে। ইহার

২০ স্বসিদ্ধান্ত ব্যবস্থাস্থ দৈতিনো নিশ্চিতা দৃঢ়ম্।

পরস্পরং বিরুদ্ধ্যন্তে তৈরয়ং ন বিরুদ্ধ্যতে ॥১৭

গোড়পাদকারিকা—অদ্বৈত প্রকরণ।

তিনটি উদাহরণ যাক দেখাইয়াছেন—ইন্দ্রো-বৈকুণ্ঠঃ, লবসূক্তং, বাগান্ত্ৰীগীয়ম্। এই বাগান্ত্ৰীগীয়ং সূক্তই অশ্বদেবে দেবীসূক্ত নামে পরিচিত। বৃহদারণ্যকের ৬ষ্ঠ অধ্যায়ের বংশ ব্রাহ্মণে এই বাক্যরূপা ঋষির উল্লেখ পাওয়া যায়। সেখানে ব্রহ্মবাদিনী অস্তিনীর শিষ্যরূপে এই ব্রহ্মবাদিনী বাক্য উল্লিখিত হইয়াছেন। অস্ত্ৰী ঋষির দুহিতা বাক্য ব্রহ্মদর্শন করিয়া অর্থাৎ ব্রহ্মাত্মতার সাক্ষাৎকার করিয়া নিজেকে সর্ববাত্মকরূপে স্তুতি করিয়াছেন। ভাষ্যকারগণ এইরূপ ব্যাখ্যাই করিয়াছেন। সর্ববাত্মকরূপে আত্মার স্তুতি আধ্যাত্মিক মন্ত্রের বা আধ্যাত্মিক ঋকের প্রতিপাত্ত। যে সূক্তের বা ঋক মন্ত্রের দ্রষ্টা ঋষি ব্রহ্মজ্ঞান-প্রভাবে নিজের সর্ববাত্মতা সাক্ষাৎ করিয়া নিজের আত্মার স্তুতি করেন, তাহাই আধ্যাত্মিক ঋক বা আধ্যাত্মিক সূক্ত। তৈত্তিরীয় উপনিষদে ভৃগুবল্লীর শেষে ব্রহ্মবিদের সর্ববাত্মতার কথা আধ্যাত্মিক ঋক মন্ত্র দ্বারা স্পষ্টভাবে বিবৃত হইয়াছে।^{২৪} বৃহদারণ্যক উপনিষদে উক্ত হইয়াছে—“তদ্বৈতং পশ্যন্ ঋষির্বামদেবঃ প্রতিপেদেহং মনুরভবং সূর্য্যশ্চ”। বৃহদারণ্যকে বামদেব্য সূক্তের প্রথম মন্ত্রের প্রথমংশ মাত্রের উল্লেখ করা হইয়াছে। সম্পূর্ণ মন্ত্র দুইটি নিম্নে লিখিত হইল।^{২৫} এই সূক্তের প্রথম দুইটি মন্ত্রে সর্ববাত্মতাব দর্শন করিয়া ব্রহ্মবিদের আত্মস্তুতির কথা বিবৃত হইয়াছে।

নিরুক্তকার মন্ত্রের ব্যাখ্যার ত্রিবিধ রীতি স্পষ্টভাবে দেখাইয়াছেন।

২৪ অহমস্মি প্রথমজা ঋতস্ত।—তৈত্তিরীয়, ভৃগুবল্লী ৬।

২৫ অহং মনুরভবং সূর্য্যশ্চাহং কক্ষীর্বা ঋষিরস্মি বিপ্র।

অহং কুংসমার্জ্জুনেয়ং নৃঞ্জৈহং কবিরুশনা পশুতা মা।১।

অহং ভূমি মদদা মার্য্যায়াহং বৃষ্টিং দাগুবে মর্ত্যায়।

অহমপো অনয়ং বাবশানা গম দেবা মো অহুকেত-মায়ন।২।

ঋক সংহিতা—৩-৬-১৫ ॥ অথবা, মণ্ডল—৪-৩-২৬ ॥

যদিও তিনি বহুবিধ ব্যাখ্যার ইঙ্গিত করিয়াছেন, তথাপি অধিষষ্ঠ অধিদেব ও অধ্যাত্ম এই তিনরকম ব্যাখ্যাতেই বিশেষ আগ্রহ করিয়াছেন।^{২৬} “ঋচোহক্ষরে পরমে ব্যোমন্”, এই মন্ত্রের ব্যাখ্যা দেখাইতে ভগবান্ যাস্ক অধিষষ্ঠ-পক্ষে শাকপুণির মত ও অধিদেব-পক্ষের ব্যাখ্যায় শাকপুণি-পুত্রের মত এবং অধ্যাত্ম-পক্ষের ব্যাখ্যায় নিজের মত ব্যক্ত করিয়াছেন। স্থানান্তরে ভগবান্ যাস্ক—“অথাগমো যাং যাং দেবতাং নিরাহ তন্তাস্তস্তাস্তাদ্ভাব্যমনুভবতি” (নিঃ ১৩-১২) কথায় দেবতাত্বভাবে অদ্বৈতবাদেরই সোপানস্বরূপ বলিয়াছেন। এই নিরুক্তের টীকাকার ভগবদ্গুরুচার্য্যও অদ্বৈতবাদ অবলম্বন করিয়া তাহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন।^{২৭} ভগবান্ যাস্ক আবার অন্য স্থানে বলিয়াছেন—“তিস্র এব দেবতা ইতি নৈরুক্তাঃ”। ইহার ব্যাখ্যাতে ভগবদ্গুরুচার্য্য বলিয়াছেন^{২৮}—“পুত্র, পশু, স্বর্গাদিরূপ পরিচ্ছিন্ন ফল যাহারা আকাঙ্ক্ষা করে, তাহারা বেদমন্ত্রকে সেই ফলপ্রদ যজ্ঞকর্ম্মে প্রযুক্ত করিয়া থাকে। পরিচ্ছিন্ন ফলপ্রার্থী যান্ত্রিকগণ পূর্ব্বজন্মের অবিজ্ঞাবাসিত অন্তঃকরণবশে দেবতার নামভেদে দেবতার ভেদ এবং দেবতার স্তুতিভেদেও দেবতার ভেদ কল্পনা করিয়া সেই সমস্ত দেবতাকে উপাসক আত্মা

২৬ নিরুক্ত দৈবত—১৩-১১-১০।

২৭ এষ ইন্দ্র এষ প্রজাপতিঃ ইত্যেবমাদিত্যৈশ্চৈকাত্ম্যে সামর্থ্যমুন্নীয় আত্মবিৎপক্ষেণ আট্মবেদং সর্ব্বং ইত্যেকাত্ম্যমুক্তম্।

নহি আত্মনোহত্মদ্ ব্যতিরিক্তমভিধেয়মস্তি। অথ পুনরুপক্রমঃ পুরুষার্থস্ত প্রথমনিশ্রেণীফলক স্থানীয়েন কেবলেন অধিযজ্ঞেন।

নিরুক্ত টীকা, ৫৪৭ প, বোম্বে মুদ্রিত।

২৮ পৃথগাত্মনো দেবতাঃ পশুতঃ, পরিচ্ছিন্নফলাভিপ্রায়স্ত্যাধিযজ্ঞঃ প্রযুষ্ক-মানস্ত পূর্ব্বজন্মাবিজ্ঞাবাসিতান্তঃকরণস্ত্যাভিধান স্তুতিভেদাত্ম্যং বিধিমন্ত্রার্থবাদ-বিজ্ঞাবশেন যথাগ্রহং পৃথগিব দেবতাঃ প্রকাশন্তে ইত্যাদি।

নিরুক্ত দৈবত—৭-৫, বোম্বে ক্ষেমরাজ মুদ্রিত পুস্তকের ৫৫৭ পৃঃ।

হইতে ভিন্ন মনে করিয়া থাকেন। উপাস্ত্র দেবতা অবিচ্ছিন্নতঃ তাঁহাদের নিকট আত্মা হইতে ভিন্নরূপে অর্থাৎ উপাস্ত্র-উপাসকভাবে ভিন্নরূপে প্রকাশিত হয়।” ফল কথা, ভেদ যে অবিচ্ছিন্নকল্পিত, ইহা দুর্গাচার্যের উক্তি দ্বারাও বুঝা যায়। তিনি স্বকীয় মতের সমর্থনে বেদ (বৃহদারণ্যক উপনিষদ) উদ্ধার করিয়া বলিয়াছেন, “যে অগ্নি দেবতাকে উপাসনা করে—উপাস্ত্র দেবতা অগ্নি, উপাসক আমি অগ্নি—এইরূপে যে উপাসনা করে, সে দেবতাকে জানিতে পারে না”। এই কথাই বেদের অগ্নি স্থানে স্পষ্ট করিয়া বলা হইয়াছে—“আত্মযাজী ও দেবযাজী—এই উভয়ের মধ্যে শ্রেষ্ঠ কে? এই প্রশ্নের উত্তরে উক্ত হইয়াছে—আত্মযাজীই শ্রেষ্ঠ। এই আত্মাই ব্রহ্ম এবং এই ব্রহ্মই দেবতারূপের মূল। অর্থাৎ অবিচ্ছিন্নবাসিত অন্তঃকরণবশে একই ব্রহ্ম বহু দেবতারূপে প্রতিভাত হইলেও আত্মবিদগণের নিকট ঐকাত্ম্যই প্রকাশমান হয়। নামভেদে দেবতার ভেদ যান্ত্রিকগণের নিকট প্রকাশিত হয়। কারণ যান্ত্রিকগণ বিধিমাত্রের প্রাধান্য স্বীকার করিয়া প্রবৃত্ত হইয়া থাকেন।” এই যান্ত্রিক পক্ষ ও আত্মবিৎ পক্ষ হইতে যাহা অবশিষ্ট থাকে, তাহাই নিরুক্তকারণগণের নিকট প্রতিভাত হয়।

শব্দতত্ত্ববিৎ বৈয়াকরণগণ সমস্ত অর্থরাশিকে শব্দের বিবর্ত বলিয়া প্রকারান্তরে অদ্বৈতবাদের বর্ণনা করিয়াছেন। এইজন্য ইহার শব্দব্রহ্মবাদী বলিয়া শাস্ত্রে প্রসিদ্ধিলাভ করিয়াছেন। বিচার করিয়া দেখিলে শব্দব্রহ্মবাদ ও পরব্রহ্মবাদের মধ্যে কোন পার্থক্য দেখা যায় না। ভগবান্ ভর্তৃহরি তাঁহার বাক্যপদীয় গ্রন্থে^{২৯} এই

২৯ ইথঞ্চাত্ৰাহ্বয়নয়ে পরমার্থ-সত্যে সৈব জাতির্হাসত্তাত্ম্য পরব্রহ্মস্বভাবা তস্তা এব গোত্ৰাদি-জাতিভেদেন বিবর্তে ব্যবহার ইত্যাহ—“সম্বন্ধিভেদাৎ সত্ত্বৈব ভিত্তমানা গবাদিষু। জাতিরিত্যুচ্যতে তস্তাং সর্বৈ শব্দা ব্যবস্থিতাঃ” (বাক্যপদীয় ৩য় কাণ্ড ৩৩ শ্লোক).....স্বসম্বন্ধিভিভিত্তমানোপচরিতভেদা

শব্দব্রহ্মবাদ স্পষ্টরূপে ব্যাংপাদন করিয়াছেন। অনেকে ভর্তৃহরির সময় ষষ্ঠ শতাব্দী বলিয়া নির্দেশ করেন। মীমাংসা—শাবর ভাষ্যের ‘বৃহতী’ নামক টীকায় গুরুপ্রভাকর ভর্তৃহরি প্রদর্শিত এই শব্দ-বিবর্তবাদের বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিয়া মীমাংসক মত অবলম্বন-পূর্বক খণ্ডন করিয়াছেন। বৃহতী টীকাকার প্রভাকর ভর্তৃহরিকে পরিণামবাদী বলিয়া বুঝিলে প্রভাকর অবশ্যই তাহার উল্লেখ করিতেন এবং ব্যাখ্যাভূষণ তাহার উল্লেখ করিতেন। সুতরাং প্রভাকরের পরবর্তী ব্যাখ্যাভূষণ ভর্তৃহরির মতকে পরিণাম অভিপ্রায়ে ব্যাখ্যা করিলেও প্রভাকর বিবর্তবাদই বুঝিয়াছিলেন। তিনি বারংবার এই শব্দবিবর্তবাদের বিরুদ্ধে যে সমস্ত যুক্তি প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহার উত্তর দিতে শব্দবিবর্তবাদী বলিয়াছেন—“অবিজ্ঞামাতৃকেয়ং অতএবা বিজ্ঞা ইত্যুচ্যতে বুধেঃ” (মাদ্রাজ মুদ্রিত বৃহতী, ১৪৯ পৃষ্ঠা)। বৃহতীর টীকাকার শালিকনাথ বলিতেছেন—‘যদি এই বিবর্তবাদে কোন অনুপপত্তিই না থাকিত, তাহা হইলে বিজ্ঞাই হইয়া যাইত। অনুপপন্ন অর্থের নামই ত অবিজ্ঞা।’ বৃহতী গ্রন্থে বিবর্তবাদী বলিয়াছেন—“তস্মাদ্বিবর্তমেবোপপন্নতরং মন্ত্যামহে” (মাদ্রাজ মুদ্রিত বৃহতী, ১৫৪ পৃঃ)। তিনি আবার বলিয়াছেন—“সর্বমেতদবিদ্যা-জালম্”। অর্থভেদনিবন্ধন অর্থের প্রতিপাদক শব্দেরও ভেদ হওয়া উচিত—এরূপ মীমাংসকের আশঙ্কাতে শব্দবিবর্তবাদী বলিয়াছেন, ‘শ্রোত্রাদির ভেদও অবিদ্যাকল্পিত, এইজন্য সবই অবিদ্যা’। এই

গবাস্থাদিষু সন্তৈব মহাসামান্যমেব জাতিগোঁড়াশ্বাদিকা অপরসামান্যং’ নান্যাপরমার্থ-ভিন্না সা বিজ্ঞতে। তথা গোঃ সন্তা গোহং.....তস্তামেব চ গবাদি-ভেদভিন্নায়াং সন্তাখ্যায়াং জাতৌ সর্বৈ গবাদয়ঃ...শব্দা বাচকত্বেন ব্যবস্থিতা ইতি।
হেলারাজকৃত-প্রকাশখ্য টীকা।

একস্ত তত্বাদপ্রচ্যুতস্ত ভেদাহুকারেণাসত্য্য বিভক্তাত্তরূপৌপগ্রাহিতা বিবর্তঃ
স্বপ্নবিষয়-প্রতিভাসবৎ ইতি। পুণ্যরাজকৃত-টীকা বাক্যপদীয়স্ত প্রারম্ভ।

শব্দবিবর্তবাদিগণ ভেদমাত্রকেই অবিদ্যামূলক বলিয়াছেন। অভেদই পরমার্থ। “অবিদ্যানিবন্ধনো ভেদঃ পরমার্থতন্তু অভেদ ইত্যাম্বয়” (বৃহতী, ১৫৬ পৃঃ)। এই বৃহতীতে মীমাংসক শব্দব্রহ্মবাদীর উপর আপত্তি করিয়া বলিতেছেন—“বেদাদি শাস্ত্র সমস্তই যদি অবিদ্যা হইল, তবে তাহা হইতে অভ্যুদয় হইবে কিরূপে? অবিদ্যা ত প্রত্যবায়েরই কারণ।” ইহার উত্তরে শব্দব্রহ্মবাদীর বক্তব্য এই যে—অবিদ্যা হইতে যে অভ্যুদয় হয়, তাহাও মোক্ষকে অপেক্ষা করিয়া প্রত্যবায়ই বটে। লৌকিক প্রবৃত্তিকে অপেক্ষা করিয়াই বেদোক্ত কর্মফলকে অভ্যুদয় বলা হইয়া থাকে। এই বৃহতী গ্রন্থে শব্দব্রহ্মবাদী বৈয়াকরণকে বিবর্তবাদী বলা হইয়াছে।

প্রভাকরের পরবর্তী কেহ কেহ এই শব্দবিবর্তবাদ শব্দপরিণামবাদ অভিপ্রায়েও ব্যাখ্যা করিবার প্রয়াস পাইয়াছেন। আচার্য মণ্ডনমিশ্র তাঁহার ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থে ভর্তৃহরির মতানুসারে এই শব্দাদ্বৈতবাদ অতি বিশদরূপে প্রতিপাদন করিয়াছেন।^{৩০}

পরবর্তী কালে ইষ্টসিদ্ধিকার বিমুক্তভা-যতি এই শব্দাদ্বৈতবাদের খণ্ডনও করিয়াছেন। চিৎসুখী গ্রন্থের প্রসিদ্ধ টীকাকার এই

৩০ মণ্ডন মিশ্র ‘ব্রহ্মসিদ্ধি’র ব্রহ্মকাণ্ডে শব্দের পরিণাম ও বিবর্ত দুইটি কথার উল্লেখ করিলেও বিবর্তই তাঁহার সিদ্ধান্ত ইহা স্পষ্টভাবে বলিয়াছেন। এই গ্রন্থের টীকাকার শঙ্কপাণিও ইহাই বলিয়াছেন—“আনন্দমেকমমৃতমজং বিজ্ঞানমক্ষরম্” (ব্রহ্মসিদ্ধি প্রারম্ভ)। এই অক্ষর শব্দের ব্যাখ্যাতে শব্দবিবর্তবাদ আচার্য্য মণ্ডনের সিদ্ধান্ত বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। এজন্য অনেকে আচার্য্য মণ্ডনকে ভর্তৃহরি-সম্প্রদায়ের লোক বলিয়া মনে করেন।

শব্দের পরিণাম স্বীকার করিলে অক্ষর শব্দের যোগার্থ রক্ষিত হয় না। যাহার ক্ষরণ হয় না, তাহাকে অক্ষর বলে। পরিণাম স্বীকার করিলে ক্ষরণই স্বীকার করিতে হয়। ভগবান্ ভর্তৃহরি তাহার বাক্যপদীয়ে ব্রহ্মকাণ্ডে ‘অনাদি নিধনং ব্রহ্ম শব্দতত্ত্বং যদক্ষরং’ বলিয়াছেন। এখানেও সেই অক্ষর পদ দ্বারা পরিণামবাদের নিরাস করা হইয়াছে।

ভর্তৃহরির মত উদ্ধৃত করিয়াছেন। “শুদ্ধতত্ত্ব প্রপঞ্চের মূল হইতে পারে না। শুদ্ধতত্ত্বই প্রপঞ্চের মূল হইলে এই প্রপঞ্চের নিবৃত্তি হইতে পারিত না। এজন্ত জ্ঞানজ্ঞেয়াদি রূপ প্রপঞ্চের অবিচ্ছাই জননী।”^{৩১}

পূর্বের নিরুক্তকার ও শব্দবিবর্তবাদী ভর্তৃহরির মত সংক্ষেপে আলোচিত হইয়াছে। এখন বৈয়াকরণ মতের কিঞ্চিৎ আলোচনা আবশ্যিক। “কুলং পিপতিষতি” (অচেতন কুল পতিত হইতে ইচ্ছা করিতেছে), এরূপ প্রয়োগ সঙ্গত হয় কিরূপে? অচেতন বস্তুর ইচ্ছা হইতে পারে না, ইচ্ছা চেতনেরই ধর্ম, অথচ ‘কুলং পিপতিষতি’ এরূপ শিষ্ট প্রয়োগ দেখা যায়। ইহার উত্তরে মহাভাষ্যকার পতঞ্জলি বলিতেছেন—সমস্ত বস্তুই চেতন। ইহা কেবল মহাভাষ্যকারের উক্তি নহে। ভগবান্ কাত্যায়নেরও ইহাই মত। আবার এই প্রকরণে সমস্ত বস্তুর চৈতন্য্যভিপ্রায়ে^{৩২} ‘শৃণোত গ্রাবাণঃ’, (প্রস্তর সকল শ্রবণ কর) —এইরূপ বেদবাক্য উদ্ধার করিয়াছেন। মহাভাষ্যের এই কথার ব্যাখ্যায় কৈয়ট বলিতেছেন, “আত্মাদ্বৈতদর্শনে সমস্ত বস্তুকেই চেতন বলা হয়।”^{৩৩} পূর্বোক্ত ‘শৃণোত গ্রাবাণঃ’ এই বাক্যের ব্যাখ্যায়ও কৈয়ট বলিয়াছেন—বেদ সমস্ত ভাববস্তুর চৈতন্য্য প্রতিপাদন করেন।^{৩৪} পম্পশাস্ত্রিক কৈয়ট বলিতেছেন—দ্রব্য নিত্য হইলেও অসত্য উপাধিযুক্ত ব্রহ্মতত্ত্বই দ্রব্য শব্দের বাচ্য, ব্রহ্মদর্শনে গোহাদি

৩১ অতএব ধাতু-সমীক্ষায়াং ব্রহ্মবিৎ-প্রকাটো-ভর্তৃহরিভিরভিহিতং ‘শুদ্ধ-তত্ত্বং প্রপঞ্চস্ত ন হেতুরনিবৃত্তিতঃ। জ্ঞানজ্ঞেয়াদি-রূপস্ত মায়েব জননী ততঃ।’

চিৎসুখী টীকা, ৬০ পৃঃ।

৩২ ‘সর্বস্য বা চেতনাবস্থাৎ।’—মহাভাষ্য এবং বার্ত্তিক, ৩-১-১।

‘ঋষিঃ পঠতি শৃণোত গ্রাবাণঃ।’—মহাভাষ্য ৩-১-১।

৩৩ আত্মাদ্বৈত দর্শনে ইতি ভাবঃ।—মহাভাষ্য প্রদীপ, ৩-১-১।

৩৪ ঋষিরিতি—বেদঃ সর্বভাবানাং চৈতন্য্য প্রতিপাদয়তীত্যর্থঃ।

মহাভাষ্য প্রদীপ, ৩-১-১।

জাতিও অসঙ্গনিবন্ধন অনিত্যই বুঝিতে হইবে। কারণ পরিদৃশ্যমান সমস্তই আত্মা, অর্থাৎ সমস্ত বস্তু আত্মরূপে সত্য হইলেও অসত্য উপাধি-বিশিষ্টরূপে অসত্য—ইহাই উপনিষদ্বাক্য।^{৩৫}

মহামতি ভট্টোজি দীক্ষিত পাতঞ্জল মহাভাষ্যের নিজকৃত ‘শব্দ-কৌস্তভ’ নামক টীকা-গ্রন্থে নির্ণীত সিদ্ধান্তসমূহ শ্লোকাকারে নিবদ্ধ করেন। ভট্টোজি দীক্ষিতের ভ্রাতুষ্পুত্র কোণ্ডভট্ট এই শ্লোকগুলির ব্যাখ্যা করেন। এই ব্যাখ্যাসমন্বিত শ্লোকগুলি বর্তমানে ‘বৈয়াকরণ-ভূষণ’ নামে প্রসিদ্ধ। এই বৈয়াকরণভূষণ গ্রন্থের মঙ্গল-শ্লোকে কোণ্ডভট্ট ভগবানকে স্ফোটরূপে নির্দেশ করিয়া তাঁহা হইতেই সমস্ত জগৎ বিবর্তিত হয় ইহাই বলিয়াছেন।^{৩৬} ভট্টোজি দীক্ষিত ‘বৈয়াকরণ-ভূষণে’ স্ফোটনিরূপণ প্রস্তাবে বলিয়াছেন—প্রতি পদার্থে সত্য ও অসত্য দুইটি ভাগ আছে। সত্য ভাগ জাতি এবং অসত্য ভাগ ব্যক্তি। ইহার ব্যাখ্যাতে কোণ্ডভট্ট বলিয়াছেন—ব্যক্তিবিশিষ্ট ব্রহ্মই জাতি। কৈয়টও এ কথাই বলিয়াছেন—অসত্যোপাধ্যবচ্ছিন্ন ব্রহ্মতত্ত্বই দ্রব্য শব্দের বাচ্য। কৈয়ট আরও বলিয়াছেন—ব্রহ্মতত্ত্বই শব্দস্বরূপে প্রকাশমান হয়।^{৩৭} আবার স্ফোটনির্ণয়ে ভট্টোজি দীক্ষিত

৩৫ অসত্যোপাধ্যবচ্ছিন্নং ব্রহ্মতত্ত্বং দ্রব্যশব্দবাচ্যমিত্যর্থঃ। ব্রহ্মদর্শনে চ গোহ্বাদের্জাতেরপ্যসত্ত্বাদনিত্যত্বং। আনৈবেদং সর্বমিতি বচনাৎ।

মহাভাষ্য প্রদীপ, ১-১-১।

৩৬ শ্রীলক্ষ্মী-রমণং নৌমি গৌরি-রমণ-রূপিণম্। স্ফোটরূপং যতঃ সর্বং জগদেতদ্বিবর্ততে। ১।

বৈয়াকরণভূষণসারঃ।

৩৭ সত্যাসত্যৌ তু যৌ ভাগৌ প্রতিভাবং ব্যবস্থিতৌ। সত্যং যন্তত্র সা জাতি রসত্যা ব্যক্তরো মতাঃ। বৈয়াকরণভূষণ, স্ফোটনির্ণয়, ৭৩ কারিকা।

প্রতিভাবং প্রতিপদার্থং সত্যংশো জাতিঃ, অসত্যা ব্যক্তয়ঃ। তত্ত্বব্যক্তি-বিশিষ্টং ব্রহ্মৈব জাতিরिति ভাবঃ। উক্তঞ্চ কৈয়টেন “অসত্যোপাধ্যবচ্ছিন্নং ব্রহ্মতত্ত্বং দ্রব্যশব্দবাচ্যমিত্যর্থঃ”। “ব্রহ্মতত্ত্বমেব শব্দস্বরূপতয়া ভাতি” ইতি চ।

কোণ্ডভট্ট টীকা, ৭৩ কারিকা।

বলিতেছেন; ‘এইরূপে নিষ্কর্ষ করিলে শব্দতত্ত্ব নিরঞ্জন ব্রহ্মই বটে। এই জগ্গই শ্রুতিতে ব্রহ্মকে অক্ষর বলা হইয়াছে।’

কৌণ্ডভট্ট এই শ্লোকের^{৩৮} ভাবার্থ নির্ণয় করিয়া বলিতেছেন— এই শ্লোকের ভাব এই যে ব্রহ্ম হইতে নাম ও রূপাত্মক জগৎ ব্যাকৃত হইয়াছে। সমস্ত বস্তুই নামরূপাত্মক। নাম ও রূপের সৃষ্টিই জগৎসৃষ্টি। রূপেরও যাহা তত্ত্ব, নামেরও তাহাই তত্ত্ব। উভয়ই ব্রহ্মরূপ। তথাপি নামরূপের যে প্রক্রিয়া, তাহা অবিজ্ঞা-কল্পিত।

বাক্যপদীয়কার ভর্তৃহরি বলিয়াছেন, “শাস্ত্রসমূহে প্রক্রিয়াভেদে অবিজ্ঞাই উপবর্ণিত হইয়াছে। বস্তুমাত্রই অনাদি ব্রহ্ম হইতে প্রসূত হইয়াছে।” ‘ব্রহ্মই সর্ববাত্মক পুরুষ ও স্বয়ংপ্রকাশ’, ‘তাহার প্রকাশেই সমস্তের প্রকাশ’ ইত্যাদি শ্রুতিসিদ্ধ ব্রহ্মের স্বপরপ্রকাশত্ব সূচনা করিয়া যাহা হইতে অর্থ স্ফুটিত বা প্রকাশিত হয়, এইরূপ যোগলভ্য অর্থ দ্বারা ব্রহ্মই স্ফোটশব্দ বাচ্য হইয়া থাকেন, ইহাও সূচিত করিয়াছেন।

ভট্টোজি দীক্ষিত মহাভাষ্যের টীকা শব্দকৌস্তভের প্রারম্ভে

৩৮

ইথং নিকৃণ্মানং যচ্ছব্দতত্ত্বং নিরঞ্জনম্।

ব্রহ্মৈবেত্যক্ষরং প্রাহন্তস্মৈ পূর্ণাঙ্গনে নমঃ।

বৈয়াকরণভূষণ, স্ফোটনির্ণয়, ৭৪ কারিকা।

অয়ং ভাবঃ—‘নামরূপে ব্যাকরবাণি’ ইতি শ্রুতিসিদ্ধা দ্বয়ী সৃষ্টিঃ। অত্র রূপস্তেব নান্যোহপি তদেব তত্ত্বং। প্রক্রিয়াংশস্ত অবিজ্ঞাবিজৃঙ্ঘণ মাত্রম্। উক্তঞ্চ বাক্যপদীয়ে “শাস্ত্রেণ প্রক্রিয়াভেদে রবিঠেবোপবর্ণ্যতে। সমারম্ভান্তু ভাবানামনাদি ব্রহ্মস্বাত্ত্বম্ ॥ ইতি ॥ ব্রহ্মৈবেত্যনে “অত্রায়ং পুরুষঃ স্বয়ং জ্যোতিঃ”, “তমেব ভাস্তমহুভাতি সর্বং”, “তস্ত ভাসা সর্বমিদং বিভাতি” ইতি শ্রুতিসিদ্ধং স্বপর প্রকাশত্বং সূচয়ন্ স্ফুট্যর্থো যস্মাদিতি স্ফোট ইতি যৌগিকস্ফোটশব্দাতিথেয়ত্বং সূচয়তি।

কৌণ্ডভট্ট টীকা, ৭৪ কারিকা।

লিখিয়াছেন—যাহা হইতে অর্থ পরিস্ফুট হয় তাহাই স্ফোট—এই ব্যুৎপত্তি অনুসারে মতভেদে অবিজ্ঞা বা ব্রহ্মই স্ফোট বস্তু ।^{৩০}

ভট্টহরি বলিয়াছেন—শাস্ত্রসমূহে প্রক্রিয়াভেদে অবিজ্ঞাই উপবর্ণিত হইয়াছে। সুতরাং এইরূপে কড়ি অশ্বেষণে প্রবৃত্ত হইয়া চিন্তামণি লাভ হইয়াছে, যোগবাশিষ্ঠ রামায়ণের এই আভানক অনুসারে প্রদর্শিত শব্দবিচারে প্রবৃত্ত হইয়া প্রসঙ্গক্রমে ঔপনিষদ অদ্বৈত ব্রহ্মেও ব্যুৎপত্তিলাভ হইবে।

বৈয়াকরণ সম্প্রদায়ের মধ্যে ভট্টোজি দীক্ষিত ‘সিদ্ধান্তকৌমুদী’, ‘প্রৌঢ়মনোরমা’ প্রভৃতি বহু গ্রন্থ প্রণয়ন করেন। মহাভাষ্যের তাৎপর্য্যপ্রকাশক ‘শব্দকৌস্তভ’ ও শঙ্করভাষ্যের তাৎপর্য্যপ্রকাশক ‘তত্ত্বকৌস্তভ’ ভট্টোজি দীক্ষিত প্রণয়ন করেন। দুই গ্রন্থে অদ্বৈতবাদের বহু কথা পাওয়া যায়। সংক্ষেপে সেই সমস্ত কথা প্রকাশ করা যায় না। ভট্টোজি দীক্ষিত ব্যাকরণ গ্রন্থের মধ্যেও প্রসঙ্গক্রমে অদ্বৈত-বেদান্তের অবতারণা করিয়াছেন। ভট্টোজি দীক্ষিতের পৌত্র হরি দীক্ষিত সুপ্রসিদ্ধ ‘শব্দরত্ন’ গ্রন্থের প্রণেতা। ইনি বেদান্তসূত্রের একখানি বৃত্তি প্রণয়ন করিয়াছেন। ইহা অদ্বৈতবাদসম্মত। দ্বৈতবাদী মাধবগণের মত নিরাসের প্রয়াস ইহার মধ্যে পূর্ণমাত্রায় প্রকাশ পাইয়াছে। এই হরি দীক্ষিতের শিষ্য মহাবৈয়াকরণ নাগেশ ভট্ট বহুশাস্ত্রের টীকা গ্রন্থ প্রণয়ন করিলেও বেদান্তসূত্রের উপরও একখানি বৃত্তি প্রণয়ন করিয়াছেন।

৩৯ তদেবং পক্ষাভেদেন অবিষ্টেব ব্রহ্মৈব বা স্ফুটত্বার্থো ব্রহ্মাদিতি ব্যুৎপত্ত্যা স্ফোট ইতি স্থিতং। আহচ শাস্ত্রেষু প্রক্রিয়াভেদৈরবিষ্টেবোপবর্ণ্যতে। সমারম্ভস্ত ভাবানামনাদি ব্রহ্ম স্বাশ্বতমিতি চ। ইতি তদেবং বরাটিকাশ্বেষণায় প্রবৃত্তশ্চিন্তামণিং লব্ধবাণিতি বাশিষ্ঠ রামায়ণোক্তাভাণকন্তায়ৈন শব্দবিচারায় প্রবৃত্তঃ সন্ প্রসঙ্গাদদ্বৈতে উপনিষদে ব্রহ্মণ্যপি ব্যুৎপত্ত্যমিত্যভিপ্রায়েন ভগবান্ ভট্টহরিবিবর্তবাদাদিকমপি প্রসঙ্গাদ্ ব্যুৎপাদয়ৎ।

শব্দকৌস্তভ স্ফোটব্রহ্মপ ব্যুৎপাদনম্, ১-১-১।

প্রসিদ্ধ বৈয়াকরণ কৌণ্ডভণ্ডের পিতা রঙ্গোজি ভট্টেরও ‘অদ্বৈত-চিন্তামণি’ ও ‘অদ্বৈতশাস্ত্রসারোদ্ধার’ নামক দুইখানি গ্রন্থ পাওয়া যায়। এই বৈয়াকরণ সম্প্রদায়ের সকলেই অদ্বৈতবাদের বিস্তৃতি সাধন করিয়া অদ্বৈতবাদে শ্রদ্ধা দেখাইয়া গিয়াছেন।

অলঙ্কার-শাস্ত্র

প্রসঙ্গক্রমে অলঙ্কার-শাস্ত্র সম্বন্ধেও ২১১টি কথা বলিব। কাশ্মীর-দেশীয় আনন্দ বর্দ্ধনাচার্য্য ও অভিনব গুপ্তপাদাচার্য্য প্রভৃতি আলঙ্কারিকগণ অলঙ্কার শাস্ত্রের যে নবীন প্রস্থান প্রদর্শন করিয়াছেন, সুপ্রসিদ্ধ ‘রসগঙ্গাধর’ গ্রন্থে তাহার পরিসমাপ্তি হইয়াছে বলিতে পারা যায়। এই রসগঙ্গাধর গ্রন্থের প্রণেতা পণ্ডিতরাজ জগন্নাথ। ইনি দিল্লীর বাদশাহ সাজাহানের সভাপণ্ডিত ছিলেন এবং বাদশাহ হইতে পণ্ডিতরাজ উপাধি লাভ করিয়াছিলেন। পণ্ডিতরাজ স্বীয় ‘রস-গঙ্গাধর’ নামক অলঙ্কার-গ্রন্থে অদ্বৈতবাদিতার স্পষ্ট পরিচয় দিয়াছেন। জগন্নাথ বলিয়াছেন—সম্মিলিত বিভাবাদি হইতে প্রাচী-ভূত অলৌকিক ব্যাপার দ্বারা সচ্চিদানন্দস্বরূপ আত্মার আনন্দাংশের অজ্ঞানাবরণ নিবৃত্ত হইলে, আত্মার প্রমাতৃত্বাদি পরিচ্ছন্ন ধর্ম বিগলিত হইয়া যায়। তখন স্বপ্রকাশ পরমার্থ সত্য নিজস্বরূপ আনন্দের

১ পণ্ডিতরাজ জগন্নাথ বিরচিত ‘আসফবিলাস’ নামক গ্রন্থে পণ্ডিত-রাজ নিজেই এ সমস্ত পরিচয় লিখিয়াছেন। এবং তাহার বিরচিত ‘ভামতিবিলাস’ গ্রন্থেও ‘দিল্লীবল্লভপাণিপল্লবতলে নীতং নবীনং বয়ঃ’ এরূপ লিখিয়াছেন। “সার্বভৌম ত্রীসাহজাহান প্রসাদাধিগত পণ্ডিতরাজ পদবী বিরাজিতেন তৈলঙ্গকুলাবতংসেন পণ্ডিত জগন্নাথেন।”—আসফবিলাস প্রারম্ভ।

২ ...সহকারিত্ত্ব সত্ত্বয় প্রাচীর্ভাবিতেনালৌকিকেন ব্যাপারেণ তৎকাল নিবর্ত্তিতানন্দাংশাবরণাজ্ঞানেনাতএব প্রয়ষ্টপরিমিতপ্রমাতৃত্বাদিনিজধ্বংসে প্রমাত্রা স্বপ্রকাশতয়া বাস্তবেন নিজস্বরূপানন্দেন সহ গোচরীক্রিয়মাণঃ...রত্যাদিরেব রসঃ।

নির্ণয়সাগর মুদ্রিত রসগঙ্গাধর, ২১২২ পৃঃ।

সহিত প্রমাতা দ্বারা বিষয়ীকৃত রত্যাদি স্থায়ী ভাব রস বলিয়া কথিত হয়।

“ব্যক্ত সঃ তৈর্বিবভাবাঠৈঃ স্থায়ীভাবো রসঃ স্মৃতঃ”, অর্থাৎ বিভাবাদি দ্বারা ব্যক্ত স্থায়ী ভাবই রস। কাব্যপ্রকাশের এই উক্তির ব্যাখ্যাতে পণ্ডিতরাজ জগন্নাথ বলিতেছেন—“ব্যক্তিষ্ট ভগ্নাবরণা চিৎ”। আবার বলিয়াছেন—আত্মচৈতন্যই বিভাবাদি সম্বলিত রত্যাদি ভাবকে প্রকাশ করে। অন্তঃকরণ-ধর্মের সাক্ষি-ভাস্ত্র^৩ স্বীকার করা হয়। স্বপদৃষ্ট তুরগাদির ও জাগ্রদৃষ্ট রঙ্গ-রজতাদির মত, বিভাবাদিরও সাক্ষিভাস্ত্র অবিরুদ্ধ। ইহার পর বলিয়াছেন—অভিনবগুপ্ত মন্মটভট্টাদির গ্রন্থের স্বরস্তু অনুসারে ভগ্নাবরণ চিৎশিষ্ট রত্যাদি স্থায়ী ভাবই রস।^৪ অভিনবগুপ্ত ও মন্মটভট্টের মতে রত্যাদি স্থায়ী ভাব বিশেষ্য, ভগ্নাবরণ চৈতন্য বিশেষণ।

ইহার পর পণ্ডিতরাজ বলিয়াছেন, “রসো বৈ সঃ” এই বক্ষ্যমাণ শ্রুতি অনুসারে রত্যাদিবিশিষ্ট ভগ্নাবরণা চিৎই রস, অর্থাৎ শ্রুতি অনুসারে বিবেচনা করিলে রত্যাদি স্থায়ী ভাব বিশেষণ ও ভগ্নাবরণ চৈতন্য বিশেষ্যভাবে প্রতীত হয়। যেহেতু শ্রুতিতে চৈতন্যেরই প্রাধান্য বলা হইয়াছে। উভয় মতেই এই বিশিষ্টরূপ বস্তুর বিশেষণ বা বিশেষ্য চিদংশকে লইয়াই রসের নিত্যত্ব ও স্বপ্রকাশত্ব সিদ্ধ হয় এবং রত্যাদি অংশ লইয়াই অনিত্যত্ব ও ইতরভাস্ত্র হইয়া থাকে।^৫

৩ অন্তঃকরণধর্মীণাং সাক্ষিভাস্ত্রভ্রূপগতেঃ। বিভাবাদীনামপি স্বপ্ন-তুরগাদীনামিব রঙ্গরজতাদীনামিব সাক্ষিভাস্ত্রভ্রূমবিরুদ্ধম্।

নির্ণয়সাগর মুদ্রিত রসগঙ্গাধর, ২২ পৃঃ।

৪ ইথঞ্চাভিনবগুপ্তমন্মটভট্টাদিগ্রন্থ স্বরসেন ভগ্নাবরণচিৎশিষ্টো রত্যাদিঃ স্থায়ী ভাবোরস ইতি স্থিতম্।

নির্ণয়সাগর মুদ্রিত রসগঙ্গাধর, ২৩ পৃঃ।

৫ বস্তুতস্ত বক্ষ্যমাণ শ্রুতি স্বরস্তুেন রত্যাভ্রবচ্ছিন্না ভগ্নাবরণা চিদেব রসঃ।

তাহার পর আবার পণ্ডিতরাজ বলিয়াছেন—চিন্তাবৃত্তিরূপ রসচর্চবর্ণনা বাহা বলা হইয়াছে,^৬ তাহা শব্দব্যাপার হইতে উৎপন্ন হয় বলিয়া শাস্ত্রী এবং অপরোক্ষ সুখবিষয়ক হয় বলিয়া এই চিন্তাবৃত্তিও অপরোক্ষাত্মক। শব্দ জন্ত অপরোক্ষ বুদ্ধি, তদ্ব্যবসায়িক বা ক্য জন্ত বুদ্ধির মত শব্দ হইয়াও অপরোক্ষ, ইহাই অভিনবগুপ্ত পাদ্যচার্য্য বলিয়াছেন। এই রসগঙ্গাধর গ্রন্থের টীকাকার মহাবৈয়াকরণ প্রসিদ্ধ নাগেশ ভট্ট রসগঙ্গাধরের মত অনুবর্তন করিয়াই টীকা করিয়াছেন, এ স্থলে টীকাগ্রন্থের আর উল্লেখ করিলাম না। অতঃপর পণ্ডিতরাজ জগন্নাথ বলিয়াছেন,^৭ অজ্ঞানাবচ্ছিন্ন গুণত্বকালে সাক্ষিভাস্য অনির্বচনীয় রজত যেমন উৎপন্ন হয়, সেরূপ সহৃদয়গণের ভাবনারূপ দোষ মহিমা দ্বারা, কল্পিত অনির্বচনীয় দুঃখসুখ ধর্ম্য দ্বারা অবচ্ছাদিত অজ্ঞানাবচ্ছিন্ন স্বাত্মাতে অনির্বচনীয় সাক্ষিভাস্য শকুন্তলাদি বিষয়ক রত্যাদি উৎপন্ন হয়। আর এই সাক্ষিভাস্য রত্যাদিই রস। অর্থাৎ সহৃদয়তাপ্রযুক্ত সহৃদয়গণের হৃদয়ে কাব্যার্থ ভাবনা উল্লসিত হইয়া থাকে। এই কাব্যার্থ ভাবনারূপ দোষপ্রযুক্ত কল্পিত অনির্বচনীয় দুঃখসুখ ধর্ম্য সহৃদয় জনের অজ্ঞানাবচ্ছিন্ন

সর্বত্রৈব চাস্তা বিশিষ্টাশ্রনো বিশেষণং বিশেষ্যং বা চিদংশমাদায় নিত্যত্বং স্বপ্রকাশত্বঞ্চ সিদ্ধং। রত্যাংশমাদায় ত্বনিত্যত্বমিতরভাস্যতঞ্চ।

নির্ণয়সাগর মুদ্রিত রসগঙ্গাধর, ২৩ পৃঃ।

৬ যেহেতু দ্বিতীয়পক্ষে তদাকার চিন্তাবৃত্ত্যাস্মিকা রসচর্চণোপভোগ্য সা শব্দব্যাপার ভাব্যত্বাচ্ছাদী। অপরোক্ষ সুখাবলম্বনত্বাচ্চাপরোক্ষাস্মিকা। তদ্বৎ-ব্যাক্যজবুদ্ধিবৎ। ইত্যাহরতিনব গুপ্তাচার্য্যপাদাঃ।

নির্ণয়সাগর মুদ্রিত রসগঙ্গাধর, ২৩ পৃঃ।

৭ সহৃদয়তয়োল্লাসিতস্ত ভাবনাবিশেষরূপস্ত দোষস্ত মহিমাকল্পিতদুঃখসুখাবচ্ছাদিতে স্বাত্মজ্ঞানাবচ্ছিন্নে গুণত্বাশকলইব রজতখণ্ডঃ সমুৎপত্তমানোহ-নির্বচনীয়ঃ সাক্ষিভাস্যশকুন্তলাদিবিষয়করত্যাদিরৈব রসঃ।

নির্ণয়সাগর মুদ্রিত রসগঙ্গাধর, ২৫ পৃঃ।

আত্মাতে ভাসমান হয়। এই দুঃসন্ত্ব ধর্মকে অবচ্ছাদক বলা হইয়াছে। এই অবচ্ছাদক আধারতা শব্দের অর্থ আধারতাবচ্ছেদক। অদ্বৈত-বেদান্তিগণ যেমন “ইদং রজতম্” এইরূপ ভ্রমে রজত অধ্যস্ত ও ইদম্ ধর্ম আধারতাবচ্ছেদক হইয়া থাকে বলেন, অর্থাৎ ইদম্ভাবচ্ছেদে চৈতন্যে রজত অধ্যস্ত হইয়া থাকে, শুদ্ধ চৈতন্যে প্রাতিভাসিক রজত অধ্যস্ত নহে বলেন, সেইরূপ দোষকল্পিত অনির্বচনীয় দুঃসন্ত্ব ধর্মাবচ্ছেদে সহৃদয় ব্যক্তিগণের অজ্ঞানাবচ্ছিন্ন আত্মাতে অনির্বচনীয় সাক্ষিভাস্ত্র শকুন্তলা বিষয়ক রতি উৎপন্ন হইয়া থাকে। রসগঙ্গাধর গ্রন্থেও বলা হইয়াছে যে—অবচ্ছাদকত্ব শব্দের অর্থ রত্যাди বিশিষ্ট বোধে বিশেষ্যতাবচ্ছেদকত্ব। আরোপিত বস্তু বিশিষ্ট বোধে যাহা বিশেষ্যতাবচ্ছেদক, তাহাকেই বেদান্তিগণ আধারতাবচ্ছেদক বলিয়া থাকেন। ইদম্ভাবচ্ছেদে চৈতন্যে আরোপিত রজতবস্তুর বিশিষ্ট প্রতীতির আকার যেমন “ইদং রজতম্” হয়, সেইরূপ সহৃদয়বানের কল্পিত দুঃসন্তাবচ্ছেদে অজ্ঞানাবচ্ছিন্ন স্বাত্মাতে কল্পিত শকুন্তলা বিষয়ক রতির বোধ হইয়া থাকে, তাহাতে এই বোধের আকার “দুঃসন্তবিশিষ্ট আমি শকুন্তলা বিষয়ক রতিমান” এইরূপ হইবে। আর তাহাতে দুঃসন্তগত শকুন্তলা বিষয়ক রতির অনাস্বাদ্যতা দোষও সহৃদয়ের হইবে না। অনির্জটনীয় সাক্ষিভাস্ত্র রত্যাदिও পূর্বোক্ত কাব্যার্থ ভাবনারূপ দোষ জন্মই হইয়া থাকে বুঝিতে হইবে। এবং কাব্যার্থ ভাবনারূপ দোষের নিবৃত্তিতে অনির্বচনীয় প্রতিভাসেরও নিবৃত্তি হইয়া থাকে। এই অলঙ্কার-গ্রন্থের আলোচনাতে ইহা স্পষ্ট-ভাবেই বুঝিতে পারা যায় যে, রসগঙ্গাধর গ্রন্থে পণ্ডিতরাজ জগন্নাথ অদ্বৈতবেদান্তের প্রক্রিয়া অবলম্বন করিয়াই রসের স্বরূপ বুঝাইতে প্রয়াসী হইয়াছেন। অভিনব গুণপাদ ও মন্মটভট্টের সিদ্ধান্তও যে অদ্বৈত প্রক্রিয়ানুযায়ী—তাহাও পণ্ডিতরাজ স্বীকার করিয়াছেন। পণ্ডিতরাজ নিজে শাঙ্গারোক্ষবাদ স্বীকার করিয়াছেন

এবং অভিনব গুণপাদকেও শাঙ্গাপরোক্ষবাদী বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন।

সঙ্গীত-শাস্ত্র

এই প্রসঙ্গে ভারতীয় সঙ্গীত-শাস্ত্র সম্বন্ধেও দুই-একটা কথা বলা সঙ্গত মনে করি। সংস্কৃত ভাষায় রচিত সঙ্গীত-শাস্ত্রের শতাধিক গ্রন্থ এখনও পাওয়া যায়। এই সঙ্গীত-গ্রন্থাবলীর মধ্যে “নিঃশঙ্কশার্ঙ্গদেব” প্রণীত ‘সঙ্গীত-রত্নাকর’ গ্রন্থখানি অতি উপাদেয় ও সর্বদাঙ্গপূর্ণ। এই গ্রন্থকার ১৩শ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন। ইনি শিবভক্ত এবং অদ্বৈতবাদে শ্রদ্ধালু ছিলেন। দক্ষিণাপথে দেবগিরির রাজা শ্রীমৎ সিজ্জনদেবের সভাতে এই গ্রন্থকারের পিতা সম্মানিত হইয়াছিলেন। এই দেবগিরির বর্তমান নাম দৌলতাবাদ।

সঙ্গীত-রত্নাকরের ১ম অধ্যায়ের ২য় প্রকরণে ব্রহ্ম ও জীবের স্বরূপ কি, তাহা নিরূপণ করিবার জন্য বলিয়াছেন যে—জ্ঞানসুখ-স্বরূপ স্বয়ংপ্রকাশ ব্রহ্ম ও তাহার অংশ জীব। অনাদি অবিভাকরূপ উপাধিবশতঃ জীব অগ্নির বিস্ফুলিঙ্গের মত ব্রহ্মের অংশ বলিয়া প্রতীত হয়।^৮ অবিভাবশে ব্রহ্মের জীবভাব দেখাইয়া পরে ব্রহ্মের সহিত জগতেরও অভেদ দেখাইয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে—স্বর্ণ যেমন কুণ্ডল হয়, এইরূপ ব্রহ্মও স্বশক্তি দ্বারা জগৎরূপে ভাসমান হইয়া থাকেন। স্বর্ণ ও কুণ্ডল যেমন অভিন্ন, ব্রহ্ম ও জগৎ সেইরূপ অভিন্ন। এইরূপে ব্রহ্মপরিণামবাদ বা ভেদাভেদবাদ

৮ অস্তি ব্রহ্ম চিদানন্দং স্বয়ং জ্যোতির্নিরঞ্জনম্।

সর্বশক্তি চ সর্বজ্ঞঃ তদংশা জীবসংজ্ঞকাঃ ॥

সঙ্গীত-রত্নাকর, ১ম অ, ২য় প্রকরণ।

অনাত্তবিষ্টোপহিতা যথার্থেবিস্ফুলিঙ্গকাঃ।

সঙ্গীত-রত্নাকর, ১ম অ, ২য় প্রকরণ।

অনুসারে ব্রহ্মের সহিত জগতের অভেদ দেখাইয়া পরে বেদান্তের মুখ্য সিদ্ধান্ত অনুসারে বলিয়াছেন যে—রজ্জু যেমন ভুজঙ্গরূপে প্রতিভাত হয়, ব্রহ্মও তেমনি জগৎরূপে প্রতিভাত হইয়া থাকেন।^৯

সঙ্গীত-রত্নাকরের বহু টীকা থাকিলেও চতুরকল্লিনাথ বিরচিত কলানিধি টীকা পুণা আনন্দাশ্রমে মুদ্রিত হইয়াছে বলিয়া এই টীকা সাধারণের দেখার সুবিধা হইয়াছে। কলানিধি টীকা ব্যতীত সিংহ-ভূপাল, কুম্ভকর্ণ-নরেন্দ্র, গঙ্গারাম, হংসভূপাল প্রভৃতি সঙ্গীতাচার্য্যগণের রচিত আরও বহু টীকা আছে। চতুরকল্লিনাথ স্বীয় টীকাতে অদ্বৈতবাদের বহু কথা লিখিয়াছেন। মঙ্গলাচরণ শ্লোকের টীকাতে টীকাকার বলিয়াছেন যে—গ্রন্থকার ঈশ্বর হইতে যে জগতের উৎপত্তি বলিয়াছেন, ইহাতে ঈশ্বরের তটস্থ লক্ষণ প্রদর্শিত হইয়াছে।^{১০} অনাদি-অবিদ্যাবশতঃ ব্রহ্ম জীবরূপে প্রকাশমান হইয়া থাকেন। এই অবিদ্যা মূলাবিদ্যা। অধিষ্ঠানের যথার্থস্বরূপের অজ্ঞানকে মূলাবিদ্যা বলা হয়, এই অজ্ঞানাবচ্ছিন্ন চৈতন্যই জীব।^{১১} যে ব্রহ্মবস্তুর সৎ চিৎ আনন্দ ও বিভূস্বভাব, তাহাতেই অবিদ্যারূপ উপাধিবশতঃ অসৎ, অসর্বস্বত্ব, দুঃখিত্ব, পরিচ্ছিন্নত্ব প্রভৃতি বিরুদ্ধ ধর্ম্মের আরোপে বস্তুভূত ব্রহ্মেরই জীবভাব হইয়া থাকে, এই জীবভাব আবিদ্যক।^{১২}

৯ স্বজত্যবিদ্যেত্যন্তে যথা রজ্জুভুজঙ্গমম্।

সঙ্গীত-রত্নাকর, ১ম অ, ২য় প্রকরণ, ১১ শ্লো।

১০ এতেন ঈশ্বরং প্রতি নমস্তটস্থলক্ষণং দর্শিতম্।

কলানিধি টীকা, ৩ পৃঃ।

১১ অনাত্মবিদ্যা মূলাবিদ্যা অধিষ্ঠানস্ত বাথান্যাজ্ঞানমিতি যাবৎ। তন্না অবিদ্যয়া উপহিতা অবচ্ছিন্না জীবসংজ্ঞকা ভবন্তি। কলানিধি টীকা ১২ পৃঃ।

১২ সচ্চিদানন্দবিভূস্বভাবস্তবস্তনোহবিদ্যোপাধিবশাদসৎসার্বজ্ঞত্বদুঃখিত্বপরিচ্ছিন্নত্বাদিধর্ম্মারোপে জীবব্যাপদেশঃ আবিদ্যক ইত্যর্থঃ।

কলানিধি টীকা, ১২ পৃঃ।

এইরূপ অদ্বৈতবাদের আরও বহু কথা টীকায় বলিয়াছেন, বাহুল্য-
ভয়ে তাহা বলিতে বিরত হইলাম। সঙ্গীত-রত্নাকর গ্রন্থের প্রথম
ভাগ দেখিলেই স্পষ্ট বুঝিতে পারা যাইবে।

ভরতমুনি প্রণীত নাট্যশাস্ত্রই ভারতীয় সঙ্গীত-শাস্ত্রের আকর
গ্রন্থ, এই গ্রন্থের গৌরব বলিয়া বুঝান অসম্ভব। এক কথায়
এই গ্রন্থখানিকে ভারতীয় সভ্যতার আদর্শ বলা যাইতে পারে।
ভারতীয় সভ্যতার সহিত পরিচিত হইতে হইলে এই গ্রন্থখানি
অধ্যয়ন করা অতি আবশ্যিক। পূর্বে নির্ণয়সাগর প্রেসে এই
গ্রন্থখানির মূলমাত্র মুদ্রিত হইয়াছিল; কিছুদিন হইল বরোদা হইতে
এই গ্রন্থখানি আচার্য অভিনব গুপ্তপাদ রচিত ‘অভিনব-ভারতী’
নামক টীকার সহিত আংশিকভাবে মুদ্রিত হইয়াছে; এই টীকার
আদর্শ পুস্তক অতি দুর্লভ বলিয়া টীকার বিশুদ্ধ পাঠ সর্বত্র পাওয়া
যায় নাই। টীকার সাহায্য ব্যতীত ভরতনাট্যশাস্ত্র বুঝিতে পারা
যায় না। ভট্টলোল্লট, ভট্টউদ্ভট, শ্রীশঙ্কর প্রভৃতি প্রাচীন নাট্যাচার্য-
গণ ভরত-নাট্যশাস্ত্রের^{১৩} ব্যাখ্যাতা ছিলেন, এই কথা সঙ্গীত-রত্নাকর
হইতেই জানিতে পারা যায়। ভরত-নাট্যশাস্ত্রানুসারেই সঙ্গীত-রত্নাকর
গ্রন্থখানি রচিত হইয়াছে; ভরত-নাট্যশাস্ত্র ও সঙ্গীত-রত্নাকর এই
গ্রন্থ দুইখানি পাশাপাশি রাখিয়া পড়িলে সঙ্গীত-রত্নাকর গ্রন্থখানি
ভরত-নাট্যশাস্ত্রের ব্যাখ্যা বলিয়াই মনে হইবে। ভরত-নাট্যশাস্ত্রের
আলোচনাও বহু সহায়তা এই গ্রন্থখানি হইতে পাওয়া যাইবে।

ময়মনসিংহ জেলার অন্তর্গত গৌরীপুরের স্বনামধন্য জমিদার
স্বর্গীয় ব্রজেন্দ্রকিশোর রায়চৌধুরী মহাশয় অসামান্য প্রতিভাসম্পন্ন
একজন পণ্ডিত দ্বারা বহু পরিশ্রম ও অর্থব্যয় করিয়া এই সঙ্গীত-
রত্নাকর গ্রন্থখানির বঙ্গানুবাদ করাইয়াছিলেন। আমাদের দুর্ভাগ্যক্রমে

১৩ ব্যাখ্যাতারো ভারতীয়ে লোল্লটৌদ্ভটশঙ্করঃ।

সঙ্গীত-রত্নাকর, ৬ পৃঃ।

এই অমূল্য গ্রন্থের বঙ্গানুবাদ মুদ্রিত হইতে পারে নাই; এই গ্রন্থের বঙ্গানুবাদ মুদ্রিত হইয়া প্রকাশিত হইলে বাংলার বিশেষ গৌরবের বিষয় হইত। ভারতীয় সভ্যতার একটা বিশেষ অংশের সহিত জনসাধারণের পরিচয় হইতে পারিত।

রামায়ণ

বাল্মীকি প্রণীত রামায়ণের রামবর্ণা প্রণীত যে তিলক-টীকা পাওয়া যায়, সেই টীকার প্রণেতাও অদ্বৈতবাদী ছিলেন।^{১৪} “রামো রাজ্যমুপাসিত্বা ব্রহ্মলোকং প্রযাস্ততি”—বাল্মীকি রামায়ণ বালকাণ্ডের ১ম সর্গের ৯১ শ্লোকের টীকাতে এই টীকাকার ব্রহ্মলোক শব্দের অর্থ মায়িক বৈকুণ্ঠাদি লোক বলিয়াছেন। ব্রহ্মলোক পারমার্থিক নহে কিন্তু মায়ার কার্য্য অসত্য। এই অর্থ অদ্বৈত-বেদান্ত দর্শন অনুসারেই সঙ্গত হয়, অন্য দর্শন অনুসারে এরূপ অর্থ কিছুতেই সঙ্গত হয় না। এই রামবর্ণা শৃঙ্গবেরপুরের অধিপতি, এবং অতি সুবিখ্যাত নাগেশ ভট্টের শিষ্য ছিলেন। এই রামবর্ণাই ব্রহ্মাণ্ড পুরাণের অন্তর্গত অধ্যাত্ম রামায়ণের ‘সেতু’ নামক টীকা প্রণয়ন করেন। এই ব্রহ্মাণ্ড পুরাণ মহাপুরাণ নহে কিন্তু উপপুরাণই বুঝিতে হইবে। ব্রহ্মাণ্ড পুরাণ নামক যে মহাপুরাণ আছে তাহাতে এই অধ্যাত্ম রামায়ণ নাই। অধ্যাত্ম রামায়ণ অদ্বৈতবাদে পরিপূর্ণ। এজন্য তাহার টীকাকারও অদ্বৈতবাদের বহু কথা লিখিয়াছেন। বাল্মীকি প্রণীত রামায়ণের তীর্থকৃত ও কতক যোগীন্দ্রকৃত অতি প্রাচীন টীকা আছে। এই টীকাকারের নাম যোগীন্দ্র এবং টীকার নামই কতক বলিয়া মনে হয়। এই টীকা মুদ্রিত হয় নাই।

১৪ রামরাজ্যমুপাসিত্বা ব্রহ্মলোকং প্রযাস্ততি।

—বাল্মীকি রা, ১-৯১।

ব্রহ্মলোকং মায়িকং বৈকুণ্ঠাদিলোকমিতি।

—তিলক-টীকা, ১-৯৮।

এই বান্ধীকি রামায়ণের সংক্ষেপ রামায়ণ, গায়ত্রী রামায়ণ, আৰ্য্য রামায়ণ, অদ্ভুত রামায়ণ, আনন্দ রামায়ণ, লঘু রামায়ণ প্রভৃতি বিভাগ ও তাহার ব্যাখ্যা আছে। অধ্যাত্ম রামায়ণ ও তাহার ব্যাখ্যার কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে। অধ্যাত্ম রামায়ণেরও রামচন্দ্র তীর্থ প্রণীত ‘অধ্যাত্মরামায়ণসারসংগ্রহ’ বলিয়া আর একখানি গ্রন্থ আছে। ইহাও মুদ্রিত হয় নাই। অধ্যাত্ম রামায়ণ অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ বলিয়া তাহার সারসংগ্রহও অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ। যোগবশিষ্ঠ রামায়ণ একখানি প্রসিদ্ধ অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ। ইহার ‘সংসারতরঙ্গী’ ও ‘তাৎপর্য্যপ্রকাশ’ নামে দুইখানি টীকা আছে। দুইখানিই অদ্বৈতবাদে পূর্ণ।

বৃহদারণ্যক বার্তিকসারে বিচারণ্য স্বামী দ্বিবিধ ব্রহ্মভাবের^{১৫} কথা উল্লেখ করিয়াছেন। ব্রহ্মবিৎ দুই প্রকার, সোপাধিক ও নিরূপাধিক। সোপাধিক ব্রহ্মবিৎ সর্ববৃত্তাভাব অনুভব করেন। সর্ববৃত্তে অনুসূত আত্মার দর্শন করেন। আর নিরূপাধিক ব্রহ্মবিৎ সমস্ত দৃশ্যবস্তু আত্মাতে বিলীন দেখিয়া থাকেন। এই দ্বিবিধ ব্রহ্মবিদের কথাই শ্রুতিতে আছে। অদ্বৈত সিদ্ধান্তেও তত্ত্বজ্ঞ পুরুষের সর্ববুমুক্তি না হওয়া পর্য্যন্ত ঈশ্বরাত্মাভাব হইয়া থাকে—

১৫ সোপাধিনিরূপাধিষ্ট ব্বেদা ব্রহ্মবিদ্যুচ্যতে

সোপাধিকঃ স্তাৎ সৰ্ব্বাত্মা নিরূপাখ্যোহনুপাধিকঃ ॥

জ্ঞান্ ক্রীড়ন্ রতিং প্রাপ্ত ইতি সোপাধিকস্ত তু ॥

ছান্দোগ্যে সৰ্ব্বকামাপ্তি সার্বকাম্য্যং স্পষ্টমীৰিতা ।

অহমবৎ তথান্নাদঃ শ্লোককার্য্যপ্যহো অহম্ ॥

ইতি তত্ত্ববিদঃ সামগানে সৰ্ব্বাপ্নতা শ্রুতা ।

অত্রাপি চক্র দৃষ্টান্তাং সোপাধিস্তত্ত্ববিচ্ছ্রুতঃ ॥

অপূৰ্বানপরাহ্মন্ত্যা—শ্রোত্রে নিরূপাধিকঃ ॥ ইতি ।

বিচারণ্যকৃত বুঃ-আঃ-বাঃ-সার ।

এই মত সমর্থিত হইয়াছে। ইহা বিশদভাবে পূর্বেরই বলা হইয়াছে। চিদ্রস্তু স্বীয় স্বাতন্ত্র্য শক্তিবলে আপনার মধ্যেই জগতকে প্রতিবিস্তৃত করিয়া থাকেন। দর্পণ যেমন বিশ্বের সাহায্যে প্রতিবিস্তৃত গ্রহণ করে, চিদ্রস্তু স্বীয় স্বাতন্ত্র্যপ্রভাবে বিশ্বের অপেক্ষা না করিয়া জগৎ-প্রতিবিশ্বের ভাসক হয় ইত্যাদি যে শাস্ত্রাগমসিদ্ধান্তে স্বীকার করা হইয়াছে, তাহাও বিবেচনা করিয়া দেখিলে অদ্বৈতবাদেই পর্য্যবসিত হয়। ব্রহ্মের জগৎকর্তৃত্ব বেদান্তিগণের অনভিপ্রের্ত নহে। কিন্তু শুদ্ধচৈতন্যে কর্তৃত্বাদি ধর্ম থাকিতে পারে না। মায়াক্রান্তির সাহায্যে মায়াক্রান্তির সহিত মিলিত হইয়াই ব্রহ্মের জগৎকর্তৃত্ব। এইজন্য জগৎকর্তৃত্ব ব্রহ্মের তটস্থ লক্ষণ, স্বরূপ লক্ষণ নহে। যদিও তটস্থ লক্ষণকেই স্বরূপ লক্ষণ মনে করিয়া শাস্ত্র ও শৈবগণ বিশ্রান্ত হইতে চাহেন, তাহাতে অদ্বৈতবাদিগণ আপাতদৃষ্টিতে বিরোধ করেন না। অদ্বৈত-বেদান্তিগণের অভিপ্রায় এই যে, জগৎকর্তৃত্বাদি উপাস্ত্র ব্রহ্মের স্বরূপ লক্ষণই বটে, জ্ঞেয় ব্রহ্মেরই ইহা তটস্থ লক্ষণ। উপাসনার জ্ঞানই উপাস্ত্র ব্রহ্মের স্বরূপ শাস্ত্রে বলা হইয়াছে। উপাস্ত্র ব্রহ্মের জ্ঞানমাত্র দ্বারা কোনরূপ শ্রেয়ঃ লাভ হইতে পারে না, আগমশাস্ত্রেও তাহা বলা হয় না। অদ্বৈতবাদিগণ উপাসনার বিরোধ করেন না, প্রত্যুত ব্রহ্মসূত্রের ভগবৎপাদীয় ভাষ্যে ভাগবত মতের আলোচনা প্রসঙ্গে ভগবৎপাদ উপাসনার আবশ্যকতা বিশেষভাবে বলিয়াছেন। উপাসনা-নিয়োগ পুরুষেরই জ্ঞানে অধিকার জন্মে। যিনি উপাসনা দ্বারা বুদ্ধির শুদ্ধি লাভ করেন নাই, তাঁহার জ্ঞানে অধিকার হইতে পারে না। ব্রহ্মের কারণত্ব সম্পাদন মায়াক্রান্তির সাহায্যে ভিন্ন হইতে পারে না, ইহাই অদ্বৈতবাদীর কথা। সৃষ্টিগাদি পঞ্চকৃত্য সাধন করিতে হইলে মায়াক্রান্তির সহায়তা আবশ্যক। পরম্পরাধ্যাস প্রযুক্ত মায়াক্রান্তি ব্রহ্ম হইতে পৃথক্ বিবেচিত না হওয়ায় মায়াক্রান্তি দ্বারা ব্রহ্ম সর্ববজ্ঞ ও সর্ববশক্তিরূপে প্রতিভাত

হওয়া স্বাভাবিক। অদ্বৈত সিদ্ধান্তে এই কর্তৃত্বাদি ধর্ম মায়াময় বলিয়া শুদ্ধব্রহ্মের ধর্ম হইতে পারে না। ধর্ম-ধর্ম্মিভাব মাত্রই কাল্পনিক।^{১৬}

উপাস্তৃ সগুণব্রহ্মের উপাসনা দ্বারা চিন্তের একাগ্রতা সম্পাদন করিবার জন্তই ভগবৎপাদ শ্রীশঙ্করাচার্য্য প্রপঞ্চসার নামক আগম গ্রন্থের সংগ্রহ করিয়াছিলেন, যাহা পদ্মপাদ আচার্য্যের ব্যাখ্যা সহিত মুদ্রিত হইয়াছে। এই প্রপঞ্চসার গ্রন্থের অনুসারেই আচার্য্য লক্ষণদেশিক শারদাতিলক নামক সংগ্রহ-গ্রন্থ রচনা করিয়াছেন। এই লক্ষণদেশিক আগমাচার্য্যগণের পরমমান্ত বলিয়া রায়বড়ট্ট শারদা-তিলকের টীকায় বর্ণনা করিয়াছেন। অনেকে মনে করেন— অদ্বৈতবাদিগণ উপাসনার নামেই ভয় পান, কেহ বা মনে করেন— অদ্বৈতবাদের আচার্য্যগণ উপাসনাই মানেন না। এইরূপ মনে করিয়া কেহ কেহ প্রপঞ্চসার গ্রন্থ ভগবৎপাদ প্রণীতই নহে—এরূপ কথাও বলিয়া থাকেন। ভামতীর টীকা কল্লতরু গ্রন্থে আচার্য্য অমলানন্দ প্রপঞ্চসার গ্রন্থ ভগবৎপাদ প্রণীত বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন (কাশী বিজয়নগর মুদ্রিত কল্লতরু, ১৮৩ পৃঃ)। উপনিষৎসমূহও উপাসনার কথাতে পরিপূর্ণ, ব্রহ্মসূত্রেও উপাসনার বিচারই অধিক। এই সমস্তের প্রতি লক্ষ্য করিলে কখনই বলা যায় না যে অদ্বৈতবাদে উপাসনার স্থান নাই। আবার এরূপও বলা যায় না যে উপাসনাকাণ্ড অদ্বৈতবাদের বিরোধী। বিরোধী হইলে আগমাচার্য্যগণ অদ্বৈতবাদের কথা বলিতেন না।

বশীকৃতে মনস্তেষাং সগুণব্রহ্মশীলনাৎ।

তদেবাভির্ভবেৎ সাক্ষাদপেতোপাধিকল্পনম্ ॥

১৬ ন সৃষ্টি নাপি সংহারো ন স্থিতি নাপি চ ক্রমঃ।

চিদানন্দধনং চৈতন্যাত্তত্ত্বং প্রকাশতে ॥

—ত্রিপুরা রহস্য, জ্ঞানকাণ্ড, তাৎপর্যদীপিকা। ১৪।৬০ ॥

কল্পতরুর এই উক্তির প্রতি মনোনিবেশ করিলে উপাসনার রহস্য বুঝিতে পারা যাইবে। আগমশাস্ত্রের অন্তর্গত ত্রিপুরা রহস্য (জ্ঞানকাণ্ড) অতি উত্তম গ্রন্থ। এই গ্রন্থে আত্মতত্ত্ব সম্বন্ধে যে সমস্ত কথা বলা হইয়াছে, তাহাতে সুস্পষ্টভাবে আত্মাদ্বৈতই বুঝিতে পারা যায়। বিশেষ কথা এই যে—আগমশাস্ত্র ব্রহ্মকাণ্ড নহে। কিন্তু আগমশাস্ত্র উপাসনা কাণ্ড। উপাসনা কাণ্ডে যে ব্রহ্মবাদের কথা কোনও স্থলে বলা হইয়াছে, তাহা প্রসঙ্গাধীনই বলা হইয়াছে, সগুণ ব্রহ্মতত্ত্বই উপাসনা কাণ্ডের মুখ্যতঃ প্রতিপাত্ত, উপাস্ত ব্রহ্ম সগুণ, জ্ঞেয় ব্রহ্মই নিগুণ। সুতরাং নিগুণ তত্ত্বের আলোচনা উপাসনাকাণ্ডের প্রধান প্রতিপাত্ত হইতে পারে না। সগুণ তত্ত্বের প্রতিপাদক আগমশাস্ত্র নিগুণ তত্ত্বের প্রতিপাদক শাস্ত্রের বিরোধী নহে, কিন্তু নিগুণ তত্ত্ব প্রতিপাদনের অনুকূল। সগুণ তত্ত্বের বোধ না হইলে নিগুণ তত্ত্বের বোধ হইতে পারে না, ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। আগমশাস্ত্র স্মৃতি-প্রস্থানের অন্তর্গত, শ্রুতি-প্রস্থানের অন্তর্গত নহে, এজন্য আগমশাস্ত্রের মূল শ্রুতি। শ্রুতিবিরোধী আগমশাস্ত্র প্রমাণ হইতে পারে না। মহামতি রায়ব ভট্ট প্রসিদ্ধ শারদাতিলক টীকায় এই কথা বলিয়াছেন।^{১৭} অপর্য্য দীক্ষিত, ভট্টোজী দীক্ষিত প্রভৃতি প্রাচীন আচার্য্যগণও আগমশাস্ত্রের অধিকারী নিরূপণ করিতে যাইয়া এই কথাই সুস্পষ্টভাবে বলিয়াছেন।

আগমশাস্ত্রও যে উপনিষৎ প্রতিপাত্ত ব্রহ্মতত্ত্বেরই প্রতিপাদক, তাহাও রায়ব ভট্ট শারদাতিলকের টীকাতে বিস্তৃতভাবে দেখাইয়াছেন।

১৭ অত্বেবাং স্মৃতিশাস্ত্রাদীনাং তন্মূলকত্বেন তদর্থপ্রতি পাদকত্বেন চ প্রামাণ্যং স্প্রসিদ্ধতরম্। অন্তান্ত আগমস্মৃতেঃ কথং তন্মূলকত্বম্?

শারদাতিলক টীকা, ১ম পৃঃ।

তিনি বলিয়াছেন^{১৮} আগমশাস্ত্রসমূহ যদি শ্রুতির অর্থেরই প্রতিপাদক হয়, তবে আর আগম শাস্ত্রের আবশ্যকতা কি? শ্রোত সাধন দ্বারাই জীব স্বর্গ বা মোক্ষ লাভ করিতে পারিবে? এইরূপ প্রশ্ন উত্থাপন করিয়া পরে রাঘব ভট্ট সিদ্ধান্তরূপে বলিয়াছেন যে, উপক্রম উপসংহারাদি দ্বারা^{১৯} শ্রুতিসমূহ আলোচিত হইলে ইহাই প্রতিপাদিত হয় যে, পরমানন্দস্বরূপ নিত্যশুদ্ধবুদ্ধস্বভাব পরব্রহ্মই স্বীয় লীলারূপ অনাদি অনির্বচনীয় অবিভারূপ সহায় সম্পন্ন হইয়া স্বাত্ম বিবর্তরূপ সমস্ত জগৎ সৃষ্টি করিয়াছিলেন। ইহাতে প্রশ্ন এই যে—যদি ব্রহ্মই জগতের স্রষ্টা, তবে অনাদি অনির্বচনীয় অবিভা স্বীকার করিবার আবশ্যকতা কি? এই প্রশ্নের উত্তরে

১৮ তৈরেব বিশেষণ পর্যালোচিঠৈঃ স্বর্গোবা মুক্তিরপি ভবিষ্যতীতি কিমনয়েতি প্রাপ্তে ক্রমঃ।

শারদাতিলক টীকা, ২ পৃঃ।

১৯ তথাচ “যতো বা ইমানি ভূতানি জায়ন্তে যেন জাতানি জীবন্তি যৎ প্রযন্ত্যভিসংবিশন্তি তদ্বিজিজ্ঞাসস্ব” ইত্যুপক্রম্য “আনন্দাচ্চৈব ঋদ্ধিমানি ভূতানি জায়ন্তে আনন্দেন জাতানি জীবন্তি আনন্দং প্রযন্ত্যভিসংবিশন্তি” ইত্যাদি। “ইদং সর্বং যদয়মাস্মা এব” ইত্যন্তেনোপসংস্কৃতম্। অথ—

উপক্রমোপসংহারাবভ্যাসোহপূর্বতাকলম্।

অর্থবাদোপপত্তী চ লিঙ্গং তাৎপর্য্য নিশ্চয়ে ॥

ইত্যুক্তহা উপক্রমোপসংহারাত্যাং স্বলীলারূপানাভবিভা সহায় সম্পন্নং পরমানন্দস্বরূপ নিত্যশুদ্ধবুদ্ধস্বভাবং পরব্রহ্মৈব স্বাত্মবিবর্তরূপং সকলং জগৎ সসর্জেতি শ্রুতিবাক্যপ্রতিপাদিতোহর্থঃ। নবস্ত জগৎসৃষ্টিকল্পঃ ব্রহ্মণঃ অনাভাবিভাসী করণং কিমর্থমিতি চেন্ন, তয়া বিনা অসঙ্গস্ত তস্ত কারণতৈবাহুপপত্তা, তথৈবমর্থং শ্রুত্যাগমাবপি বদতঃ। “ইন্দ্রো মায়াভিঃ পুরুষঃ ইয়তে” ইতি। শিবো শক্তিরহিতঃ শক্তঃ কর্তৃঃ ন কিঞ্চন” ইতি।

শারদাতিলক টীকা, ২ পৃঃ।

রাঘব ভট্ট বলিয়াছেন যে—অবিজ্ঞা স্বীকার না করিলে অসঙ্গ ব্রহ্মের জগৎকারণতাই হইতে পারে না।

অনাদি অবিজ্ঞার সহায়তা ব্যতীত অসঙ্গ চৈতন্য যে কারণ হইতে পারে না, তাহা শ্রুতি ও আগমশাস্ত্র প্রতিপাদন করিয়াছেন। মায়ার সহায়তাতেই ব্রহ্ম বহুরূপ হইয়াছিলেন—শ্রুতি এইরূপ বলিয়াছেন। শিব শক্তিরহিত হইয়া কিছুই করিতে পারেন না আগমশাস্ত্রও এইরূপ বলিয়াছেন।

ভগবান্ ভৰ্তৃহরিও ধাতু সমীক্ষা প্রকরণে^{২০} বলিয়াছেন যে, শুদ্ধ ব্রহ্ম প্রপঞ্চের হেতু হইতে পারেন না; শুদ্ধব্রহ্মই যদি প্রপঞ্চের হেতু হইতেন, তবে প্রপঞ্চ ব্রহ্মের মতই পরমার্থ সত্য হইত, প্রপঞ্চের আর নিবৃত্তি হইতে পারিত না, এজন্য মায়াই জ্ঞান জ্ঞেয়াদিরূপ প্রপঞ্চের হেতু বলিতে হইবে।

শারদাতিলকের টীকাতে রাঘব ভট্ট ‘অধ্যাত্ম বিবেক’ নামক আগম গ্রন্থের বাক্য উদ্ধৃত করিয়া অদ্বৈতবাদেরই সমর্থন করিয়াছেন।

অধ্যাত্ম বিবেক^{২১} গ্রন্থে বলা হইয়াছে যে, স্বয়ম্প্রকাশ নিরঞ্জন

২০ ধাতু সমীক্ষায়াং ব্রহ্মবিৎপ্রকাঠৈর্ভৰ্তৃহরিভিরতিহিতম্।

শুদ্ধতত্ত্বং প্রপঞ্চস্ত ন হেতুরনিবৃত্তিতঃ।

জ্ঞানজ্ঞেয়াদিরূপস্ত মায়ৈব জননী ততঃ ॥

বোধে মুদ্রিত চীৎস্বখ টীকা নয়ন প্রসাদিনী, ৬০ পৃঃ।

—শারদাতিলক, ১ম পটল, ৩১ পৃঃ।

২১ তদ্বক্তমধ্যাত্ম বিবেকে—

অস্তি ব্রহ্ম চিদানন্দং স্বয়ং জ্যোতির্নিরঞ্জনম্।

সর্বশক্তি চ সর্বজ্ঞং তদংশা জীবসংস্রকাঃ ॥

অনাগ্নাবিত্যোপহিতা যথাগ্নের্বিশ্বুলিঙ্গকাঃ।

দীর্ঘাদ্ব্যপাধিসংভিন্নাস্তে কৰ্ম্মভিরনাদিভিঃ ॥

স্বখদ্বঃখপ্রদৈঃ পুণ্যপাপক্লপৈর্নিয়ন্ত্রিতাঃ।

তত্তজ্ঞাতিবৃত্তং দেহমায়ুর্ভোগঞ্চ কৰ্ম্মজম্।

প্রতিজ্ঞা প্রপত্তস্তে ॥—ইতি—৩১

সচ্চিদানন্দরূপ ব্রহ্ম সর্ববজ্র ও সর্ববশক্তি। অগ্নির স্ফুলিঙ্গের
জ্বালায় অনাদি অবিচারূপ উপাধিবশতঃ এই ব্রহ্মের অংশ জীবসমূহ
অনাদি ধর্ম অনুসারে সুখ দুঃখ পুণ্য পাপ প্রভৃতি যুক্ত
হইয়াছে।

শৈবাগমের পরমার্চাৰ্য্য অপ্যয় দীক্ষিত স্ত্রী 'রত্নত্রয়পরীক্ষা'
গ্রন্থের সমাপ্তিতে বলিয়াছেন যেঃ—শৈবভাষ্যরূপ সমুদ্র মন্থন করিয়া
আমি তিনটী রত্ন পাইয়াছিলাম। এই তিনটী রত্ন শিব গোঁরী
ও হরি। আমি এই তিনটী রত্নের পরীক্ষা এই গ্রন্থে প্রদর্শন
করিলাম অর্থাৎ শৈবাগম, শাক্তাগম ও বৈষ্ণবাগমের মুখ্য প্রতিপাদ্য
বস্তু এই 'রত্নত্রয়পরীক্ষা' গ্রন্থে দেখান হইয়াছে। এই গ্রন্থের
প্রারম্ভে গ্রন্থকার অপ্যয় দীক্ষিত বলিয়াছেন যে, দোষলেশরহিতঃ
নিরতিশয় সুখস্বরূপ নিত্য একব্রহ্মচৈতন্যই মান্যবশতঃ ধর্ম ও
ধর্মিভাবে পৃথক দুইটি রূপ লাভ করিয়া থাকেন। সমস্ত কার্যের
অনুকূল সর্ববিষয়ক অনুভূতিই ধর্ম নামে আখ্যাত হইয়া থাকেন।
গোঁরী এবং নারায়ণই ধর্ম এবং পরমশিবই ধর্মী। এইরূপে
ত্রিবিধ আগম শাস্ত্রেরই অদ্বৈতবেদান্তে পর্যাবসান দেখান হইয়াছে।
শাক্তাগমের পরমার্চাৰ্য্য ভাস্কররায়ও চণ্ডীর গুণবতী টীকাতে অপ্যয়
দীক্ষিতের মতেরই সমর্থন করিয়াছেন।

২২

আমথ্য ভাগ্যদুষ্কান্দিয়াপ্তং রত্নত্রয়ং ততঃ।

শম্মুগোঁরীহরিশ্চেতি তচ্চ সম্যক্ পরীক্ষিতম্ ॥

রত্নত্রয়পরীক্ষা সমাপ্তিশ্লোক।

২৩

নিত্যং নির্দোষগন্ধং নিরতিশয়সুখং ব্রহ্মচৈতন্যমেকং

ধর্মো ধর্মী তিরোদ্রবয়ময়তি পৃথগ্ ভূয়মায়াবশেন।

ধর্মস্তত্রাহুভূতিঃ সকল বিষয়িনী সর্বকার্য্যায়ুকুলা।

শক্তিশ্চৈচ্ছাদিক্রপাভবতি গুণগণশাশ্রয়ন্তেক এব ॥

রত্নত্রয়পরীক্ষা প্রারম্ভশ্লোক।

পাঞ্চরাত্রাগমের^{২৪} অন্তর্গত ‘পরমাত্ম সংহিতাতে’ও অদ্বৈতবেদান্ত সম্মত জীব ও ব্রহ্মের ঐক্য প্রদর্শন করা হইয়াছে। তাহাতে বলা হইয়াছে যে—জীব ও ব্রহ্মের ঐক্য শ্রুতিসিদ্ধ। দেহের ভেদপ্রযুক্তই জীবের বহুত্ব ভাসমান হয়, যেমন একটি মুখই বহু দর্পণে প্রতিবিম্বিত হইয়া বহুরূপে ভাসমান হয়, এইরূপ এক ব্রহ্মই দেহরূপ উপাধিভেদপ্রযুক্ত বহু জীবরূপে ভাসমান হইয়া থাকেন। প্রাক্তগণ জীবকে ব্রহ্ম বলিয়াই জানিয়া থাকেন।

পূর্ব মীমাংসা

সম্প্রতি পূর্বমীমাংসা দর্শন সম্পর্কে দুই একটি কথা বলা যাইতেছে। পূর্বমীমাংসা সূত্রকার ভগবান্ জৈমিনি ১ অধ্যায়ের ১ম পাদের ৫ম সূত্রে বলিয়াছেন, “অর্থেন্নুপলক্ষে তৎ প্রমাণম্।”^১ এই সূত্রটি পূর্বমীমাংসক ও উত্তরমীমাংসকগণের প্রমাণালোচনার উপজীব্য। উত্তর-মীমাংসাতে প্রমাণ-লক্ষণ সম্বন্ধে কোন কথা সূত্রকার বলেন নাই। অজ্ঞাত অর্থের জ্ঞাপক শব্দই প্রমাণ, এই জৈমিনি সূত্র অনুসারে পূর্বোত্তর-মীমাংসকগণ প্রমাণ মাত্রকেই অজ্ঞাতজ্ঞাপক বলিয়াছেন। ভগবান্ জৈমিনি এই সূত্রে কেবল যে নিজেরই

২৪ এবং পাঞ্চরাত্রে পরমাত্ম সংহিতায়াং—

পরক্ষেত্রজ্যোত্মৈক্যমাপ্ননোঃ শ্রুতিচৌদিতম্ ।

ক্ষেত্রজন্ত বহুত্বং হি দেহভেদাৎ প্রতীয়তে ॥

একৈশ্চৈব তু বিশ্বস্ত দর্পণৈশ্চ যথা ভিদা ।

ভূতপঞ্চকসজ্জাতঃ ক্ষেত্রং তত্র ব্যবস্থিতঃ ॥

জীবো যন্তঃ বিদ্বঃ প্রাজ্ঞাঃ ক্ষেত্রজং পরসংজ্ঞিতম্ ॥

কাশী মুদ্রিত নৃসিংহাশ্রম প্রণীত অদ্বৈত দীপিকা, ১ম পর্বিচ্ছেদ, ৫৩ পৃঃ ।

১ ঔৎপত্তিকস্ত শব্দস্তার্থেন সঙ্কল্পস্ত জ্ঞানমুপদেশোহ ব্যতিরেকশ্চার্থেহ-
নুপলক্ষে তৎ প্রমাণং বাদরাগণস্থানপেক্ষত্বাৎ । মীমাংসা জৈমিনি সূত্র ১-১-৫ ।

সম্মতি জ্ঞাপন করিয়াছেন তাহা নহে, ভগবান্ বাদরায়ণের নামও করিয়াছেন। প্রমাণ অজ্ঞান অর্থের জ্ঞাপক হয়—ইহা বাদরায়ণেরও সম্মত, জৈমিনি এই কথা বলিয়াছেন। উত্তরমীমাংসাকারই ভগবান্ বাদরায়ণ। এই জৈমিনি সূত্রে যে ‘বাদরায়ণশ্চ’ এইরূপ বলা হইয়াছে, জৈমিনির এরূপ বলিবার অভিপ্রায় কি? তাহা দেখাইবার জন্য ভাষ্যকার শবর স্বামী বলিয়াছেন—“বাদরায়ণশ্চ এরূপ বলায় অজ্ঞাতজ্ঞাপক শব্দ প্রমাণ হয়, ইহাই বাদরায়ণের মত। বাদরায়ণের প্রতি শ্রদ্ধাতিশয় জ্ঞাপনের জন্যই এইরূপ বলা হইয়াছে। কিন্তু ইহা জৈমিনির নিজের মত নয়, ইহা বলিবার ‘জ্ঞান নহে’। ভগবান্ বাদরায়ণের মত দেখাইতে গিয়া অদ্বৈত বেদান্তিগণ বলিয়াছেন যে—“একমাত্র ব্রহ্মচৈতন্যই অজ্ঞাত বা অজ্ঞানাবৃত, জড়বস্তু অজ্ঞাত হইতে পারে না, এজন্য অজ্ঞাত ব্রহ্মের জ্ঞাপন শব্দই প্রমাণ।” তাহার মধ্যে অজ্ঞাত শুদ্ধ নিরবচ্ছিন্ন ব্রহ্মের জ্ঞাপক শব্দই মুখ্য প্রমাণ, এবং সাবচ্ছিন্ন অজ্ঞাত ব্রহ্মের জ্ঞাপক শব্দ গৌণভাবে প্রমাণ। যট অজ্ঞাত এরূপ বলিলে ঘটাবচ্ছিন্ন চৈতন্য অজ্ঞাত, ইহাই বুঝা যায়। ঘটাদি জড়বস্তু অজ্ঞানবিষয়তার অবচ্ছেদকই হইয়া থাকে, অজ্ঞানের বিষয় হয় না। অজ্ঞানের বিষয় চৈতন্যই হইয়া থাকে। আর এই শুদ্ধ চৈতন্যই চৈতাভাব উপলক্ষিত চৈতন্য। এইরূপে এই জৈমিনি সূত্রটিরও অদ্বৈত প্রতিপাদনেই পর্যবসান হয়, ইহা অদ্বৈত বেদান্তিগণ বলেন। তাঁহাদের এইরূপ বলিবার অধিকার এই যে সূত্রকার জৈমিনি নিজেই এই সূত্রে প্রদর্শিত এতাদৃশ প্রমাণ-লক্ষণটি বাদরায়ণের অভিপ্রেত বলিয়াছেন। মীমাংসা শাবর ভাষ্যের প্রসিদ্ধ ব্যাখ্যাতা মহামতি প্রভাকর মিশ্র, যিনি গুরু বলিয়া প্রখ্যাত, তিনি শাবর

২ বাদরায়ণগ্রহণং বাদরায়ণশ্চেদং মতং কীর্ত্যতে, বাদরায়ণং পূজয়িতুং, নান্নীয়ং মতং পর্যুদমিতুম্।—
মীমাংসা সূত্র, শাবর ভাষ্য, ১-১-৫

ভাষ্যের ব্যাখ্যা বৃহতী টীকাতে বলিয়াছেন যে, আমি আমার এইরূপে আত্মার কর্তৃত্ব ও স্বামিত্বরূপে বোধ হয় অর্থাৎ আমি বলিলে আত্মা কর্তা বলিয়া এবং আমার বলিলে আত্মা কোন বস্তুর স্বামী বলিয়া যে বোধ হয়—যাহা লইয়া পূর্ববমীমাংসকগণ আত্মার কর্তৃত্ব ভোক্তৃত্ব সমর্থন করিয়াছেন। আত্মার কর্তৃত্ব ভোক্তৃত্ব আছে বলিয়াই বেদের কর্মকাণ্ড ও কর্মকাণ্ডের বিচার পূর্ববমীমাংসায় প্রদর্শিত হইয়াছে। সেই আমি ও আমার এই বুদ্ধি অর্থাৎ অহঙ্কার মমকার যদি অনাত্মাতে আত্মাভিমান মাত্র হয় তবে আত্মার কর্তৃত্ব ভোক্তৃত্ব সিদ্ধ হয় না। আর তাহা না হইলে কর্মকাণ্ড ও পূর্ববমীমাংসার বিচার ব্যর্থই হইয়া পড়ে। কিন্তু অধ্যাত্ম শাস্ত্রে আত্মাকে অকর্তা অভোক্তাই বলা হইয়াছে এরূপ আশঙ্কা করিয়া প্রভাকর উত্তর করিতেছেন—হাঁ জানি,^৩ অহঙ্কার ও মমকার অনাত্মাতে আত্মাভিমান তাহা জানা আছে, কিন্তু তাহা যাহারা মূঢ়িতকষায় অর্থাৎ বৈরাগ্যসম্পন্ন তাঁহাদের নিকটই এ কথা বলিতে হইবে। কিন্তু যাহারা কর্মসঙ্গী তাঁহাদিগকে এ কথা বলিতে হইবে না। এ জন্তই সে কথা এখানে না বলিয়াই বিরত হওয়া গেল। ভগবান্ দ্বৈপায়নও এরূপ উপদেশ করিয়াছেন—কর্মসঙ্গী অজ্ঞজনের বুদ্ধিভেদ জন্মাইবে না। আত্মার তাদৃশ রূপ বেদরহস্তাধিকারী অর্থাৎ বেদান্তাধিকারীকেই বলিতে হইবে। এজন্ত ভগবান্ ভাষ্যকার শবর স্বামী কর্মমীমাংসায় আত্মার তাদৃশ রূপ বিবৃত করেন নাই। দ্বৈপায়নের বচন অনুসারেই তাহা করেন নাই। তিনি আত্মার তাদৃশ রূপের অজ্ঞানপ্রযুক্ত যে

৩ যদ্বজ্জং “অহঙ্কারমমকারাবনাগ্নাত্মাভিমানো” ইতি মূঢ়িত কষায়ানা-
মেবৈতৎ কথনীয়ম্ ; ন কর্মসঙ্গিনামিত্যুপরম্যতে। আহ চ ভগবান্ দ্বৈপায়নঃ
‘ন বুদ্ধিভেদং জনয়েদজ্ঞানাং কর্মসঙ্গিনাম্’ ইতি রহস্তাধিকারে। তস্মান্ন
বিবৃতমত্র ভাষ্যকারেণ ভগবতা, বচনানুরোধাৎ নাজ্ঞানাদিতি ॥

মীমাংসা স্তত্র ভাষ্য, বৃহতী টীকা।

বলেন নাই তাহা নহে। প্রভাকরের এই উক্তি হইতে ইহা স্পষ্ট বুঝা যায় আত্মার এমন একটা রূপ আছে যাহা জানিলে কর্ম্মাধিকার থাকে না। এবং কর্ম্মাধিকারীর কাছে তাহা বলাও উচিত নয়। মহামতি শালিকনাথ তাঁহার পঞ্জিকা টীকাতেও এই কথাই বিবৃত করিয়াছেন।^৪ ছান্দোগ্য উপনিষদে ‘নারদ সনৎকুমার’ আখ্যায়িকাতে বলিয়াছেন—“তস্মৈ হৃদিতকষায়ায় তমসঃ পারং দর্শয়তি ভগবান্ সনৎকুমারঃ”, ভগবান্ সনৎকুমার হৃদিতকষায় নারদকে অজ্ঞানের পার দেখাইয়াছিলেন।

বৃহতী গ্রন্থে প্রভাকরের যে উক্তি দেখান হইয়াছে, সেই উক্তির অনুরূপ অথচ সুস্পষ্টভাবে অদ্বৈতবাদের সমর্থক প্রভাকরের বাক্য, প্রভাকর বিরচিত অন্য গ্রন্থ হইতে উদ্ধৃত করিয়া সিদ্ধান্তবিন্দুর টীকা শ্রায়রত্নাবলী গ্রন্থে গোড় ব্রহ্মানন্দ প্রদর্শন করিয়াছেন।^৫ গোড় ব্রহ্মানন্দ বলিয়াছেন যে, ভট্টপাদ ও প্রভাকর বেদান্তদর্শনের বিরোধী নহেন। এ স্থলে অদ্বৈত বেদান্ত অভিপ্রায়েই গোড় ব্রহ্মানন্দ বেদান্ত শব্দটি ব্যবহার করিয়াছেন।

প্রদর্শিত প্রভাকরের উক্তির অর্থ এই যে—“আত্মা নিম্প্রপঞ্চ ব্রহ্ম স্বরূপই বটে তথাপি কর্ম্মকাণ্ডে আত্মার ঐ ব্রহ্ম স্বরূপের কথা বলা উচিত নহে। ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ ইহাই বলিয়াছেন যে, কর্ম্মসঙ্গী অজ্ঞজনের বুদ্ধিভেদ জন্মাইবে না।”

৪ যেবাং কাষায়ো রাগঃ, হৃদিতঃ তেষামেবৈতৎ কথনীয় মিতি।

১-১-৫ শালিকনাথ পঞ্জিকা।

৫ প্রভাকর ভট্টশ্রোত্বে বেদান্তদর্শনে বিদ্বৈতাবঃ.....আত্মা নিম্প্রপঞ্চ-ব্রহ্মৈব। তথাপি কর্ম্মপ্রসঙ্গে ন তথা বাচ্যম্। উক্তং হি কৃষ্ণেন ভগবতা ন বুদ্ধিভেদং জনয়েদজ্ঞানাং কর্ম্ম সঙ্গিনাম্।

ইতি প্রভাকর গ্রন্থগতোক্তেঃ—রাজেন্দ্রনাথ ঘোষ সম্পাদিত সিদ্ধান্তবিন্দু টীকা শ্রায়রত্নাবলী, ৩৫৪, ৫৫ পৃঃ।

আচার্য্য প্রভাকরের গ্রন্থেই এইরূপ উক্তি আছে গোড় ব্রহ্মানন্দ এইরূপ বলিয়াছেন, যদিও শ্রায়-রত্নাবলী গ্রন্থে প্রভাকর না বলিয়া প্রভাকর বলা হইয়াছে তথাপি প্রভাকর এই পাঠ হওয়াই সম্ভব, কারণ ভট্টপাদের সহিত প্রভাকরের নাম উল্লেখ করিয়া পরে ভট্টপাদের শ্লোকবাস্তিক গ্রন্থ হইতেই ব্রহ্মানন্দ প্রমাণ উল্লেখ করিয়াছেন, এবং বৃহতী গ্রন্থের বাক্যের অনুরূপ বলিয়াও এই বাক্য প্রভাকরেরই হওয়া উচিত। প্রভাকর পাঠ হইলেও প্রকৃত বিষয়ের কোনও হানি হয় না।

ব্রহ্মসূত্রের ১-১-৪ সূত্রের দ্বিতীয় বর্ণকে ভাষ্যকার শঙ্করাচার্য্য যে “প্রতিপত্তি-বিধিবাধিগণের” মত খণ্ডন করিয়াছেন, পূর্ববমীমাংসার বিধিবিবেক গ্রন্থেও আচার্য্য মণ্ডন সেই প্রতিপত্তির বিধিবাধির মত বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। মণ্ডনাচার্য্য এই প্রতিপত্তি বিধিবাদিকে গুরু বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। ব্রহ্ম প্রতিপত্তিতে যে বিধি হইতে পারে তাহার সমর্থন করিবার জন্য আচার্য্য প্রভাকরের (গুরু) নিবন্ধ বাক্যও উদ্ধৃত করিয়াছেন। এবং পরিশেষে আচার্য্য মণ্ডন বলিয়াছেন—“অলং বা গুরুভির্বিবাদেন”, ব্রহ্ম প্রতিপত্তি বিধায়ক বাক্য দ্বারা যদি ব্রহ্ম সিদ্ধ হয় তবে গুরুর সহিত বিবাদের প্রয়োজন নাই।^৬

আচার্য্য প্রভাকর—মীমাংসা দর্শনের ১-১-২ সূত্রের শাবর ভাষ্যের বৃহতী টীকাতে সমস্ত বেদের অর্থই কার্য্যরূপ অর্থাৎ সাধ্যরূপ, সিদ্ধরূপ নহে, কার্য্য অর্থেই বেদ প্রমাণ এরূপ বলিয়াছেন। এই বৃহতী বাক্যের টীকা পঞ্জিকাতে শালিকনাথ মিশ্র আচার্য্য মণ্ডনের ব্রহ্মসিদ্ধির ব্রহ্মকাণ্ড হইতে কিয়দংশ উদ্ধৃত

৬ উপনিষদাঙ্গতত্ত্বমপেক্ষবিধ্যান্তরাদ্ বাক্যাৎ প্রতীয়তে। অলং বা গুরুভির্বিবাদেন।

করিয়া বেদের সিদ্ধরূপ অর্থও হইতে পারে মণ্ডন মিশ্রের এরূপ মত দেখাইয়া এই মণ্ডন মিশ্রের মত যে অসঙ্গত তাহারও বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিয়া মণ্ডন মিশ্রকে অনেক ঠাট্টা করিয়াছেন।^৭

এই মণ্ডনাচার্যের মত খণ্ডন করিবার জন্য শালিকনাথ এ স্থলে যাহা বলিয়াছেন তাহার উত্তর দিবার জন্যই বাচস্পতি মিশ্র বিধিবিবেকের ত্র্যয়কণিকার টীকাতে শালিকনাথের বাক্য উদ্ধৃত করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন এবং কটুক্তিও করিয়াছেন। মণ্ডন মিশ্র প্রণীত ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থের বাচস্পতি মিশ্র প্রণীত টীকা এখনও পাওয়া যায় নাই, এই টীকা পাওয়া গেলে শালিকনাথের উক্তির বিস্তৃত খণ্ডন হয়ত পাওয়া যাইত।

আচার্য্য মণ্ডন বিধিবিবেকে শাবর ভাষ্যের নিবন্ধকার প্রভাকরের কতকগুলি বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন; এই বাক্যগুলি শাবর ভাষ্যের যে অংশের ব্যাখ্যা বলিয়া আচার্য্য মণ্ডন উল্লেখ করিয়াছেন, শাবর ভাষ্যের সেই স্থলের ব্যাখ্যা বৃহতী গ্রন্থে এই বাক্যগুলি নাই, যাহা আছে তাহা মণ্ডন মিশ্রের উদ্ধৃত বাক্যের সহিত সাম্য আছে। এই সমস্ত বিষয় পরে বিশেষভাবে আলোচিত হইবে।^৮

৭ অত্রাপরোহপরিপক্ববিদ্যাবলেপোদ্রেকতিরঙ্কত বিবেকঃ পরিচোদয়তি। তদেতৎ বালভাষিতং বালেদেবাদরগীযতাং লভতে।

মাদ্রাজ ইউনিভার্সিটি মুদ্রিত বৃহতী টীকা পঞ্জিকা, ২০ পৃঃ।

৮ যদি কার্যরূপ এব বেদার্থঃ কথং তর্হি মন্ত্যর্থবাদাঃ সোপনিষৎকাঃ ? যস্মাদ্ ভূতাদিকমর্থং চোদনৈব গময়তি। কথং ? কার্যমর্থমেবমবগময়ন্তী গময়তি।

কাশীমুদ্রিত বিধিবিবেক, ২৭৯ পৃঃ।

যদি কার্য এবার্থে বেদস্ত প্রামাণ্যং কথং তর্হি ভূতাত্ত্বগতির্মন্ত্যর্থবাদেষু।

মাদ্রাজ ইউনিভার্সিটি মুদ্রিত বৃহতী, ২৩ পৃঃ।

অদ্বৈত বেদান্তিগণের মতে উপনিষৎ বাক্যসমূহ সাক্ষাৎ অদ্বিতীয় ব্রহ্মের প্রতিপাদক হইলেও প্রতিপত্তিবিধিবাদী মীমাংসকগণের মতে সাক্ষাৎভাবে উপনিষদ্বাক্য অদ্বিতীয় ব্রহ্মের প্রতিপাদক হইতে পারে না। কিন্তু ব্রহ্ম প্রতিপত্তি বিধায়ক বাক্য হইতে সাক্ষাৎভাবে ব্রহ্ম প্রতিপত্তির কর্তব্যতা প্রতিপন্ন হইলেও বিধেয় ব্রহ্মপ্রতিপত্তি হইতে প্রতিপত্তির বিষয় ব্রহ্মও প্রতিপন্ন হইয়া থাকেন। এই মীমাংসকগণ ব্রহ্মাদ্বৈত সিদ্ধান্তের বিরোধী নহেন। তবে অদ্বৈত বেদান্তিগণ যে ভাবে উপনিষদ্বাক্যসমূহ অদ্বৈত ব্রহ্মের প্রমাণ বলেন, ইহারা তাহা বলেন না, বিধায়ক বাক্যকেই ইহারা প্রমাণ বলেন।

মণ্ডন মিশ্র পূর্বমীমাংসার একজন শ্রেষ্ঠ আচার্য্য। ইনি ‘বিধি-বিবেক’, ‘ভাবনা-বিবেক’, ‘বিশ্রম-বিবেক’ প্রভৃতি পূর্বমীমাংসার অতি উপাদেয় গ্রন্থসমূহ রচনা করিয়াছেন। বাচস্পতি মিশ্র বিধিবিবেকের “শ্রায়কণিকা” নামে টীকা রচনা করিয়াছেন। বাচস্পতি মিশ্র যে গ্রন্থের টীকাকার সেই গ্রন্থের উপাদেয়তা সম্বন্ধে আর অধিক বলিবার আবশ্যিকতা নাই। এই বিধিবিবেকে মণ্ডন মিশ্র আত্মজ্ঞানে বিধি হয় কিনা—ইহা দেখাইতে গিয়া পূর্ববর্তী বহু আচার্য্যগণের মত প্রদর্শন করিয়াছেন। সর্বশেষে ‘আত্মজ্ঞানে বিধি হয় না’—ইহাই নিজের মত বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন।^১ ‘বিধিনিরপেক্ষ বেদান্তবাক্য হইতেই আত্মতত্ত্বের প্রতীতি হইয়া থাকে’—মণ্ডনের এই বাক্যের টীকাতে বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে,* “শ্রুতময়ী চিন্তাময়ী ও সাক্ষাৎকারবতী—

১ ‘উপনিষদাত্মতত্ত্বং তু অনপেক্ষবিধ্যন্তরাঙ্গবাক্যং প্রতীয়তে’।

কাশীমুদ্রিত বিধিবিবেক মূল ২৮১ পৃঃ।

* ‘তিস্রঃ ধর্ম্মিণাঃ প্রতিপক্ষয়ঃ সম্ভবন্তি। শ্রুতময়ী, চিন্তাময়ী, সাক্ষাৎ-কারবতী চ।

কাশীমুদ্রিত বিধিবিবেক টীকা, শ্রায়কণিকা, ২৭০ পৃঃ।

আত্মবিষয়ক এই ত্রিবিধ প্রতিপত্তিই বিধানের অযোগ্য, এজন্য বেদান্ত বাক্যসমূহ বিধিনিরপেক্ষ আত্মতত্ত্ব প্রতিপাদন করে। যাহারা ব্রহ্মসিদ্ধি অধ্যয়ন করিয়াছেন তাঁহারা এ কথা^{১০} অনায়াসেই বুঝিতে পারিবেন। এজন্য এখানে আর ইহা বলা হইল না।

আচার্য্য মণ্ডনের বিধিবিবেক ও ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থ হইতে ইহা স্পষ্ট প্রতীত হয় যে, প্রাচীন কৰ্ম্ম-মীমাংসকগণের মধ্যেও এমন বহু সম্প্রদায় ছিলেন, যাহারা জীবের সহিত ব্রহ্মের ঐক্য স্বীকার করিতেন। বৃহদারণ্যক উপনিষদের ও বেদান্তসূত্রের শাক্তর ভাষ্যে এই মীমাংসকগণের মতের উল্লেখ ও এই মতের খণ্ডন দেখিতে পাওয়া যায়। ব্রহ্মসূত্রের ১ম অধ্যায়ের ১ম পাদের ৪র্থ সূত্র— “তৎ তু সমন্বয়াৎ”, এই সূত্রের ভাষ্যে ভাষ্যকার আচার্য্য শঙ্কর, পূর্বমীমাংসকগণের দুইটী নত পূর্ববপেক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া তাহার খণ্ডন করিয়াছেন।^{১১} তন্মধ্যে ২য় পূর্ববপেক্ষ ভাষ্যের টীকাতে আচার্য্য বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে—ভাষ্যকার শঙ্কর, আচার্য্য দেশীয়-গণের মত উত্থাপন করিতেছেন, “অত্রাপরে প্রত্যবতিষ্ঠন্ত ইতি”। এই মীমাংসকগণের মতে যদিও জীবের সহিত ব্রহ্মের ঐক্য বেদান্ত-বাক্য দ্বারা সিদ্ধ হয়, তথাপি ব্রহ্মাভিন্ন জীব স্বরূপতঃ বেদান্ত বাক্যসমূহের তাৎপর্য্য হইতে পারে না; কোন বস্তুর স্বরূপ-মাত্রের প্রতিপাদক বাক্য নিরর্থকই হইয়া থাকে। এইজন্য বেদান্ত-

১০ ‘তত স্তিস্থগামপি প্রতিপত্তীনাং বিধানানর্হত্বাৎ আত্মতত্ত্ব-প্রতিপাদন-পরত্বং হি বেদান্তানাং মুপপাদিতং। সর্বক্ৰোধতদ্ ব্রহ্মসিদ্ধৌ কৃতপ্রমাণামনায়াম-সমধিগমনীয়মিতি নেহাস্মাভি রূপপাদিতম্।

কাশীমুদ্রিত বিধিবিবেক দ্বায়কণিকা, ২৮১ পৃঃ।

১১ ‘অত্রাপরে প্রত্যবতিষ্ঠন্তে যত্বেপি শাস্ত্রপ্রমাণকং ব্রহ্ম তথাপি প্রতিপত্তি-বিষয়তয়েব শাস্ত্রেণ ব্রহ্ম সমর্থ্যতে।

ব্রহ্মসূত্রভাষ্য ১-১-৪।

বাক্যসমূহের তাদৃশ ব্রহ্মস্বরূপে তাৎপর্য্য না হইয়া তাদৃশ স্বরূপের জ্ঞানবিধিতে তাৎপর্য্য হইবে। অর্থাৎ বেদান্তবাক্য দ্বারা তাদৃশ ব্রহ্মের জ্ঞানই বিহিত হইয়াছে বুঝিতে হইবে। বেদান্ত বাক্যসমূহের বিধিতেই তাৎপর্য্য, বস্তু স্বরূপে তাৎপর্য্য নাই; কারণ সমস্ত বেদের বিধিতেই তাৎপর্য্য।

এ স্থলে পূর্বপক্ষী মীমাংসকগণ বেদান্ত বাক্যের যে বস্তু স্বরূপে তাৎপর্য্য হইতে পারে না, পরম্পর কার্য্যে বা বিধিতেই বেদান্ত বাক্যের তাৎপর্য্য—ইহা দেখাইবার জন্য শবরস্বামীর ভাষ্য ও মহর্ষি জৈমিনির মীমাংসাসূত্র প্রমাণরূপে উল্লেখ করিয়াছেন। (শঙ্কর ভাষ্য ১-১-৪ দ্রষ্টব্য।) টীকাকার বাচস্পতি মিশ্রও এই পূর্বপক্ষ ভাষ্যের ব্যাখ্যাতে সম্পূর্ণরূপে প্রভাকর মতের রহস্ত উদ্ঘাটনপূর্বক পূর্বপক্ষ ভাষ্যের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বৃহদারণ্যক^{১২} ভাষ্যেও (১-৪-৭) আচার্য্য শঙ্কর এই পূর্বমীমাংসকগণের (প্রভাকর সম্প্রদায়ের) মত উত্থাপন করিয়া নিরাস করিয়াছেন। প্রভাকর (গুরু) “চোদনালক্ষণোৎপত্ত্যর্থঃ (জৈঃ সূঃ ১-১-২) এই জৈমিনী-সূত্রের ভাষ্যসম্মত অর্থ যাহা বলিয়াছেন, তাহাতে ইহাই জানা যায় যে—বেদের অর্থমাত্রই সাধারণ, সিদ্ধরূপ নহে।^{১৩} বেদের অর্থ সিদ্ধ

১২ ‘আত্মতোষোপাসীত’—বৃঃ আঃ উঃ, ১-৪-৭ দ্রষ্টব্য।

১৩ ‘চোদনালক্ষণঃ কার্য্যরূপ এব বেদার্থঃ, ন সিদ্ধরূপ ইতি প্রতিজ্ঞাতম্।

মাদ্রাজ ইউনিভার্সিটি মুদ্রিত শালিকনাথ বিরচিত পঞ্জিকা, ২০ পৃষ্ঠা।

‘চোদনেতি ক্রিয়ায়াঃ প্রবর্তকং বচনমাহঃ’ ইতি কার্য্যে অর্থে বেদস্ত প্রামাণ্যং দর্শয়তি। তল্লক্ষণো ধর্ম্মঃ ইতি বদন্ কার্য্যরূপ এবেতি দর্শয়তি। যদি কার্য্যে এব অর্থে বেদস্ত প্রামাণ্যং, কথং তর্হি ভূতাত্ত্বার্থবগতির্মন্ত্যার্থবাদেবু। তেষামপি হি কার্য্যার্থতা দ্বিতীয়ে পাদে বক্ষ্যতি। তদ্বক্তং শক্লোত্যবগময়িতুম্।

—প্রভাকর বিরচিত মাদ্রাজ ইউনিভার্সিটি মুদ্রিত বৃহতী, ২০-২৩ পৃষ্ঠা।

চোদনা হি ভূতং ভবন্তং ভবিষ্যন্তং স্বপ্নং ব্যবহিতং বিপ্রকৃষ্টমিত্যেবং জাতীয়কমর্থং শক্লোত্যবগময়িতুম্।

মাদ্রাজ ইউনিভার্সিটি মুদ্রিত শাবর ভাষ্য, ২০-২৩ পৃঃ।

বস্তুরূপ হইতে পারে না—প্রভাকর এইরূপ সিদ্ধান্তের সমর্থন করায় বুঝা যায় যে, এই সিদ্ধান্ত অতি প্রাচীনকাল হইতেই মীমাংসক সম্প্রদায়ে প্রচলিত ছিল। ব্রহ্মসিদ্ধি, পঞ্চপাদিকা প্রভৃতি গ্রন্থ আলোচনা করিলে ইহাই সুস্পষ্ট বুঝা যায়।

বিধিবিবেকে আচার্য্য মণ্ডন, গুরু প্রভাকরের এই মত খণ্ডনপূর্বক স্বীয় মত স্থাপন করিবার জন্ত প্রথমতঃ পূর্বপক্ষরূপে প্রভাকর মত দেখাইতে বলিয়াছেন—“বাক্য অপ্ৰবর্তক বা অনিবর্তক হইতেই পারে না, যেহেতু তাদৃশ বাক্য ব্যর্থ। শ্রোতাকে বুঝাইবার জন্তই বক্তা বাক্য উচ্চারণ করিয়া থাকেন। সেইরূপ বাক্যই শ্রোতা শুনিতে ইচ্ছা করেন, যাহা সপ্রয়োজন। এজন্ত বক্তাও সপ্রয়োজন বাক্যই উচ্চারণ করেন। সিদ্ধ বস্তুর প্রতিপাদক বাক্য সপ্রয়োজন হইতে পারে না; কারণ এরূপ বাক্য হইতে প্রবৃত্তি বা নিবৃত্তি কিছুই জন্মে না। এজন্ত বাক্যমাত্রই হয় প্রবর্তক না হয় নিবর্তক হইবে। যাহা প্রবর্তক বা নিবর্তক নহে তাহা নিস্প্রয়োজন অর্থাৎ ব্যর্থ।”^{১৪}

ইহার উত্তরে আচার্য্য মণ্ডন বলিয়াছেন যে^{১৫} “অপ্ৰবর্তক বা অনিবর্তক বাক্য ব্যর্থ হইলে সিদ্ধ বস্তুর প্রতিপাদক বেদান্ত বাক্য এবং সিদ্ধ বস্তুর প্রতিপাদক লৌকিক বাক্য ব্যর্থ হইয়া পড়িবে।” এতদুত্তরে প্রভাকর বলেন^{১৬} যে—“না, বেদান্ত বাক্য অনর্থক হইবে না; কারণ ‘আত্মা জ্ঞাতব্যঃ’ ইত্যাদি বেদান্ত বাক্য আত্মবিষয়ক

১৪ নহু নাপ্ৰবর্তক মনিবর্তকং বা বচঃ সমস্তি। বৈয়র্থ্যাৎ কৰ্ত্তব্যতা-পর্যবসায়িনী হি বাক্যপ্রবৃত্তিঃ।’

বিধিনিবেধ, ২৬৯ পৃঃ।

১৫ ‘কথং তর্হি পুতাহম্বাখ্যায়িনো বেদান্তা লৌকিকবচাংসি চ?’

বিধিবিবেক, ২৬৯ পৃঃ।

১৬ ‘বেদান্তেষু তাবদান্নতত্ত্বপ্রতিপত্তিঃ কৰ্ত্তব্যতা।’

বিধিবিবেক, ২৭০ পৃঃ।

প্রতিপত্তি উক্ত বাক্যে বিহিত হইয়াছে, সেই বিহিত আত্মপ্রতিপত্তির বিষয় আত্মা কিরূপ? এই আকাঙ্ক্ষার পরিপূর্তির জন্ত আত্ম-স্বরূপ প্রতিপাদক সমস্ত উপনিষদ্বাক্য আত্মস্বরূপ প্রতিপাদন করিয়াছেন। উপনিষদ্বাক্য বিধিনিরপেক্ষ হইয়া আত্মস্বরূপ প্রতিপাদন করেন নাই। বিধিনিরপেক্ষ হইয়া সিদ্ধ বস্তুর স্বরূপ প্রতিপাদন প্রমাণ বাক্যের স্বভাবই নহে। এইরূপ—‘এইদেশ ধনসমৃদ্ধ’ ইত্যাদি সিদ্ধ বস্তুর প্রতিপাদক লৌকিক বাক্যও বিধি পর্য্যবসায়ী^{১৭}। ‘ইহা তুমি জান’ ঐরূপ বিধি বাক্যেই পূর্বোক্ত বাক্য পর্য্যবসিত হইবে।^{১৮}

প্রভাকরের এইরূপ সিদ্ধান্তের উত্তরে আচার্য্য মণ্ডনের অভিপ্রায় ব্যক্ত করিতে বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে^{১৯}—প্রভাকর যে ব্রহ্ম প্রতিপত্তিতে বিধি স্বীকার করেন, সেই প্রতিপত্তিটি কি উপনিষদ্বাক্য জন্ত ব্রহ্মবিষয়ক শাব্দবোধ? অথবা শাব্দবোধের পরে ব্রহ্মবিষয়ক ধ্যান বা চিন্তা? অথবা ব্রহ্ম সাক্ষাৎকার? এই তিনটির একটি প্রতিপত্তিতেও বিধি হইতে পারে না। এই তিনটি প্রতিপত্তির প্রথমটির নাম শ্রুতময়ী, দ্বিতীয়টির নাম চিন্তাময়ী তৃতীয়টির নাম সাক্ষাৎকারবতী। শ্রুতময়ী প্রতিপত্তিতে বিধি হইতে পারে না, ব্রহ্ম প্রতিপাদক বাক্য হইতে যে বাক্যার্থ বোধ হইবে তাহাতে বিধির অপেক্ষা নাই। বাক্যার্থ বোধও যদি বিধির অপেক্ষা করে—তবে কর্ম বিধিও স্বার্থবোধের জন্ত অগ্নি বিধির অপেক্ষা

১৭ ‘লোকে চেদমিহ মিথ্যা দি প্রতিপত্তব্যামিতি বাক্য পর্য্যবসানন্।

বিধিবিধেয়, ২৭০ পৃঃ।

১৮ ‘তিস্রঃ ঋদ্বিমাঃ প্রতিপত্তয়ঃ সম্ভবন্তি। শ্রুতময়ী, চিন্তাময়ী, সাক্ষাৎকারবতী চেতি। তত্র শ্রুতময়ী মধিকৃত্যাহ—শব্দাৎ প্রতিপত্তেরূপন্তে: পুনস্তত্রব্যাপায়াৎ, ন শ্রুতময়ী বিধেয়া। শব্দাদ্বিধেয়বগম্যতে উত্তরকাল-প্রবৃত্তিবিধিপ্রয়োজনং ন পুনঃ গদ্যবোধ এব, আত্মাশ্রয়দোষপ্রসঙ্গাদিতি ভাবঃ।’

বিধিবিবেক ত্রায়কণিকা, ২৭০ পৃঃ।

করিবে। সেই অপেক্ষিত বিধিও স্বার্থবোধে পুনরায় অত্র বিধিকে অপেক্ষা করিবে। এইরূপে অনবস্থা হইয়া পড়িবে।

আরও কথা এই যে, বিধিবাক্য দ্বারা বিধেয়বস্তুর অবগতির পরে প্রবৃতি হইয়া থাকে। ইহাই বিধির প্রয়োজন। ব্রহ্মবিষয়ক শব্দবোধ হইলে আবার কোথায় প্রবৃতি হইবে? সুতরাং শব্দবোধে বিধি স্বীকার করিলে বিধির প্রয়োজনই থাকে না। সুতরাং শ্রুতময়ী প্রতিপত্তিতে বিধি অসম্ভব।

তায়কণিকার বাচস্পতি মিশ্র এ স্থলে আরও বলিয়াছেন যে,—বেদান্ত বাক্য ব্রহ্ম প্রতিপত্তির বিধায়ক হইলে ব্রহ্মস্বরূপে বেদান্ত বাক্য প্রমাণ হইতে পারিবে না। যদি বলা যায়—ব্রহ্ম প্রতিপত্তি-বিষয়ক বিধি প্রতিপত্তির বিষয় ব্রহ্মস্বরূপকে অপেক্ষা করে বলিয়া ব্রহ্মস্বরূপে বেদান্ত প্রমাণ হইবে। না—এরূপ বলা যায় না; কারণ প্রতিপত্তি সমারোপিত বিষয়েও হইতে পারে। এজন্য বেদান্ত বাক্যের ব্রহ্মপরত্ব সিদ্ধ হয় না বলিয়া বেদান্তের ব্রহ্মবিদ্যাত্বই অসম্ভব হইয়া পড়ে^{১১}।

আচার্য্য মণ্ডনও বলিয়াছেন যে,—বেদান্ত বাক্য যদি ব্রহ্ম প্রতিপত্তিতে বিধি প্রতিপাদক হয়, তবে তাদৃশ বাক্য হইতে ব্রহ্ম-প্রতিপত্তির জন্য অনুষ্ঠানেরই অবগতি হইবে। কারণ বিধিবাক্য হইতে ক্রিয়ার বোধ হয়। সুতরাং তাদৃশ বাক্য হইতে আত্মতত্ত্বের সিদ্ধি হইবে না। এজন্য আত্মতত্ত্ব বা ব্রহ্মতত্ত্ব প্রতিপাদক

১১ ‘অপি চ প্রতিপত্তিবিধিপরত্বে বেদান্তানাং ব্রহ্মস্বরূপসত্যায়াম্ অপ্রামাণ্যপ্রসঙ্গঃ...প্রতিপত্তিবিষয়ো হি বিধিঃ প্রতিপত্তিবিষয়মাত্তত্ত্বমপেক্ষতে। তথাচ তদ্ব্যঞ্জকঃ প্রমাণমিতি চেৎ ? ন। আত্মতত্ত্বমন্তরেন সমারোপেণাপি প্রতিপত্তেৰূপপত্তেঃ। এবঞ্চ তৎপরত্বাভাবাৎ বেদান্তানাং ব্রহ্মবিদ্যাত্বং প্রসিদ্ধং বাধ্যত’।

তায়কণিকা, ২৭১ পৃঃ।

বেদান্ত-বাক্যে বিধি থাকিলেও তাহা অবিবক্ষিত বুঝিতে হইবে।^{২০}

যদি বলা যায়—ব্রহ্মপ্রতিপাদক বাক্য শ্রবণ করিলেই ব্রহ্ম-বিষয়ক শাস্ত্রজ্ঞান উৎপন্ন হইয়া থাকে। এই শাস্ত্রজ্ঞানে বিধির আবশ্যকতা না থাকিলেও ব্রহ্মবিষয়ক শাস্ত্রজ্ঞান হইতে ভিন্ন ব্রহ্ম-বিষয়ক সাক্ষাৎকারাত্মক জ্ঞান বা ব্রহ্মগোচর প্রত্যক্ষজ্ঞান বিহিত হইতে পারিবে। বিশেষতঃ ব্রহ্ম শাস্ত্রজ্ঞানের বিষয়ই হইতে পারে না, কারণ বাক্যার্থজ্ঞানই শাস্ত্রজ্ঞান, আর পদার্থসংসর্গই বাক্যার্থ। উক্ত সংসর্গ জ্ঞান সংসৃষ্ট অনেক পদার্থবিষয়ক হইয়া থাকে। সুতরাং নিরন্ত-সমন্ত-ভেদপ্রপঞ্চ ব্রহ্মতত্ত্ব এই বাক্যার্থজ্ঞানের বিষয় কিরূপে হইবে? অতএব এই^{২১} অদ্বৈততত্ত্বাবভাসজ্ঞান বাক্য-জ্ঞান হইতে ভিন্ন এবং তাহাতেই বিধি হইবে।

প্রভাকরের এই কথার খণ্ডন অভিপ্রায়ে^{২২} আচার্য্য মণ্ডন

২০ ‘ক্রিয়াপরত্যাগ বিধে বস্তুস্বরূপ সত্ত্বায়া অবিবক্ষিতত্বাৎ তৎপ্রতি-পত্ত্যর্থম্ অহুষ্ঠানং গম্যেত নাস্ততত্ত্বাববোধঃ স্তাৎ। অতঃ শ্রয়মাণো বিধিরেবংজাতীয়কেষু অবিবক্ষিতঃ।’

বিধিবেক, ২৭১-৭২ পৃঃ।

২১ ‘নব্বত্বদেবেদং শব্দপ্রভবাদান্নতত্ত্বগোচরং জ্ঞানং বিধীয়তে। নহি শাস্ত্রজ্ঞানপরিবেতং ব্রহ্মস্বরূপম্। বাক্যলক্ষণো হি শব্দ প্রমাণং, পদার্থসংসর্গাত্মা চ তদর্থঃ, প্রত্যক্ষমিতাখিলভেদপ্রপঞ্চং চান্নতত্ত্বং, তৎকথং অস্ত গোচরঃ? তস্মাৎ প্রলীনসকলাহবচ্ছেদোন্মেষখম্ অদ্বৈততত্ত্বাবভাসাত্মকং জ্ঞানমগ্নদেব শাস্ত্রাঙ্গবিধীয়তে।’

বিধিবিবেক, ২৭৬ পৃঃ।

২২ ‘বার্জম্মেতৎ, ন খলু ফলাংশো বিধিগোচরঃ। নিশ্চয়পঞ্চান্নতত্ত্বাবভাসচ ফলমেব, ন ততোহস্তুদভীষতে। মোক্ষ ইতি চেৎ। ততোহব্যতিরেকাৎ। সপ্রপঞ্চান্নতত্ত্বাবভাসো হি সংসারঃ। নিশ্চয়পঞ্চান্নতত্ত্বাবভাসো হি মোক্ষঃ

বলিতেছেন—“প্রভাকরের এরূপ বলা অসঙ্গত, অদ্বৈততত্ত্বাবভাসরূপ সাক্ষাৎকার বিধেয় হইতে পারে না। কারণ এই অদ্বৈততত্ত্বের সাক্ষাৎকারই ফল। ফল কখনও বিধেয় হইতে পারে না। এই ফল ভিন্ন অণু কিছু নাই, যাহা অভিলষিত হইতে পারে। সূত্রাং অভিলষিত অণু বস্তু না থাকিলে ফলে বিধি হইবে কিরূপে? বিধেয় অর্থের অনুষ্ঠান দ্বারা অভিলষিত ফললাভ হয় বলিয়াই বিধির বিধায়কত্ব, অদ্বৈততত্ত্বাবভাস নিজেই ফলস্বরূপ, তাহা হইতে অণু আর কিছু অভিলষিত ফল নাই।” যদি প্রভাকর বলেন—“মোক্ষ ফল আছে, নিম্প্রপঞ্চ আত্মতত্ত্বাবভাসের ফল মোক্ষ হইবে, আর এই ফল প্রাপ্তির জগুই বিধি হইতে পারিবে।” তদুত্তরে আচার্য্য মণ্ডনের বক্তব্য এই যে—“না, তাহাও হইতে পারে না, কারণ মোক্ষ নিম্প্রপঞ্চ আত্মতত্ত্বাবভাস হইতে ভিন্ন নহে। সপ্রপঞ্চ আত্মতত্ত্বাবভাসই সংসার, আর নিম্প্রপঞ্চ আত্মতত্ত্বাবভাসই মোক্ষ। ইহাকেই স্বাত্মাতে স্থিতি বলা হয়। মোক্ষ অণুরূপ বলিলে তাদৃশ মোক্ষ কার্য্য হইয়া পড়িবে। বন্ধের হেতু হইতেছে অবিচাররূপ কর্ম্মাদি প্রপঞ্চ, আর এই অবিচার উচ্ছেদই বিত্তা।”

এ স্থলে আচার্য্য মণ্ডন যে বলিয়াছেন—মোক্ষ নিম্প্রপঞ্চ আত্মতত্ত্বাবভাস হইতে ভিন্ন নহে। ইহার টীকায় শ্রায়কণিকাতে আচার্য্য বাচস্পতি মিশ্র বলিতেছেন^৩—মোক্ষ সংসারবিরুদ্ধ স্বভাব।

স্বান্ননি স্থিতিঃ। অত্রণা কার্য্যত্বাদমোক্ষাৎ। বুদ্ধহেতুশ্চ কর্ম্মাদিপ্রপঞ্চোহবিত্তা, তদুচ্ছেদশ্চ বিত্তেব।^১ বিধিবিবেক, ২৭৭ পৃঃ।

২৩ ‘অব্যতিরেকমেব দর্শয়তি সপ্রপঞ্চাত্মাহবভাসো হি সংসারঃ। নিম্প্রপঞ্চাত্মাহবভাসো হি মোক্ষঃ। সংসারবিরুদ্ধস্বভাবো মোক্ষ ইতি তৎ-স্বভাবকথনায় সংসারোহপি দর্শিতঃ। ন চাসৌ প্রবৃত্তিবিষয়োহপি সিদ্ধত্বাদিত্বাহ স্বান্ননি স্থিতিঃ। অনেন পরাহতিমতা মোক্ষাবস্থা বৃদন্তা বেদিতব্য।^২ তদ্ব্যুদাসহেতবশ্চ ব্রহ্মসিদ্ধৌ প্রপঞ্চিতাঃ।’

শ্রায়কণিকা, ২৭৭ পৃঃ।

মোক্ষের এই বিরুদ্ধস্বভাবতা দেখাইবার জন্তই সংসার প্রদর্শিত হইয়াছে। সুতরাং এই মোক্ষ প্রবৃত্তির বিষয় হইতে পারে না। সাধ্যই প্রবৃত্তির বিষয় হয়। কিন্তু মোক্ষ সিদ্ধস্বরূপ। মোক্ষের এই সিদ্ধস্বরূপতা দেখাইবার জন্তই আচার্য্য মণ্ডন মোক্ষকে স্বাত্মাতে স্থিতি বলিয়াছেন। মোক্ষকে সিদ্ধরূপ বলায় অপর বাদিগণ মোক্ষকে যে সাধারণরূপ বলেন তাহাও নিরস্ত হইল। মোক্ষ কেন সাধারণরূপ হইতে পারে না, তাহার হেতুসমূহ ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থে প্রপঞ্চিত হইয়াছে।

গুরু প্রভাকরের মতে নিম্নাপঞ্চ ব্রহ্ম শব্দজ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না—ইহা পূর্বের উক্ত হইয়াছে। আচার্য্য মণ্ডন^{২৪} তদুত্তরে বলিতেছেন—“সমস্ত ভেদপ্রপঞ্চরহিত ব্রহ্ম যদি কোন প্রকারে শব্দ-জ্ঞানের বিষয় না হন, তবে তাদৃশ ব্রহ্মবিষয়ক জ্ঞানেই বা কিরূপে বিধি হইবে? কারণ বিষয়ের দ্বারাই জ্ঞান নিরূপিত হয়। নির্বিষয়ক জ্ঞানের নিরূপণ হইতে পারে না; পরন্তু সিদ্ধবিষয়ই জ্ঞানের নিরূপক হইয়া থাকে। অসিদ্ধ বিষয় জ্ঞানের নিরূপক হইয়া থাকে। অসিদ্ধ বিষয় জ্ঞানের নিরূপক হয় না। এ বাক্যস্থলে জ্ঞানের নিরূপক প্রপঞ্চরহিত ব্রহ্ম, এই ব্রহ্মের সিদ্ধি শব্দপ্রমাণ ভিন্ন অণ্ড প্রমাণ হইতে পারে না। সুতরাং এতাদৃশ ব্রহ্ম শব্দজ্ঞানেরও অবিষয় হইলে এই ব্রহ্মের সিদ্ধিই হইতে পারিবে না। আর ব্রহ্মের সিদ্ধি না হইলে ব্রহ্মবিষয়ক জ্ঞানেরও সিদ্ধি হইবে না। সুতরাং ব্রহ্মজ্ঞানে বিধি অসম্ভব হইয়া পড়িবে। অতএব

২৪ ‘যদি ন চ কথঞ্চিদপি শাস্ত্রজ্ঞানবিষয়ো ব্রহ্ম কথং তজ্জ্ঞানবিধিঃ শক্যপ্রতিপত্তিঃ? বিষয়তশ্চ জ্ঞাননিরূপণং সিদ্ধশ্চ তন্নিক্রপয়তি তৎসিদ্ধিশ্চ প্রমাণান্তরাভাবাৎ স্তাৎ। তস্তাপি চেদবিষয়ঃ, তদসিদ্ধেজ্ঞানবিশেষাহ-প্রতিপত্তৌক্ষিধ্যপ্রতিপত্তিঃ।’

বিধিবিবেক, ২৭৭-২৭৮ পৃঃ।

তাদৃশ ব্রহ্ম শব্দজ্ঞানের বিষয় না হইলে ব্রহ্মপ্রতিপত্তি বিষয়ক বিধিই অসম্ভব হইয়া পড়িবে।^{২৫}

ইহাতে যদি প্রভাকর এরূপ বলেন যে—“ব্রহ্মস্বরূপ শব্দ-জ্ঞানের বিষয় না হইলেও ভেদপ্রপঞ্চ প্রবিলয় দ্বারা শব্দজ্ঞানের বিষয় হইতে পারে।” তদুত্তরে আচার্য্য মণ্ডন বলিতেছেন—“তাহা হইলে ব্রহ্ম আর শব্দজ্ঞানের অবিসয়ক হইল না।” আর ‘আত্মা জ্ঞাতব্যঃ, আত্মানমুপাসীত’ ইত্যাদি উপনিষদ্বাক্য যদি ব্রহ্ম প্রতিপত্তির কর্তব্যতা-তাৎপর্য্যক হয়, তবে ঐদৃশ ব্রহ্ম প্রতিপত্তব্যম্ ব্রহ্মের ঐদৃশ উপনিষদ্বাক্যের অর্থ হইবে না। কারণ বাক্যের যাহা তাৎপর্য্য, তাহাই তাহার অর্থ। বচনের প্রতিপত্তির কর্তব্যতাতে (বাক্যের) তাৎপর্য আছে বলিয়া ব্রহ্মের ঐদৃশত্বে বাক্যের তাৎপর্য্য নাই। সুতরাং বাক্য-তাৎপর্য্যের অবিসয় ব্রহ্মস্বরূপ বাক্য দ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে না। প্রতিপত্তি বিধি কর্তব্যতাপর হইলেও প্রত্যেতব্য বিষয়পর নহে।”

যদি প্রভাকর এরূপ বলেন—“ব্রহ্মের ঐদৃশত্ব বাক্যদ্বারা সিদ্ধ না হইলে অর্থাৎ সিদ্ধ হইবে, কারণ প্রতিপত্তিতে বিধি হইলেও প্রতিপত্তি প্রত্যেতব্য বিষয়ক হইয়া থাকে। সুতরাং প্রতিপত্তি কর্তব্যতাই প্রতিপত্তি এবং তাহার বিষয় ব্রহ্মকে আক্ষেপ করিবে এবং তাহাতে প্রত্যেতব্য ব্রহ্মতত্ত্ব সিদ্ধ হইবে।” প্রভাকরের এরূপ শঙ্কার উত্তরে আচার্য্যমণ্ডন বলিতেছেন^{২৬}—না, তাহা হইতে পারে না; কারণ

২৫ ‘অথ কথঞ্চিদিষ্যঃ, ন তর্হি শব্দজ্ঞানানপেক্ষতা। প্রতিপত্তি-কর্তব্যতাপরত্বাচ্চ বচনশ্রুত্বা নাগমার্থঃ শ্রাদিত্যুক্তম্।’

বিধিবিবেক, ২৭৮ পৃঃ।

২৬। ‘নাপ্যার্থোহর্থঃ। অধ্যারোপেণাপি প্রতিপত্তেঃ সম্ভবাৎ। অতো ন নিয়োগাহপ্রবেশেন বস্তুতত্ত্বং প্রকাশ্যতে। নহি তত্র শব্দশ্রু প্রামাণ্যং। এব মনপেক্ষতয়া প্রামাণ্যসিদ্ধেঃ কার্য্যাবয়বহিতভূতাদিকমপ্যবগময়িতু মলমায়াম্

আরোপের দ্বারাও প্রতিপত্তি সম্ভাবিত হয়। প্রতিপত্তির কর্তব্যতা প্রত্যেতব্যের আক্ষেপ করে ইহা সত্য বটে, কিন্তু তাহা বলিয়া প্রত্যেতব্যের তথাক্কে আক্ষেপ করে না। সমারোপ দ্বারাও প্রত্যেতব্যের উপপত্তি হইতে পারে। স্মৃতরাং বিধিবাক্য দ্বারা বস্তুস্বরূপ সিদ্ধ হয় না, আর প্রতিপত্তিবিধি প্রত্যেতব্য বিষয়েও প্রমাণ নহে। স্মৃতরাং সমস্ত ভেদপ্রপঞ্চ রহিত ব্রহ্ম সিদ্ধবস্তু হইলেও শব্দব্যতিরিক্ত অন্য কোন প্রমাণবেত্তা নহে বলিয়া তাদৃশ ব্রহ্মপ্রতিপাদক উপনিষদ্বাক্য বিধিরহিত হইয়াও সিদ্ধ ব্রহ্মরূপ প্রতিপাদন করিতে পারিবে। এজন্য বিধিরহিত উপনিষদ্বাক্য তাদৃশ ব্রহ্মস্বরূপে প্রমাণ হইবে, ইহাতে কোন বাধা নাই। অতএব ‘চোদনা হি ভূতং ভবন্তু’ এই শাবর ভাষ্যগ্রন্থের নিবন্ধনকার প্রভাকর যে, ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা অসমঞ্জস, অর্থাৎ সমীচীন নহে।

তাহার ব্যাখ্যাটী এই “যদি—বেদার্থ মাত্রই কার্যরূপ হয়, তবে মন্ত্র, অর্থবাদ, উপনিষৎ প্রভৃতি ভূতার্থ প্রতিপাদক বেদভাগ প্রমাণ হইল কিরূপে? এরূপ আশঙ্কায় নিবন্ধনকার “চোদনা হি ভূতং ভবন্তু” ইত্যাদি শাবর ভাষ্যের অবতারণা করিয়া তাহার এইরূপ

ইত্যসমঞ্জসমেতৎ। যদি কার্যরূপ এব বেদার্থঃ কথং তর্হি মন্ত্রার্থবাদাঃ সোপনিষৎকাঃ। যস্মাদ্ভূতাদিকমর্থং চোদনৈবগময়তি। তথং? কার্যমর্থমেবমবগময়ন্তী ভূতাদিকমপি গময়তি।’

বিধিবিবেক, ২৭৮-৭৯ পৃঃ।

ব্রহ্মসিদ্ধির নিয়োগকাণ্ডেও (৭৪ পৃঃ) আচার্য্য মণ্ডন “যদি কার্যরূপো বেদার্থঃ” ইত্যাদি প্রভাকর গ্রন্থের অবতারণা করিয়াছেন। স্মারকণিকায় আচার্য্য বাচস্পতি মিশ্র ‘এতৎ’ সর্বনামের দ্বারা প্রভাকরের এই গ্রন্থই পরামৃষ্ট হইয়াছে বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। এই একই বাক্য মণ্ডনের দুইখানি গ্রন্থে অবিকল উদ্ধৃত হওয়ার মনে হয় প্রভাকরের অন্য একখানি ব্যাখ্যা গ্রন্থ ছিল, সেই গ্রন্থেরই ঐ বাক্য আচার্য্য মণ্ডন উভয় স্থলেই অবিকল উদ্ধৃত করিয়াছেন।

অর্থ করিয়াছেন যে, ভূতাদিরূপ অর্থও চোদনাই প্রতিপাদন করিয়া থাকে। যদি ভূতাদি অর্থও চোদনা প্রতিপাদন করে, তবে বোধার্থমাত্র আর কার্যরূপ হইল না। আর ভূতবস্তুর প্রতিপাদন করিলে ভূতবস্তুর প্রমাণান্তরের বিষয় হয় বলিয়া বেদের অপেক্ষক লক্ষণ প্রামাণ্যও থাকিল না—এইরূপ আশঙ্কা করিয়া নিবন্ধনকার উত্তর করিতেছেন—‘চোদনা কার্যরূপ অর্থের অবগতি করাইয়া ভূতাদি অর্থেরও অবগতি করাইয়া থাকে।’ শব্দ দুই প্রকার—কার্য্যাভিধায়ী লিঙ্ প্রভৃতি এবং ভূতাদি প্রতিপাদক লঙ্ আদি। লিঙ্ আদি প্রত্যয় কার্য্যাভিধায়ী বলিয়া কার্য্যপর আর লঙ্ আদি প্রত্যয় ভূতাদির অভিধায়ক হইলেও কার্য্যায়িত ভূতাদির প্রতিপাদন করে বলিয়া পরস্পররূপে কার্য্যপর। সুতরাং ভূতাদির অভিধায়ক লঙ্ আদিরও কার্য্য অর্থে তাৎপর্য্য আছে বলিয়া কার্য্যার্থই সিদ্ধ হয়। অতএব ভূতাদির অভিধায়ক লঙ্ আদিরও অপেক্ষক থাকে। যদি লঙ্ আদি কার্য্যের সহিত অসম্বন্ধ শুদ্ধ ভূতবস্তুরূপকে প্রতিপাদন করিত, তাহা হইলে প্রমাণান্তর সিদ্ধ ভূতবস্তুর প্রতিপাদক বলিয়া সাপেক্ষ হইয়া পড়িত। তাহা হইলে আর তাহাতে নিরপেক্ষরূপ প্রামাণ্য থাকিতে পারিত না।

“কার্য্যান্তর রহিত হইয়াও বেদ ভূতাদি বস্তুর প্রতিপাদক হইতে পারে, এজন্য বোধার্থ মাত্রই কার্য্যরূপ ইত্যাদি বলা অসমঞ্জস।” বিধিবিবেক গ্রন্থে আচার্য্য মণ্ডন ইহাই মাত্র বলিয়াছেন। কিন্তু এই বিধিবিবেকের টীকা ত্রায়কণিকাতে আচার্য্য বাচস্পতি বলিয়াছেন যে— “চোদনা হি ভূতং ভবন্তং” ইত্যাদি শাবর ভাষ্যের নিবন্ধনকার প্রদর্শিত ব্যাখ্যা অসমঞ্জস; এই জন্যই আচার্য্য মণ্ডন “অসমঞ্জস মেতৎ” বলিয়াছেন। ‘এতৎ’ এই সর্বনাম পদ দ্বারা নিবন্ধনকারের ব্যাখ্যাকে নির্দেশ করা হইয়াছে। নিবন্ধনকারের শাবরভাষ্যের ব্যাখ্যাটী এইরূপ—যদি কার্য্যরূপই বোধার্থ হয় তবে ভূতার্থ প্রতিপাদক

ধ্যান নামে অভিহিত হয়। এই ধ্যানকেই এ স্থলে চিন্তা বলা হইয়াছে। এই চিন্তা বা ধ্যান ফলস্বরূপ নহে। কিন্তু আত্মতত্ত্ব সাক্ষাৎকাররূপ ফলের সাধন। আর ফলের সাধন বলিয়া তাহাতে বিধি হইতে পারে।”

প্রভাকর-সম্প্রদায়ের এইরূপ শঙ্কর উত্তরে আচার্য্য মণ্ডন বলিতেছেন, জ্ঞানবিধিতাৎপর্য্যাক বাক্য হইতে স্তেয় স্বরূপের সিদ্ধি হয় না ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। সুতরাং চিন্তারূপ প্রতিপত্তিতে বিধি স্বীকার করিলে চিন্তনীয় বস্তুর প্রকৃত স্বরূপ, এই বিধি প্রমাণদ্বারা সিদ্ধ হইবে না, কারণ চিন্তনীয় বস্তুর আরোপ দ্বারাও চিন্তা সিদ্ধ হয় বলিয়া চিন্তনীয় বিষয়টা প্রমাণসিদ্ধ হইবে না, প্রভাকরের এই মতের বিশেষ দোষ এই যে—চিন্তা, চিন্তনীয় বস্তুর, ধ্যান ধ্যেয় বস্তুর প্রত্যক্ষের জনক হইয়া থাকে, ইহা অব্যয় ব্যতিরেক সিদ্ধ বলিয়া প্রাপ্তবিষয়ে অপ্রাপ্তের প্রাপক বিধি হইতে পারে না। এই প্রভাকরমতের খণ্ডনের উপসংহারে আচার্য্য মণ্ডন বলিতেছেন, নিরন্তরভেদপ্রপঞ্চ আত্মতত্ত্ব, বিধিনিরপেক্ষ উপনিষদ্বাক্য দ্বারাই প্রতীত হইয়া থাকে। এইরূপে প্রতিপত্তিবিধিপ্রযুক্ত প্রত্যেতব্য বস্তুর সিদ্ধি হইতে পারে না, সুতরাং ব্রহ্মের প্রতিপত্তিবিধিপ্রযুক্ত উপনিষদ্বাক্য প্রত্যেতব্য ব্রহ্মের প্রতিপাদন করে নাই। কিন্তু বিধিনিরপেক্ষ উপনিষদ্বাক্যই নিস্প্রপঞ্চ ব্রহ্মের বা আত্মার প্রতিপাদক হইয়া থাকে।

প্রভাকরের মত স্বীকার করিয়াই আবার আচার্য্য মণ্ডন বলিয়াছেন—অলং বা গুরুভির্বিবাদেন’,^{৩০} গুরুগণের অর্থাৎ প্রভাকরমতাসারিগণের সহিত বিবাদের আবশ্যকতা নাই। অর্থাৎ প্রতিপত্তিবিধি-প্রযুক্ত

৩০ উপনিষদাত্মতত্ত্ব অনপেক্ষবিদ্যন্তরাষ্ট্রাক্যাং প্রতীয়তে অলং বা গুরুভির্বিবাদেন।

যদি প্রত্যেতব্য বস্তুও ঐ বিধি দ্বারাই সিদ্ধ হয় হউক তাহাতে আমাদের আপত্তি নাই।

ব্রহ্মপ্রতিপত্তি যদি বিধায়ক বেদান্তবাক্য দ্বারা বিহিত হয় তবে সেই বিধায়ক বেদান্তবাক্য প্রতিপত্তব্য নিস্প্রপঞ্চ ব্রহ্মে প্রমাণ হইতে পারিবে না। নিস্প্রপঞ্চ ব্রহ্ম বেদান্তবাক্যরূপ প্রমাণ ভিন্ন অন্য প্রমাণের দ্বারা যে সিদ্ধ হইতে পারে না তাহা সর্বসম্মত ; যদি বেদান্তবাক্য দ্বারাও নিস্প্রপঞ্চ ব্রহ্মের সিদ্ধি না হয়, তবে ব্রহ্মের সিদ্ধিই হইল না ইহাই বলিতে হইবে। সুতরাং নিস্প্রপঞ্চ ব্রহ্মে বেদান্তবাক্যসমূহ প্রমাণ নহে, ইহাই ব্রহ্মপ্রতিপত্তিবিধিবাদীর মতের সার কথা বুঝিতে হইবে। মণ্ডনমিশ্র ব্রহ্মসিদ্ধির প্রারম্ভেও এই কথাই বলিয়াছেন যে—“কেহ কেহ ব্রহ্মপ্রতিপত্তির কর্তব্যতা প্রতিপাদন ছলে ব্রহ্মে বেদান্তবাক্যের প্রমাণ্যই নাই বলিয়াই প্রতিপাদন করে।”^{৩১}

প্রতিপত্তিবিধিবাদিগণের বিরুদ্ধে অদ্বৈত বেদান্তিগণের বিশেষ বক্তব্য এই যে—“এবম্ভূত আত্মা প্রতিপত্তব্যঃ”, এইরূপ প্রতিপত্তি বিধি দ্বারা আত্মাও অবশ্যই এবম্ভূত ইহা সিদ্ধ হয় না, কারণ যে বস্তু যেরূপ নহে তাহাকে সেইরূপে জানিতে পারা যায়। আত্মাকে “বিজর বিমৃত্যু জানিবে” এইরূপ বিধি দ্বারা আত্মার বিজররূপ সিদ্ধ না-ও হইতে পারে, যাহা জরা-মৃত্যুযুক্ত তাহাকেও বিজর-বিমৃত্যুরূপে জানিতে আপত্তি কি ? অতদ্রূপ বস্তুতে তদ্রূপের অধ্যারোপ দ্বারাও বস্তুর জ্ঞান করিবার কথা শ্রুতিতেও বহুস্থানে বলা হইয়াছে। যেমন “মনো ব্রহ্মত্ব্যুপাসীত”, “আদিত্যা ব্রহ্মেত্যাদেশ”, “বাচং ধেনুমুপাসীত”, “ষোষা বাব গোতমাগ্নিঃ” ইত্যাদি বহুশ্রুতি বাক্যেই যে বস্তু যেরূপ নহে তাহাকে সেইরূপে জানিবার কথা

৩১ অন্তে তু প্রতিপত্তিকর্তব্যতাব্যাজেন অপ্ৰামাণ্যমেবাহঃ।

বলা হইয়াছে। সুতরাং বিজয়-বিমূর্ত্যরূপে ব্রহ্মকে জানিবার কথা শ্রুতি বলিলেই যে অবশ্যই ব্রহ্মও বিজয়-বিমূর্ত্য বলিয়া সিদ্ধ হইবে তাহা বলা যায় না, অত্ৰ বস্তুতে অত্ৰের ধর্মের আরোপ দ্বারাও জ্ঞান করা যাইতে পারে।

এতদুত্তরে প্রতিপত্তিবিধিবাদীদিগের বিশেষ বক্তব্য, মণ্ডনমিশ্র ব্রহ্মসিদ্ধিতে বলিয়াছেন; ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থের নিয়োগকাণ্ড প্রতিপত্তি-বিধিবাদিগণের মতের সমালোচনাতেই পরিপূর্ণ। ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থের চারিটি কাণ্ডের মধ্যে এই নিয়োগকাণ্ডই সর্বাপেক্ষা বৃহৎ। ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থ আলোচনা করিলে ইহাই প্রতীত হয় যে, প্রতিপত্তিবিধিবাদিগণের মতখণ্ডনের জন্তই যেন ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থখানি লিখিত হইয়াছে ‘বিধি-বিবেক’ গ্রন্থেও এই মতের প্রচুর সমালোচনা করা হইয়াছে। ইহাতে স্পষ্টই বুঝিতে পারা যায় যে এই প্রতিপত্তিবিধিবাদ একসময় অতি প্রবল ছিল; মাত্র জৈমিনির সিদ্ধান্ত অবলম্বন করিয়াই ইহারা ব্রহ্মাদ্বৈতবাদ সমর্থন করিতে প্রয়াসী হইয়াছিলেন।

যাহা হউক অদ্বৈতবাদিগণের প্রদর্শিত আপত্তির উত্তরে প্রতিপত্তি-বিধিবাদিগণ বলিয়াছেন যে—ব্রহ্মপ্রতিপত্তিতে বিধি আছে বলিয়া ব্রহ্মের সিদ্ধি হইবে না, ইহা বড়ই আশ্চর্য্য কথা; অত্ৰ বস্তুকে

৩২ নহু নো বিপরীতার্থা ধীঃ প্রতীতিবিরোধতঃ।

অনাখ্যাসাচ্চ রজতপ্রত্যয়ো রজতে স্মৃতিঃ ॥

ব্রহ্মসিদ্ধি, নিয়োগকাণ্ড, ১৩৬ পৃঃ

ন খলু অত্ৰদত্ৰথা প্রতীয়তে ইতি যুক্তম্ প্রতীতিবিরোধাৎ কথমত্মশিন্ ভাসমানে অত্ৰো বিষয়ঃ? অনাখ্যাসাচ্চ বিষয়ব্যাভিচারিণি জ্ঞানে ন ততো বিষয়নিশ্চয়ঃ স্তাৎ।

ব্রহ্মসিদ্ধি, ১৩৬ পৃঃ।

কিং তর্হি ইদং শুক্লিসন্নিকৃষ্টে চক্ষুষি রজতমিতি? স্মৃতিঃ সামান্য গ্রহণাৎ। ভাস্তিস্তর্হিকথং প্রত্যক্ষস্বর্য্যমানয়োবিবেকাগ্রহণাৎ...তস্মাৎ স্মরামীতি বিবেকশূন্য রজতস্মৃতিরেকা।

ব্রহ্মসিদ্ধি, ১৩৭ পৃঃ।

অন্যরূপেও জানা যায় ইহা কোনও মতেই হইতে পারে না, অন্য ধর্মের সমারোপ দ্বারা অন্য বস্তুর জ্ঞান হইতেই পারে না। অন্য বস্তুকে অনুরূপে গ্রহণ করিলে তাহা জ্ঞানই হইতে পারে না। জ্ঞান কখনও বিপরীতার্থক হয় না, জ্ঞান-মাত্রই যথার্থ। এজন্য এই প্রতিপত্তিবিধিবাদিগণ অখ্যাতিবাদী বলিয়া প্রসিদ্ধ। এই অখ্যাতিবাদ প্রভাকর (মাদ্রাজ ইউনিভার্সিটি মুদ্রিত বৃহতী গ্রন্থের ৬৫ পৃষ্ঠাতে ১-১-৫ অধিকরণে) বিশদভাবে প্রদর্শন করিয়াছেন, এবং শালিকনাথও বৃহতীর টীকা পঞ্চিকাতে বিস্তৃতভাবে এই অখ্যাতিবাদ দেখাইয়াছেন। প্রকরণপঞ্চিকাতে শালিকনাথ এই অখ্যাতিবাদ অতি বিস্তৃতভাবে প্রদর্শন করিয়াছেন।

সুতরাং “আত্মা এবংরূপো জ্ঞাতব্যঃ”, আত্মাকে এইরূপ জানিবে বলিলে আত্মার এবংরূপতা অবশ্যই সিদ্ধ হইবে ইহাতে কোনই সন্দেহ নাই। যাহারা অতথাবস্তুতে তথাভাবে সমারোপ স্বীকার করেন তাঁহাদের মতে জ্ঞানবিধি দ্বারা জ্ঞেয়বস্তুর সিদ্ধি না-ও হইতে পারে কিন্তু সিদ্ধান্ত এই যে, জ্ঞান কখনই বিষয়ব্যাভিচারী হইতে পারে না। সুতরাং জ্ঞানবিধিবাক্যের জ্ঞেয় স্বরূপে তাৎপর্য্য না থাকিলেও জ্ঞানেরও মহিমাপ্রযুক্তই জ্ঞেয় বস্তুর স্বরূপ সিদ্ধ হইবে। যে বস্তু যদ্রূপ নহে তাহা তদ্রূপে কখনও জ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না; বিষয় ব্যতিরেকেও যদি জ্ঞান হইতে পারে তবে লোক-ব্যবহার উচ্ছিন্ন হইয়া যাইবে। জ্ঞানে বস্তু ভাসমান হইলেও জ্ঞানের আলম্বন অগ্নি; যেমন জ্ঞানে রজত ভাসমান হইলেও সেই জ্ঞানের আলম্বন শুদ্ধি ইহা প্রতীতি বিরুদ্ধ; যে বস্তু জ্ঞানে ভাসমান হয় তাহাই সেই জ্ঞানের বিষয় বা আলম্বন; জ্ঞানে যাহা ভাসমান হয় নাই তাহা সেই জ্ঞানের আলম্বন বা বিষয় বলিলে স্বানুভববিরোধই হইবে।

আরও কথা এই যে বিষয়ের ব্যবহারের জগ্নই বিষয়ের জ্ঞানের

আবশ্যকতা ; বিষয় না থাকিয়াও জ্ঞান হইলে জ্ঞানের প্রতি আর বিশ্বাস থাকিবে না, জ্ঞানদ্বারা বিষয়ের ব্যবহার সম্পন্ন হইতে পারিবে না। ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থে এইরূপে অখ্যাতিবাদ দেখাইয়া পরে তাহার খণ্ডন করিয়াছেন ও ভ্রমজ্ঞান সমর্থন করিবার জন্য অগ্ৰথাখ্যাতিবাদ দেখাইয়াছেন। ব্রহ্মসিদ্ধি, ১৫৬ পৃঃ হইতে নিয়োগকাণ্ডের সমাপ্তি পর্য্যন্ত এই অখ্যাতিবাদের আলোচনাতেই পরিপূর্ণ। এই অখ্যাতিবাদ যে প্রভাকরমতসিদ্ধ তাহাতে কোনও সন্দেহ নাই। এস্থলে লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে আচার্য্য মণ্ডন অদ্বৈতবাদী হইয়াও অগ্ৰথাখ্যাতি স্বীকার করিয়াছেন, অনির্বচনীয় খ্যাতি স্বীকার করেন নাই। ইহাতে কি এই দুইটি খ্যাতির ভেদ নাই ইহাই বুঝিতে হইবে? এ কথার আলোচনা পরে করিব।

এই প্রতিপত্তিবিধিবাদী মহামীমাংসক প্রভাকর ইহার মত খণ্ডনের জন্যই আচার্য্য শঙ্কর, আচার্য্য মণ্ডন ও আচার্য্য পদ্মপাদ প্রভৃতি বহু প্রয়াস করিয়াছেন। এই মীমাংসকাচার্য্য ব্রহ্মাত্মিক্য স্বীকার করেন, অদ্বৈতবাদ মানেন, প্রকারান্তরে যেন অবিভাও মানিতে চান, এ কথা আমরা ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থের আলোচনাতে জানিতে পারি (ব্রহ্মসিদ্ধি, ১৪২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু তাহা হইলেও অদ্বৈত-বেদান্তিগণের সহিত একমত নহেন। এই অদ্বৈতবাদী মহামীমাংসক প্রভাকরকেই ভামতীকার আচার্য্যদেশীয় বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। কল্পতরুকার অমলানন্দও এই প্রতিপত্তি-বিধিবাদীর মতে যে আপাতদৃষ্টিতে ব্রহ্মাত্মিক্য সিদ্ধ হয় তাহা “অত্রাপরে প্রত্যবতিষ্ঠন্তে” এই পূর্বপক্ষের সার সঞ্চলনে বলিয়াছেন। পূর্বপক্ষরূপেই হউক আর সিদ্ধান্তরূপেই হউক প্রভাকরের দৃষ্টিতে

৩৩ অয়ন্ত সন্ত বেদান্তা যানং ব্রহ্মান্ন বন্তনি।

কিন্তু জ্ঞানবিধি দ্বারেত্যেব ভেদ প্রতীয়তাম্ ॥

যে ব্রহ্মাত্মিকাবাদে অদ্বৈতবাদ আছে, তাহাতে কোনও সন্দেহ নাই। মণ্ডন মিশ্র উত্তরমীমাংসানুসারে অদ্বৈতবাদ সমর্থন করিয়াছেন, প্রভাকর পূর্বমীমাংসার সাহায্যেই অদ্বৈতবাদ সমর্থন করিয়াছেন—ইহাই মাত্র প্রভেদ। পূর্বমীমাংসানুসারে ব্রহ্মাত্মিক্য সিদ্ধ হইতে পারে না, ইহাই দেখাইবার জন্য অদ্বৈতবেদান্তিগণ প্রভাকরের বিরোধ করিয়াছেন।

ভট্টপাদ কুমারিল প্রণীত শ্লোক-বার্ত্তিকের টীকাকার মৈথিল মহামতি সূচরিত মিশ্র তাঁহার সুপ্রসিদ্ধ কাশিকা টীকাতেও প্রদর্শিত প্রভাকর মতের উল্লেখ করিয়াছেন। চোদনা সূত্রের^{৩৪} ভাষ্যে আচার্য্য শবর স্বামী^{৩৫} “চোদনা হি ভূতং ভবন্তং” ইত্যাদি বলিয়াছেন। ভট্টপাদ ও প্রভাকর উভয়েই উক্ত ভাষ্যের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। প্রদর্শিত ভাষ্যের ভট্টপাদসম্মত, ব্যাখ্যাই সম্ভবত ইহাই প্রতিপাদন করিবার জন্য সূচরিত মিশ্র উক্ত ভাষ্যের প্রভাকরসম্মত ব্যাখ্যা প্রদর্শন করিয়াছেন ও তাহার খণ্ডন করিয়াছেন।

সূচরিত মিশ্র প্রদর্শিত প্রভাকরের ব্যাখ্যাটি এই^{৩৬} “যাঁহার চোদনা হি ভূতং” এই ভাষ্যের এইরূপ ব্যাখ্যা করেন যে—বেদ-বাক্য কার্য্যরূপ অর্থের প্রতিপাদক হইলেও ভূতাদিরূপ অর্থেরও

৩৪ চোদনালক্ষণোহর্থোধর্মঃ।

জৈ, স্থ, ১-১-২।

৩৫ চোদনাহি ভূতং ভবন্তং ভবিষ্যন্তং স্থলং ব্যবহিতং বিপ্রকৃষ্ট-নিত্যেবজ্ঞাতীয়ক মর্থং শব্দোত্যবগময়িতুম্।

জৈ, স্থ, ১-১-২—শাবর ভাষ্য।

৩৬ যস্ত প্রপ্ত অয়মর্থোবর্ণ্যতে চোদনাহি ভূতাদিকং গময়তি ন ভূ প্রতিপাদয়তি। যদি ভূতাদিকং গময়তি কথং ন প্রতিপাদয়তি নহি গমকত্বাদন্তং প্রতিপাদকত্বম্। অথ কার্য্যপরত্বমেনে প্রকারেণ বর্ণ্যতে, সর্ব্বং হি পদজাতং কার্য্যপরং ন ভূতাদিস্বরূপে প্রমাণম্।

কাশিকা টীকা, ৭০ পৃঃ (ত্রিবেদ্যম্ সংস্কৃত সিরিজ)।

অবগমন করা হয়। থাকে। বেদবাক্য ভূতাদি অর্থের প্রতিপাদক নহে কিন্তু ভূতাদি অর্থের অবগমক। কার্যরূপ অর্থেই বেদের তাৎপর্য, ভূতাদি বস্তুতে বেদের তাৎপর্য নাই। যে বাক্যের যাহাতে তাৎপর্য নাই, সেই বাক্য তাহার প্রতিপাদক হইতে পারে না। বাক্য তাৎপর্যবিষয়ভূত অর্থেরই প্রতিপাদক হইয়া থাকে, বেদের কার্যরূপ অর্থেই তাৎপর্য; সুতরাং বেদ কার্যরূপ অর্থেরই প্রতিপাদক হইয়া থাকে, ভূতাদি বস্তুতে বেদের তাৎপর্য নাই। এজন্য বেদ ভূতাদি বস্তুর প্রতিপাদক নহে। বেদ ভূতাদি বস্তুর প্রতিপাদক না হইলেও ভূতাদি বস্তুর অবগমক হইতে পারে, তাৎপর্য না থাকিলেও অবগমক হইতে বাধা নাই। বাক্যের যাহাতে তাৎপর্য আছে তাহাতেই বাক্য প্রমাণ হইবে। তাৎপর্যবিষয়ীভূত অর্থেই বাক্য প্রমাণ, তাৎপর্যের অবিষয়ে বাক্য প্রমাণ নহে। বেদবাক্য ভূতাদি বস্তুর অবগমক হইলেও বেদবাক্য ভূতাদি বস্তুতে প্রমাণ নহে।” বেদবাক্য^{৩৭} যদি ভূতাদি বস্তুর প্রতিপাদকই না হইল তবে উপনিষৎ-বাক্যসমূহ হইতে “অনাদি অনন্ত বিজ্ঞানানন্দস্বরূপ ব্রহ্মের” সিদ্ধি হইবে কিরূপে? কোন কার্যরূপ অর্থে উপনিষৎ বাক্যসমূহের প্রামাণ্য হইবে?

এতদুত্তরে কার্যার্থতাবাদী প্রভাকর বলেন যে উপনিষৎবাক্যসমূহের তাদৃশব্রহ্মের প্রতিপত্তির কর্তব্যতাতেই তাৎপর্য বুঝিতে হইবে।

৩৭ কথং অনাद्यনন্তং বিজ্ঞানমানন্দং ব্রহ্ম উপনিষদৃত্যঃ সৎসৃতি। কস্মিংশ্চ কার্যার্থে প্রামাণ্যমুপনিষদাম্? নহু তাসামপি প্রতিপত্তিকর্তব্যতা-পরত্বমেব। অস্তি চ জ্ঞানবিধানম্ আত্মা জ্ঞাতব্য ইতি। তদয়মর্থো ভবতি বিজ্ঞানমানন্দ মাত্মানং জানীয়াদिति। নস্বৈবং অস্বরূপ পরাচ্ছদ্যং কথগাত্ম-রূপসিদ্ধিঃ? নহি অন্তরঃ শব্দোহর্থান্তরে প্রমাণং প্রত্যুত বিপরীতমপি সম্ভাব্যেত অতদ্রূপ এব হি তদ্রূপজ্ঞানকর্তব্যতা বচনং লোকে দৃশ্যতে। যথা অপিতর্যেব পিতরং জানীয়াদिति।

কাশিকা, ৭০।৭১ পৃ: (ত্রিবেদ্রম্ সিরিজ)।

উপনিষদে তাদৃশ ব্রহ্মের জ্ঞানবিষয়ক “আত্মা জ্ঞাতব্য” ইত্যাদি বিধিবাচ্য আছে। এই জ্ঞানবিষয়ক বিধিবাচ্যের অর্থ এই যে বিজ্ঞানানন্দস্বরূপ আত্মাকে জানিবে। এরূপ বলায় আপত্তি এই যে উপনিষদ্বাচ্যের তাদৃশ আত্মস্বরূপে তাৎপর্য্যই নাই বলিয়া তাদৃশ আত্মস্বরূপ উপনিষদ্বাচ্য দ্বারা সিদ্ধ হইবে কেন? অতাত্পর্য্য বিষয়ে শব্দ প্রমাণ নহে। অতাত্পর্য্যক বাক্য অত্ৰ অর্থ প্রমাণ হইতে পারে না। প্রত্যুত বিপরীতই হইবার সম্ভাবনা থাকে। যে বস্তু যেরূপ নহে তাহাকে সেইরূপে জানিবার জন্ত উপদেশ লোকব্যবহারেও দেখা যায়। যেমন অপিতাকেও পিতা বলিয়া জানিবার জন্ত লোকে উপদেশ করিয়া থাকে। সুমিত্রা লক্ষ্মণকে যেমন ‘রামঃ দশরথঃ বিদ্ধি’ বলিয়া উপদেশ করিয়াছিলেন। কেবল লোকব্যবহারেই নহে’ বেদেও এইরূপ উপদেশ দেখা যায়, যে বস্তু যাহা নহে তাহাকে সেই বস্তু বলিয়া জানিবার উপদেশ করা হইয়াছে; যেমন ওঙ্কারকে উদগীথরূপে উপাসনা করিতে বলা হইয়াছে। ওঙ্কার উদগীথ নহে অথচ ওঙ্কারকেই উদগীথ বলিয়া চিন্তা করিতে উপদেশ করা হইয়াছে। “ওমিত্যেতদক্ষরমুদগীথমুপাসীত ইতি”। এস্থলে প্রভাকরমতানুসারিগণ বলেন যে উপনিষদ্বাচ্য-সমূহের বিধিতেই তাৎপর্য্য আছে বলিয়া তাদৃশ আত্মস্বরূপ, উপনিষদ্বিধিবাচ্য হইতে সিদ্ধ হইতে না পারিলেও

১ বেদে চ অনুদগীথ এব ওঙ্কারোদগীথোপাসনাবিধানম্, ওমিত্যেতদক্ষর-মুদগীথমুপাসীত ইতি। সাদেতৎ প্রমাণান্তরাদেব আত্মস্বরূপসিদ্ধিরিতি। কেবাং প্রমাণান্তরাৎ। সংসারিণোহি ন তাবৎ কার্য্যকরণসত্ত্বাত্তিরিক্তং সক্তিদানন্দং ব্রহ্মাপরোক্ষমীক্ষন্তে। তেহি দেহমেবাত্মানং মন্তমানাঃ হৃঃখিনম-নিত্যং জড়ঞ্চ পুরুষং জানন্তি। যে পুনরপবর্ত্তিতনিখিলানাত্তবিত্তানুব্রহ্মোপদর্শি-ত-শরীরেন্দ্রিয়প্রপঞ্চাঃ সমুৎপাতসকলমিতি মাতৃমেষমানবিভাগম্ অপরিপ্লবদমানন্দং ফলভূতং ব্রহ্মাধিরূঢ়াঃ তে কিং কেন পশ্যেয়ুঃ। অতো ন কথঞ্চিদাত্মস্বরূপং সিধ্যৎ। তস্মাত্ত্বপত্তিতে গ্রন্থতশ্চ ন কার্য্যার্থতা প্রতিজ্ঞাতুং শক্যতে।

কাশিকা, ৭১ পৃঃ (ত্রিবেঙ্গম্ সিরিজ)।

প্রমাণান্তর দ্বারা তাদৃশ আত্মস্বরূপের সিদ্ধি হইতে পারিবে।
এতদ্ব্যন্তরে বক্তব্য এই যে—প্রমাণান্তর দ্বারা কোন্ প্রমাতার তাদৃশ
আত্মস্বরূপের সিদ্ধি হইবে? প্রমাতা কি বদ্ধ পুরুষ অথবা মুক্ত
পুরুষ হইবেন? বদ্ধ পুরুষের প্রমাণান্তর দ্বারা তাদৃশ আত্মার সিদ্ধি
হইতে পারে না। যেহেতু সংসারবদ্ধ জীব, শরীর ইন্দ্রিয়াদি সজ্জাত
ব্যতিরিক্ত সচ্চিদানন্দ ব্রহ্মস্বরূপের সাক্ষাৎকার করিতে পারে না।
বদ্ধজীব দেহকেই আত্মা বলিয়া জানে। এজন্য তাহাদের নিকটে আত্মা
দুঃখী, অনিত্য, জড় বলিয়াই প্রতিভাত হয়।

আর যাঁহারা মুক্তপুরুষ তাঁহারাও প্রমাণান্তর দ্বারা তাদৃশ আত্মাকে
জানিতে পারেন না; কারণ মুক্তপুরুষ স্বরূপপ্রতিষ্ঠ। তাঁহাদের
অনাদি অবিজ্ঞা প্রযুক্ত প্রদর্শিত শরীর-ইন্দ্রিয়াদি নিখিল প্রপঞ্চ
চিরনিবৃত্ত হইয়াছে। এজন্য তাঁহারা প্রমিতি, প্রমাতা, প্রমেয়, প্রমাণ
বিভাগ বিবর্জিত সুনিশ্চল আনন্দরূপ ফলীভূত ব্রহ্মভাবে স্থিত
রহিয়াছেন। এই অবস্থায় দ্বিতীয় বস্তু না থাকায় মুক্তপুরুষ প্রমাণান্তর
দ্বারা তাদৃশ ব্রহ্ম জানিতে পারেন না। সুতরাং জ্ঞানে বিধি স্বীকার
করিলে সেই জ্ঞানের জ্ঞেয় তাদৃশ আত্মতত্ত্বের সিদ্ধি হইতে পারে না।
অতএব যুক্তি দ্বারা কিংবা শাস্ত্রস্বরূপের আলোচনা দ্বারা সমস্ত বেদ
কার্যার্থ—ইহা সিদ্ধ হইতে পারে না। সুতরাং শাবর ভাষ্যের প্রভাকর
প্রদর্শিত অর্থও সঙ্গত হয় না। এজন্য ভট্টপাদসম্মত অর্থই গ্রহণ করিতে
হইবে।

এস্থলে বিশেষ লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে মহামতি সুচরিত মিশ্র,
শাবরভাষ্যের প্রভাকরসম্মত ব্যাখ্যাটি অনুপাদেয় বলিলেন কেন?
ঔপনিষদ্বদ্ব্যক্য সিদ্ধ হয় না বলিয়াই প্রভাকরের ব্যাখ্যা
অনুপাদেয়, ইহাই সুচরিত মিশ্রের কথার মর্ম্ম। শাবরভাষ্যের
ভট্টপাদের সম্মত ব্যাখ্যানুসারে ঔপনিষদ্বদ্ব্যক্য সিদ্ধ হয় ইহা
অন্ততঃ সুচরিত মিশ্র স্বীকার করেন। উভয় মতেই ব্রহ্মদ্ব্যক্য
অসিদ্ধ হইলে একটি ব্যাখ্যা উপাদেয় অপরটি অনুপাদেয় ইহা বলা

যায় না। এস্থলে স্মৃতির মিশ্র নূতন যুক্তির অবতারণা করিয়া প্রভাকরের ব্যাখ্যার খণ্ডনে প্রয়াসী হইয়াছেন। মণ্ডন মিশ্র প্রভৃতি এ জাতীয় কথা বলেন নাই। যদিও স্মৃতির মিশ্র বলিয়াছেন যে প্রভাকরসম্মত ব্যাখ্যা দ্বারা নিম্নপক্ষ ত্রুটির সিদ্ধি হইতে পারে না তথাপি প্রভাকর তাহা স্বীকার করেন নাই। নতুবা প্রভাকর যদি এরূপ বলিতেন যে আমরা তাদৃশ ব্রহ্মতত্ত্বই মানি না তবেই ত সমস্ত কথা মিটিয়া যাইত। কিন্তু প্রভাকর তাহা বলেন নাই। এস্থলে ইহাই বিবেচ্য যে ভট্ট ও প্রভাকর অদ্বৈতবেদান্তিসম্মত ঔপনিষদাত্মতত্ত্ব স্বীকার করেন কি না? যদি স্বীকার না করিতেন তবে প্রদর্শিত মীমাংসকগণের সমস্ত বিচারই নিষ্ফল হইত; এ জাতীয় কথা উঠিতেই পারিত না। এক কথায় উত্তর হইত—আমরা এতাদৃশ আত্মতত্ত্ব মানি না। কি পূর্বপক্ষ কি সিদ্ধান্ত কোনও স্থলেই সপ্তপঞ্চ আত্মতত্ত্ব স্বীকারের কথা বলা হয় নাই।

অবশ্য এরূপও একটি মীমাংসক সম্প্রদায় আছেন যাহারা অদ্বৈত-জ্ঞান মানেন কিন্তু অদ্বৈততত্ত্ব মানেন না। যে বস্তু নাই তাহার জ্ঞান এমন কি সাক্ষাৎকার হইতেও বাধা নাই। অদ্বৈত সাক্ষাৎকার

১ স্মৃতির মিশ্র প্রণীত কাশিকা টীকা অতি উপাদেয় গ্রন্থ। এই টীকার সাহায্যে বার্তিকের অভিপ্রায় যেরূপ বিশদভাবে বুঝিতে পারা যায় সেরূপ অন্য টীকার সাহায্যে বুঝিতে পারা যায় না। এই টীকার ভাষাটি অতি চমৎকার, বার বার পড়িতে ইচ্ছা হয়। ঐতিহাসিকগণ বলেন স্মৃতির মিশ্র একাদশ শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন। এই টীকাতে ভট্টমতের বহু গূঢ় তাৎপর্য জানিতে পারা যায়। ভট্টমতে মোক্ষদশাতে নিত্যস্বত্ব সাক্ষাৎকার স্বীকার করা হয়, বহু প্রাচীন গ্রন্থে এই কথার উল্লেখ পাওয়া যায়। প্রসিদ্ধ কিরণাবলী গ্রন্থে আচার্য্য উদয়ন বলিয়াছেন যে ভট্টমতে মোক্ষে নিত্যস্বত্ব সাক্ষাৎকার স্বীকার করা হয়। স্মৃতির মিশ্র কাশিকা টীকাতে এই নিত্যস্বত্ব সাক্ষাৎকার পক্ষের সমর্থন করিয়াছেন। পার্থসারথি মিশ্র শাস্ত্রদীপিকাতে এই মতের খণ্ডন করিয়া বৈশেষিকসম্মত মোক্ষেই স্থায়ী সম্মতি প্রকাশ করিয়াছেন।

হইলেও অদ্বৈততত্ত্ব সিদ্ধ হইবে না। আমরা পরে এই মতেরও পরিচয় প্রদান করিব।

বিধিবিবেক ও ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থ হইতে প্রতিপত্তিবিধিবাদী মীমাংসকগণের অভিপ্রায় দেখান হইয়াছে। এই মীমাংসকগণের সিদ্ধান্ত কিরূপ ছিল তাহারও কিঞ্চিৎ আভাস পূর্ববোক্ত গ্রন্থ হইতেই প্রদর্শন করা হইয়াছে। ব্রহ্মসূত্রের ভগবদ্ভাস্করীয় ভাষ্যেও এই মীমাংসকগণের অভিপ্রায় আলোচিত হইয়াছে; এই ভাস্করীয় ভাষ্যে প্রতিপত্তিবিধিবাদী মীমাংসকগণের সিদ্ধান্ত সুস্পষ্টভাবে প্রতিপাদিত হইয়াছে।

“তত্ত্বসমম্বয়াৎ” (ব্র. সূ. ১-১-৪) এই ব্রহ্মসূত্রের পূর্বপক্ষ-ভাষ্যে ভগবদ্ ভাস্কর মীমাংসকগণের মতানুসারে যে দুইটি পূর্বপক্ষ দেখাইয়াছেন, শাস্করভাষ্যেও এই দুইটি পূর্বপক্ষই দেখান হইয়াছে। এই দুইটি পূর্বপক্ষের মধ্যে দ্বিতীয় পূর্বপক্ষটি প্রতিপত্তিবিধিবাদী মীমাংসকগণের মতানুসারে করা হইয়াছে। এই মীমাংসকগণের মত দেখাইতে যাঁহারা ভাস্কর বলিয়াছেন যে^১ মীমাংসাদর্শনানুসারী অপর পূর্বপক্ষবাদিগণ বেদান্তবাক্যসমূহের এইরূপ সমন্বয় দেখাইয়া থাকেন। তাঁহারা বলেন যে বেদান্তবাক্য (অদ্বৈত) আত্মস্বরূপের প্রতিপাদক হইলেও সাক্ষাৎভাবে আত্মস্বরূপের প্রতিপাদক হইতে পারে না। বিহিতপ্রতিপত্তির বিষয়রূপেই বেদান্তশাস্ত্র অর্থাৎ উপনিষদবাক্যসমূহ আত্মার প্রতিপাদক হইয়া থাকে। বেদান্তশাস্ত্র দ্বারা আত্মস্বরূপ সিদ্ধ হইতে পারনা। আত্মস্বরূপ প্রতিপত্তির বিধায়ক ‘আত্মা শ্রোতব্য’ ইত্যাদি

১ অপরে পুনর্মীমাংসকদর্শনানুসারিণো বেদান্তমেবং সমন্বয়ন্তি। প্রতিপত্তি-বিধিবিষয়তয়া শাস্ত্রযোনিৎ ন স্বরূপপরতয়া। তথাচ বিধিঃ শ্রোতব্যো মন্তব্যঃ সোহন্থেষ্টব্যঃ স বিজিজ্ঞাসিতব্য ইতি। কোসাবাঞ্চেতি অপেক্ষায়াং সর্কেবাং বেদান্তবাক্যানাং স্বরূপপ্রতিপাদনার্থানাং সদেব সৌম্যোদমগ্র আসীদিত্যেব-মাদীনং তাদর্থ্যেনোপযোগঃ।

কাশী মুদ্রিত ভগবদ্ ভাস্করীয় ভাষ্য, ১২ পৃঃ।

—ব্র. সূ. ১-১-৪।

বাক্য দ্বারাই আত্মস্বরূপের সিদ্ধি হইয়া থাকে। উপনিষদে আত্ম-জ্ঞানের বিধায়ক বহু বাক্য আছে। যেমন “আত্মা শ্রোতব্যো মন্তব্যঃ”, “সোহৃষেষ্ঠব্যঃ” “স বিজিজ্ঞাসিতব্যঃ” ইত্যাদি। এই সমস্ত বিধিবাক্য দ্বারা বিহিত জ্ঞানের বিষয় আত্মা কে? এইরূপ আকাঙ্ক্ষাতেই আত্মস্বরূপ প্রতিপাদক “সদেব সৌম্যোদমগ্রা আসীৎ” ইত্যাদি বেদান্তবাক্যসমূহ, আকাঙ্ক্ষিত আত্মস্বরূপের প্রতিপাদনের জন্য প্রবৃত্ত হইয়াছে। প্রতিপত্তিবিধির অপেক্ষিত, প্রতিপত্তির বিষয় যে প্রতিপত্তব্য আত্মস্বরূপ, তাহার প্রতিপাদক সমস্ত বেদান্ত-বাক্যই আকাঙ্ক্ষাবশতঃ প্রতিপত্তিবিধিবাক্যের সহিত সম্বন্ধ হইয়া প্রতিপত্তি-বিধিবাক্যের সহিত একবাক্যতা প্রাপ্ত হইয়াছে। প্রতিপত্তি-বিধিবাক্য হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া স্বতন্ত্র ভাবে আত্মস্বরূপ বেদান্তবাক্য দ্বারা প্রতিপাদিত হয় নাই, তাহা হইতেও পারে না।

তাহার পর ভাস্করীর ভাষ্যে বলা হইয়াছে যে বেদান্তবাক্যসমূহের অদ্বৈত আত্মার প্রতিপত্তিবিধিতে তাৎপর্য আছে বলিয়া বেদান্তবাক্য-সমূহের অদ্বৈতাত্মপ্রতিপত্তিবিধিতে সম্বন্ধ সিদ্ধ হইতে পারে। কিন্তু এই প্রতিপত্তিবিধিতে কর্মকাণ্ডের সম্বন্ধ হইবে কিরূপে? বেদের কর্মকাণ্ডের ও জ্ঞানকাণ্ডের বিভিন্ন অর্থে সম্বন্ধ ত হইতে পারে না। বেদের এই দুইটি কাণ্ডের অর্থ ভিন্ন হইলে উভয় কাণ্ডের একবাক্যতা থাকিবে না। বাক্যের প্রতিপাদ্য অর্থের একত্ব প্রযুক্তই একবাক্যত্ব হইয়া থাকে। কর্মকাণ্ড ও জ্ঞানকাণ্ড বিভিন্ন অর্থের প্রতিপাদক হইলে এই উভয় কাণ্ডরূপ বেদের একবাক্যত্বই থাকিবে না। বেদের একটি কাণ্ডের তাৎপর্য মানিব আর একটি কাণ্ডের তাৎপর্য মানিব না, এরূপও বলা যায় না; বেদের সমস্ত অংশই তুল্যভাবে প্রমাণ। একটি অংশ সতাৎপর্যক বলিয়া প্রমাণ হইবে আর অপর অংশ তাৎপর্যশূন্য বলিয়া অপ্রমাণ হইবে এইরূপ বলা যায় না। সুতরাং অদ্বৈতাত্মপ্রতিপত্তিবিধিতে বেদের জ্ঞানকাণ্ডের সম্বন্ধ স্বীকার করিলে সেই প্রতিপত্তিবিধিতে কর্মকাণ্ডের সম্বন্ধ কিরূপে

হইবে—এইরূপ প্রশ্নের উত্তরে ভাস্করভাষ্যে বলা হইয়াছে যে বেদের কর্মকাণ্ড ও জ্ঞানকাণ্ড পরস্পর-বিরুদ্ধ বিষয়ের প্রতিপাদক। কর্মকাণ্ড ভেদের প্রতিপাদক ও জ্ঞানকাণ্ড অভেদের প্রতিপাদক। এই কাণ্ড-দ্বয়ের প্রতিপাত্ত বিষয়ের পরস্পর-বিরোধপ্রযুক্ত এই দুইটি কাণ্ডের স্বারসিক অর্থে একবাক্যতা হইতে পারে না। এই দুইটি কাণ্ডের একবাক্যতা রক্ষার জন্ত অবশ্যই একটি কাণ্ডের অনুসারে অপর কাণ্ডের অর্থ গ্রহণ করিতে হইবে।

পরস্পর-বিরুদ্ধ অর্থের প্রতিপাদক কর্মকাণ্ড ও জ্ঞানকাণ্ডের একবাক্যতা রক্ষা করার জন্ত একটি কাণ্ডের অর্থ অনুসারে অপর কাণ্ডের অর্থ গ্রহণ করিতে হইলেও কর্মকাণ্ডের অর্থ অনুসারে জ্ঞানকাণ্ডের ব্যাখ্যা করিতে হইবে অথবা জ্ঞানকাণ্ডের অর্থ অনুসারে কর্মকাণ্ডের ব্যাখ্যা করিতে হইবে এইরূপ সংশয়ের নিবৃত্তির জন্ত ভাস্করীয় ভাষ্যে বলা হইয়াছে যে নিঃশ্রেয়স-প্রতিপাদনের জন্তই বেদান্তবাক্যসমূহ প্রবৃত্ত হইয়াছে। সুতরাং নিঃশ্রেয়স-তাৎপর্য্যক বেদান্তবাক্যসমূহের কর্মকাণ্ড প্রতিপাত্ত কর্মরাশির অঙ্গরূপে অর্থগ্রহণ করা সংগত হইতে পারে না। নিঃশ্রেয়স কাহারও অঙ্গ হয় না। নিঃশ্রেয়সই একমাত্র প্রধান—অঙ্গী। নিঃশ্রেয়স লাভের পরে আর কিছুই অপেক্ষিত হইতে পারে না। অতএব নিঃশ্রেয়সের অনুগুণরূপে কর্মবিধিসমূহের অর্থ গ্রহণ করাই সম্ভব। কিরূপে কর্মবিধিসমূহের অর্থ নিঃশ্রেয়স ফলের অনুগুণ হইবে এইরূপ প্রশ্নের উত্তরে ভাস্করীয় ভাষ্যে বলা হইয়াছে যে “স্বর্গকামো যজেত”, “গ্রামকামঃ সাংগ্রহণীং

(১) ভবতু তাবদ্ বেদান্তগতানাং বাক্যানাং এবমদ্বৈতাত্মপ্রতিপত্তিবিধি-পর্য্যয়েন সমন্বয়ঃ। কর্মকাণ্ডস্য তু কথং সমন্বয় ইতি? নচাত্তরস্য পরিত্যাগঃ প্রামাণ্যাবিশেষাৎ। অত্রোচ্যতে। ভেদাভেদবিষয়য়োঃ কর্মজ্ঞানকাণ্ডয়োঃ পরস্পর-বিরোধাৎ অতত্তরানুগুণ্যেনাত্তরদ্ব্যর্থোন্ময়ঃ।

তত্র নিঃশ্রেয়সফলপ্রতিপাদনপরস্য বেদান্তস্য ন কর্মবিধিশেষেণ ব্যাখ্যানং যুক্তম্। কর্মবিধীনাস্ত তাদর্শ্যং শক্যমবগম্যং, কথং? আশ্রয়িকং প্রাসঙ্গিকঞ্চ দ্বিবিধং

কুর্য্যাৎ” ইত্যাদি বিধিবাক্য হইতে দ্বিবিধ ফল অবগত হওয়া যায়। একটী আত্মীয়িক ফল ও অপরটী প্রাসঙ্গিক ফল। স্বর্গ ও গ্রাম ইত্যাদি আত্মীয়িক অর্থাৎ অদ্বৈতলব্ধ ফল। বিহিত যজ্ঞাদি কার্যের অনুষ্ঠান। যে স্বর্গাদি ফল লাভ করেন এই স্বর্গাদি ফল, কর্মের বিধায়ক বাক্যের অদ্বৈতলব্ধ বলিয়া আত্মীয়িক ফল। বিহিত কর্মের অনুষ্ঠানকালে অনুষ্ঠানতার যে স্বাভাবিক প্রবৃত্তির নিরোধ হইয়া থাকে এই স্বাভাবিক প্রবৃত্তির নিরোধ বিহিত কর্মের প্রাসঙ্গিক ফল। এই স্বাভাবিক প্রবৃত্তি, বাহ্য প্রবৃত্তি ও আন্তর প্রবৃত্তিভেদে দ্বিবিধ। এই দ্বিবিধ স্বাভাবিক প্রবৃত্তির নিরোধই বিহিত কর্মের প্রাসঙ্গিক ফল।

বিহিত কর্মের অনুষ্ঠানে নিরত পুরুষের এই স্বাভাবিক প্রবৃত্তির নিরোধে পাপের ক্ষয় হইবে ও তাহাতে ইহলোকভোগ্য ও পরলোক-ভোগ্য বস্তুতে রাগাদির ক্ষয় হইবে। ভোগমাৎস্রেই বৈরাগ্য হইবে।

যদিও কর্মবিধিসমূহ আত্মীয়িক ফল স্বর্গাদিকেই অবলম্বন করিয়া থাকে, তথাপি প্রাসঙ্গিক ফল বিষয় বৈরাগ্যই অদ্বৈতাত্মপ্রতিপত্তিবিধির অপেক্ষিত হইয়া থাকে। এই প্রতিপত্তিবিধির অপেক্ষিত বিষয়-বৈরাগ্য কর্মবিধিসমূহের প্রাসঙ্গিক ফল হইলেও তাহাই নিঃশ্রেয়স ফলক প্রতিপত্তিবিধির অপেক্ষিত বলিয়া আত্মীয়িক ফল অপেক্ষা প্রধানভাবে বিবক্ষিত হইয়া থাকে।

পূর্বে বলা হইয়াছে যে যেরূপ মিথ্যাদর্শী পুরুষই “শেনেনাভিচরন্ যজেত” ইত্যাদি বিধিবিহিত শেন যাগাদিতে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে।

কার্য্য দৃষ্টতে। স্বর্গকামো গ্রামকাম ইত্যাদিকং কার্য্যং, প্রাসঙ্গিকং পুনঃ স্বাভাবিকীনাং বাহ্যাত্মান্তরপ্রবৃত্তীনাং উপরমঃ কল্পবক্ষ্যঃ নীরোগনিষ্ঠস্য চ রাগাদি-ক্ষয়ো দৃষ্টা হুশ্রবিকভোগেষু ইতি। তত্র যত্বেপি কর্মবিধিভিরাত্মীয়িকং কার্য্যমাশ্রিতং তথাপ্যন্তমাদিকারবিধিনা প্রাসঙ্গিকং কার্য্যমপেক্ষিতমিতি তদেব প্রাধান্তেন বিবক্ষ্যতে।

কাশী মুদ্রিত ভগবদ্ ভাস্করীয় ভাষ্য. ১২ পৃঃ।

—ব্র, স্ম, ১-১-৩।

মিথ্যাদর্শী পুরুষের প্রতিই শ্রোনাদি শাস্ত্র প্রবৃত্ত হইয়া থাকে। এইরূপ মিথ্যাদর্শী ভেদদৃষ্টিবিশিষ্ট পুরুষের প্রতিই কৰ্ম্মশাস্ত্র প্রবৃত্ত হয়। কৰ্ম্মশাস্ত্রের উপদেশ মিথ্যাবিসয়ক হইলেও তত্ত্বজ্ঞানের সহায়ক হইয়া থাকে। মিথ্যা বিষয়ের উপদেশও যে তত্ত্বজ্ঞানের সহায়ক হয় তাহার লৌকিক দৃষ্টান্তও আছে। কতকগুলি তক্ষর রাজভবন হইতে এক রাজপুত্রকে অপহরণ করিয়া এক শ্লেচ্ছরাজকে প্রদান করিয়াছিল। শ্লেচ্ছরাজ সেই রাজপুত্রকে নিজের পুত্ররূপে গ্রহণ করিয়া তাহার প্রতিপালন করিয়াছিলেন। ক্রমে সেই রাজপুত্র শ্লেচ্ছাচারপরায়ণ হইলেন। এই সময় রাজমন্ত্রী তথায় আগমন করিয়া রাজপুত্রকে নিজের প্রতি আকৃষ্ট করিবার জন্য শ্লেচ্ছজাতির অনুকূল আচার ব্যবহারের কিছু বর্ণনা করিয়াছিলেন। রাজপুত্র এইরূপে রাজমন্ত্রীর প্রতি আস্থা সম্পন্ন হইলে রাজমন্ত্রী সেই রাজপুত্রকে বলিলেন—
কুমার! তুমি রাজপুত্র, তুমি শ্লেচ্ছপুত্র নও। এইরূপে বিশ্বস্ত রাজমন্ত্রী দ্বারা উপদিষ্ট হইয়া সেই রাজপুত্র পূর্বাভ্যন্ত শ্লেচ্ছাচার পরিত্যাগপূর্বক স্বকীয় স্বরূপ প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। অর্থাৎ শ্লেচ্ছাভিমান পরিত্যাগ করিয়া নিজেকে রাজপুত্র বলিয়া বুঝিতে পারিয়াছিলেন।^১

ভাস্করীয় ভাষ্য আলোচনা দ্বারা ইহা সুস্পষ্টভাবেই বুঝিতে পারা গিয়াছে যে এই প্রতিপত্তিবিধিবাদী পূর্বপক্ষিগণ মীমাংসক এবং ইহার অদ্বৈতবাদী; এই পূর্বপক্ষী মীমাংসকগণ যেভাবে বেদের পূর্বোক্ত

(১) দৃষ্টান্তে চ লোকে মিথ্যা বিষয়োপদেশস্তত্ত্বজ্ঞানার্থপরঃ। যথা কিল কশ্চিৎ রাজপুত্রঃ তক্ষরৈর্নিবাদরাজায় নিবেদিতস্তেন চার্মো পুত্রত্বেন পরি-
গৃহীতো শ্লেচ্ছাচারাভিরতিরবাস্তে। তৎ রাজমন্ত্রী তত্রাগত্য শ্লেচ্ছজাত্যনুগুণ-
মেবাচারং কঞ্চিদনুবর্ণ্য পশ্চাদ্ রাজপুত্রোহসি স্বং ন শ্লেচ্ছপুত্র ইতি গ্রাহিতে
সমস্তশ্লেচ্ছাচারং হিহা স্বরূপমেব প্রতিপত্ত ইতি।

কাশী মুদ্রিত ভগবদ্ ভাস্করীয় ভাষ্য, ১২ পৃঃ।

—ত্র, সূ, ১-১-৪।

কাণ্ডের সঙ্গতি দেখাইয়াছেন তাহা অদ্বৈতবেদান্তিগণের বিরোধী নহে।

“ঞ্চেনেনাভিচরন্ যজেত” এই শ্রুতির ব্যাখ্যাতেও তাঁহারা যাহা বলিয়াছেন অদ্বৈতবেদান্তিগণও তাহাই বলেন। যে আখ্যায়িকাটি দেখান হইয়াছে তাহাও অতি প্রাচীন অদ্বৈতবেদান্তাচার্য্যগণেরই উদ্ভাবিত বলিয়া বৃহদারণ্যক-ভাষ্যে ভগবৎপাদ বলিয়াছেন।

কাশী মুদ্রিত ভাস্করীয় ভাষ্যের ১৭১৮ পৃষ্ঠাতে এই মীমাংসকগণকে প্রপঞ্চমিথ্যাত্ববাদী বলা হইয়াছে ও ভাষ্যকার ভাস্কর কর্তৃক প্রপঞ্চের মিথ্যাত্ব প্রত্যাখ্যাত হইয়াছে^১, আত্মার অদ্বৈতরূপতাও বার বার বলা হইয়াছে। সুতরাং এই মীমাংসকগণের মত যে অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতেরই অনুরূপ তাহাতে কোন সন্দেহ নাই। ভামতী টীকাতেও এই প্রতিপত্তিবিধিবাদী মীমাংসকগণকে আচার্য্যদেশীয় বলা হইয়াছে। ভামতীর টীকা^২ কল্পতরুতেও প্রতিপত্তিবিধিবাদী মীমাংসকগণের মতে বেদান্তবাক্যসমূহ দ্বারা জীব ও ব্রহ্মের ঐক্যসিদ্ধি হয় তাহা বলা হইয়াছে। মহামতি প্রভাকর মিশ্র পূর্ব-মীমাংসার যে প্রস্থানের সমর্থক ছিলেন এই প্রতিপত্তিবিধিবাদী মীমাংসকগণও সেই প্রস্থানেরই অনুসরণ করিয়াছেন ইহা সুনিশ্চিত। বিশেষতঃ এই মতের সমর্থক আচার্য্যকে বিধিবিবেক গ্রন্থে মণ্ডন মিশ্র গুরু বলিয়া স্পষ্টভাবেই নির্দেশ করিয়াছেন।

১ তস্মাদ্ যৎ কিঞ্চিদেতৎ যৎ প্রপঞ্চ মিথ্যাত্বপ্রতিজ্ঞানম্। নচ পুরুষাপেক্ষয়া মিথ্যাত্বং সত্যত্বং বা প্রপঞ্চস্য কল্পয়িতুং শক্যম্। মুমুক্শুন্ প্রতি মিথ্যাইতরান্ প্রতি সত্যমিতি।

কাশী মুদ্রিত ভাস্করীয় ভাষ্য, ১৭১৮ পৃঃ।

—ব্র, সূ, ১-১-৪।

২ অয়ন্ত সন্ত বেদান্তা মানং ব্রহ্মাত্মবস্তুনি।

কিন্তু জ্ঞানবিধিদ্বারেত্যেবভেদঃ প্রতীয়তাম্।

নির্ণয়সাগর মুদ্রিত কল্পতরু টীকা, ১০৮ পৃঃ।

—ব্র, সূ, ১-১-৪।

প্রদর্শিত ভাস্করীয় ভাষ্যে প্রতিপত্তিবিধিবাদিগণের সিদ্ধান্ত প্রদর্শনের জন্ত, যে ব্যাধ প্রতিপালিত রাজপুত্রের আখ্যায়িকাটি বলা হইয়াছে, এই আখ্যায়িকা অতি প্রাচীন। বৃহদারণ্যকের ২য় অধ্যায়ের ১ম ব্রাহ্মণে শাস্করভাষ্যে এই আখ্যায়িকাটি অতি বিস্তৃতভাবে বর্ণিত হইয়াছে। আচার্য্য ভাস্কর ও শঙ্কর প্রদর্শিত আখ্যায়িকাটিতে সামান্য ভেদ থাকিলেও ফলতঃ একটি আখ্যায়িকাই দুইজনে উল্লেখ করিয়াছেন। ভাষ্যকার ভগবৎপাদ বলিয়াছেন যে ব্রহ্ম-বিদ্যাসম্প্রদায়বিদ আচার্য্যগণ জীব ও ব্রহ্মের ঐক্য প্রদর্শন করিবার জন্ত এই আখ্যায়িকাটি বলিয়াছেন।^১ ভাষ্যের ব্যাখ্যাতে আনন্দগিরি বলিয়াছেন যে সুপ্রসিদ্ধ দ্রবিডাচার্য্য এই আখ্যায়িকাটি বর্ণনা করিয়াছেন। বৃহদারণ্যকভাষ্যের বার্ত্তিকের ব্যাখ্যাতেও আনন্দগিরি এই আখ্যায়িকাটি দ্রবিডাচার্য্য প্রণীত বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন।

১ অত্রচ সম্প্রদায়বিদঃ আখ্যায়িকাং সংপ্রচক্ষতে—কশ্চিৎকিল রাজপুত্রো জাতমাত্র এব মাতাপিতৃভ্যামপবিত্রো ব্যাধগৃহে সংবদ্ধিতঃ সোহমুখ্য বংশতামজানন্ ব্যাধজাতিপ্রত্যযো ব্যাধজাতিকর্মাণ্যেবানুবর্ততে ন রাজাহমস্মীতি রাজজাতি-কর্মাণ্যনুবর্ততে। যদা পুনঃ কশ্চিৎ পরমকার্ষণিকো রাজপুত্রস্য রাজশ্রীপ্রাপ্তি-যোগ্যতাং জানন্নমুখ্য পুত্রতাং বোধয়তি ন হুং ব্যাধোহমুখ্য রাজঃ পুত্রঃ কথঞ্চিদ-ব্যাধগৃহমনুপ্রবিষ্ট ইতি। স এবং বোধিতস্ত্যক্তু। ব্যাধজাতিপ্রত্যয়কর্মাণি পিতৃ-পৈতামহীমাত্মনঃ পদবীমনুবর্ততে রাজাহমস্মীতি। তথা কিলায়ং পরস্মাদগ্নি-বিস্কুলিদ্ধাদিবত্তজ্জাতিরেব বিভক্ত ইহ দেহেজ্জিয়াদিগহনে প্রবিষ্টোহসংসারী সদেহেজ্জিয়াদি সংসারধর্ম্মমনুবর্ততে দেহেজ্জিয়সংঘাতোহস্মি কুশঃ স্থূলঃ সূক্ষী দৃঃস্বীতি পরমাত্মতামজানন্নাত্মনঃ। ন হুমেতদাত্মকঃ পরমেব ব্রহ্মাস্যসংসারীতি প্রতিবোধিতঃ আচার্ষেণ হিঁদ্রষণাত্রয়ানুবৃত্তিং ব্রহ্মৈবাস্মীতি প্রতিপত্ততে।

বৃহদারণ্যক শাস্করভাষ্য, ২য় অঃ, ১ম ব্রাঃ—২৯৭ পৃঃ।

পুণা আনন্দাশ্রম সম্পাদিত সিরিজ।

উক্তার্থে দ্রবিডাচার্য্যসম্মতিমাহ অত্রচেতি

—আনন্দগিরিকৃত টীকা

প্রতিপত্তিবিধিবাদী আচার্য্যগণও এই আখ্যায়িকাটিই প্রদর্শন করায় তাঁহাদের অদ্বৈতবাদিতা সম্বন্ধে কোনও সংশয়ের অবকাশ থাকে না।

ভগবৎপাদেরও পূর্বভাবী এই জ্বিডাচার্য্য কে? তাঁহার গ্রন্থই বা কি? এই সব প্রশ্নের উত্তর দেওয়া কঠিন। তবে এই জ্বিডাচার্য্য যে আচার্য্য শঙ্করের পূর্বভাবী এবং অদ্বৈতবিচার একজন সুপ্রসিদ্ধ আচার্য্য তাহাতে সংশয় নাই। সুপ্রসিদ্ধ যামুনাচার্য্য তাঁহার সিদ্ধিগ্রন্থ গ্রন্থে ব্রহ্মসূত্রের বিশিষ্টাদ্বৈতবাদের অনুসারী সুপ্রাচীন ভাষ্যকারের কথা বলিয়াছেন। এই ভাষ্যকারকে জমিডাচার্য্য বলা হইয়া থাকে। জ্বিডাচার্য্যের ভাষ্যের বার্তিককার সুপ্রসিদ্ধ টঙ্কাচার্য্য। বিশিষ্টাদ্বৈতমতের পরমাচার্য্য ও যামুনাচার্য্যের পূর্বভাবী এই জমিডাচার্য্য জ্বিডাচার্য্য হইতে ভিন্ন ব্যক্তি। জমিডাচার্য্যের মতানুসারী রামানুজাচার্য্য এবং জ্বিডাচার্য্যের মতানুসারী শঙ্করাচার্য্য। ভামতী নিবন্ধেও এই জ্বিডাচার্য্যের নাম উল্লেখ করা হইয়াছে; ১-১-৪ ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যের ব্যাখ্যাতে ‘বায়ুর্কবাব সংবর্গঃ’ এই ঋতিব্যাখ্যাতে জ্বিডাচার্য্যের মত দেখান হইয়াছে। (নির্ণয়সাগর মুদ্রিত বেদান্তদর্শনের ১২২ পৃষ্ঠা দৃষ্টব্য)।

“তত্ত্ব সমন্বয়াৎ” (ব্র. সূ. ১-১-৪) সূত্রের শাক্তরভাষ্যে পূর্বপক্ষ-রূপে প্রতিপত্তিবিধিবাদী আচার্য্যগণের মত দেখান হইয়াছে। এই প্রতিপত্তিবিধিবাদ কোনও একটি নির্দিষ্ট বাদ নহে। এই মতের আচার্য্যগণের সিদ্ধান্তও বিভিন্নরূপ। প্রধানতঃ এই প্রতিপত্তিবিধিবাদ দুইভাগে বিভক্ত। এক সম্প্রদায় যথার্থজ্ঞানকেই প্রতিপত্তি শব্দের অর্থ বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন, প্রমাণরূপ মনোব্যাপারই প্রতিপত্তি শব্দের অর্থ। অযথার্থজ্ঞান প্রতিপত্তি শব্দের অর্থই নহে। অগ্র সম্প্রদায় অযথার্থ জ্ঞানকেও প্রতিপত্তি শব্দের অর্থ বলিয়া স্বীকার করেন। কেবল যথার্থ জ্ঞানই প্রতিপত্তিশব্দের অর্থ নহে। ব্রহ্মবিষয়ক প্রমাণাত্মক অথবা অপ্রমাণাত্মক মনোব্যাপারকেই প্রতিপত্তি শব্দ দ্বারা গ্রহণ করিয়া ব্রহ্মপ্রতিপত্তিবিধিবাদী আচার্য্যগণ স্ব স্ব সিদ্ধান্ত

প্রতিপাদন করিয়াছেন। শাক্তরভাষ্যের পূর্ববপক্ষে এই সমস্ত সিদ্ধান্তগুলিই সাধারণভাবে প্রতিপত্তিবিধিবাদিগণের মত বলিয়া গৃহীত হইয়াছে। এই কথা সুপ্রসিদ্ধ পঞ্চপাদিকা গ্রন্থে আচার্য্য পদ্মপাদ বলিয়াছেন।^১

যথার্থ জ্ঞানই প্রতিপত্তি শব্দের অর্থ—এই সিদ্ধান্তানুসারে প্রতিপত্তিবিধিবাদী-আচার্য্যগণের অভিপ্রায় প্রদর্শন করা হইয়াছে। জ্ঞানমাত্রই প্রতিপত্তি শব্দের অর্থ, মাত্র যথার্থজ্ঞানই অর্থাৎ প্রমাণ-মাত্রই প্রতিপত্তি শব্দের অর্থ নহে এইরূপ যাঁহারা মনে করেন তাঁহাদের সিদ্ধান্ত সম্বন্ধে দুই একটি কথা বলিব।

ব্রহ্মসিদ্ধিগ্রন্থের নিয়োগকাণ্ডে এই সিদ্ধান্তানুসারী আচার্য্যগণের অভিপ্রায় দেখান হইয়াছে; তাহাতে বলা হইয়াছে যে—কোনও বস্তুকে যথার্থভাবে বা অযথার্থভাবে মাত্র জানিবার জন্তই শাস্ত্র উপদেশ করেন নাই। কারণ কোনও বস্তুকে যথার্থ বা অযথার্থ রূপে জানিলেই জ্ঞাতার কোনও ইষ্টলাভ হয় না। কোনও বস্তুকে যেভাবে জানিলে জ্ঞাতার ইষ্টলাভ হইতে পারে, শাস্ত্র সেইরূপেই সেই-বস্তুকে জানিবার জন্ত উপদেশ করিয়াছেন। যেমন পরস্ত্রীকে মাতৃরূপে জানিলে জ্ঞাতৃপুরুষের কামোপশান্তিরূপ ইষ্টলাভ হয় বলিয়া পরস্ত্রীকে মাতৃরূপে জানিবার জন্ত শাস্ত্র উপদেশ করিয়াছেন। পরস্ত্রীর মাতৃরূপে জ্ঞান প্রমাণ নহে বলিয়া কোনও ক্ষতি নাই। অপ্রমাণ জ্ঞান হইতেও যদি জ্ঞাতৃপুরুষের ইষ্টলাভ হয়, তবে তাহাও শাস্ত্রে উপদিষ্ট হইতে পারে। আর যে বস্তুর প্রমাণ জ্ঞান হইতেও জ্ঞাতৃপুরুষের অনিষ্ট হয়, শাস্ত্রে তাহা বিহিত না হইয়া নিষিদ্ধই হইয়াছে—যেমন নগ্নস্ত্রী দর্শন নিষিদ্ধ।

১ যঃ-পুনঃ তস্মাৎ প্রতিপত্তিবিধিবিষয়তয়ৈব শাস্ত্রপ্রমাণকং ব্রহ্ম অভ্যুপ-
গন্তব্যমিতিভাষ্যে পূর্বপক্ষোপসংহারঃ তত্র, প্রতিপত্তিশব্দঃ সর্ব্ব এব মনোব্যাপারঃ
প্রমাণাত্মক ইত্যরো বা ব্রহ্মসংস্পর্শিৎসেন বিধেয়ঃ কৈশ্চিত্ত্ব কথঞ্চিৎ কল্পিতঃ তস্য
সর্ব্বস্য সংগ্রহার্থো দ্রষ্টব্যঃ।

কাশী বিজয়নগর মুদ্রিত পঞ্চপাদিকা, ৯ম বর্ষক প্রারম্ভ, ৮৭ পৃঃ।

জ্ঞেয়বস্তুর স্বরূপসিদ্ধিই জ্ঞানের দৃষ্ট কল। যে জ্ঞানদ্বারা জ্ঞেয়বস্তুর সিদ্ধি হয় না সেরূপ জ্ঞানের প্রয়োজন কি? আত্মপ্রতিপত্তিবিধি দ্বারা যদি আত্মস্বরূপ সিদ্ধি না হয় তবে অদৃষ্টকল কল্পনা করিতে হইবে—জ্ঞানের দৃষ্টকল জ্ঞেয়বস্তু-স্বরূপের সিদ্ধি। এই দৃষ্টকল না থাকিলে অদৃষ্টকল কল্পনা করিতে হইবে। দৃষ্টকল ত্যাগ করিয়া অদৃষ্টকল কল্পনা করা সম্ভব নহে—প্রমারূপ প্রতিপত্তিবিধিবাদিগণ এইরূপ বলিলেও তাহা সম্ভব নহে। যে কোনও বস্তুর স্বরূপসিদ্ধিই বিহিত জ্ঞানের দৃষ্টকল হইতে পারে না। বিধিবাক্য মাত্রই পুরুষার্থপর্য্যবসায়ী, অপুরুষার্থপর্য্যবসায়ী হইতে পারে না। বিহিত জ্ঞান কোনও পুরুষার্থের সাধন না হইলে জ্ঞানবিধায়ক বাক্য পুরুষার্থ সাক্ষাৎকই থাকিয়া যাইবে। বিধিবাক্য কোনও পুরুষার্থের সাধন প্রতিপাদন করিয়াই নিরাক্ষাৎক হইয়া থাকে। বিহিত প্রমাজ্ঞান হইতেই পুরুষার্থ লাভ হইবে কিন্তু বিহিত অপ্রমাজ্ঞান হইতে পুরুষার্থ লাভ হইবে না—এরূপ বলা যায় না; বস্তুতঃ নিম্প্রপঞ্চ-অদ্বৈতস্বরূপ আত্মার প্রমারূপ সাক্ষাৎকার দ্বারা যে পুরুষার্থ লাভ হয়, সপ্রপঞ্চ আত্মারও নিম্প্রপঞ্চ-অদ্বৈতস্বরূপ আত্মার প্রমারূপ সাক্ষাৎকার দ্বারা যে পুরুষার্থ লাভ হয়, সপ্রপঞ্চ আত্মারও নিম্প্রপঞ্চরূপে অপ্রমারূপ সাক্ষাৎকার দ্বারাও সেই পুরুষার্থেরই লাভ হইবে। আত্মা যদি বস্তুতঃই নিম্প্রপঞ্চ অদ্বৈতস্বরূপ হয় তাহা হইলে নিম্প্রপঞ্চ অদ্বৈতরূপে স্থিত হইয়া থাকে। এই অবস্থাতে আত্মা শোচনীয় কোনও বস্তুই নাই বলিয়া শোকগ্রস্ত হইতে পারে না। কর্তব্য কিছুই নাই বলিয়া ধর্মাধর্ম্য কর্মাশয় জন্মিতে পারে না। রাগ ও ঘৃণার বিষয়ই নাই বলিয়া রাগ ঘৃণাও উৎপন্ন হইতে পারে না। এইরূপে নিম্প্রপঞ্চ অদ্বৈত আত্মার প্রমারূপ সাক্ষাৎকার দ্বারা পুরুষ যেমন জীবমুক্ত হইয়া থাকে, সেইরূপ সপ্রপঞ্চ আত্মারও নিম্প্রপঞ্চ অদ্বৈতরূপে ভাবনা করিলে ভাবনা দ্বারা ভাব্যমান রূপের সাক্ষাৎকার হইলে অবশ্যই রাগঘৃণাদি নিবৃত্তিরূপ পূর্বোক্ত ফললাভ হইবে। যে

বস্তু যেরূপ নহে তাহাকে সেইরূপে দৃঢ় ভাবনা করিলে সেই বস্তুই অবিচ্ছিন্ন রূপও অবশ্যই সাক্ষাৎকৃত হইবে। আত্মা বস্তুতঃ সপ্রপঞ্চই বটে। কিন্তু সপ্রপঞ্চরূপে আত্মার সাক্ষাৎকার দ্বারা পরমপুরুষার্থের লাভ হয় না বলিয়া নিষ্প্রপঞ্চ অদ্বৈতরূপের ভাবনা দ্বারা সেইরূপের সাক্ষাৎকার করিবার জগুই শ্রুতিতে আত্মজ্ঞান বিহিত হইয়াছে। নিষ্প্রপঞ্চ অদ্বৈত আত্মার সাক্ষাৎকার দ্বারাই পরম পুরুষার্থের প্রাপ্তি হইয়া থাকে। এজন্য আত্মার বস্তুতঃ নিষ্প্রপঞ্চতা স্বীকার করিবার প্রয়োজন নাই। বস্তুতঃ সপ্রপঞ্চ আত্মাই নিষ্প্রপঞ্চরূপে সাক্ষাৎকৃত হইতে কোনও বাধা নাই। এরূপ বলাতে আত্মার সপ্রপঞ্চতাগ্রাহী প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের সহিত নিষ্প্রপঞ্চতাপ্রতিপাদক শ্রুতির কোনও বিরোধ হইবে না; কর্মবিধিসমূহের সহিতও বিরোধ ঘটিবে না^১। আত্মা যদি পরমার্থতঃ প্রপঞ্চশূন্য হইত তবে প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ বাধিত হইয়া পড়িত। কর্মবিধিসমূহও মিথ্যাকল্পনাপ্রসূতই হইয়া পড়িত। সুতরাং আত্মা পরমার্থতঃ অদ্বৈতস্বরূপ নহে। অদ্বৈত-স্বরূপ না হইলেও অদ্বৈতস্বরূপে আত্মার জ্ঞান শ্রুতিতে বিহিত হইয়াছে এইরূপ বলাই সম্ভব।^২

১ উচ্যতে। ন যস্য কস্যাচিৎ দর্শনাৎ দৃষ্টার্থতা কিন্তু পুরুষার্থসংশ্লিষ্টাঃ। তেন হি তদ্বিধিনিরাকান্ধো ভবতি। নচ পুরুষার্থভেদস্তত্ত্বাত্ত্বপ্রতিপত্ত্যোঃ। যথা হি বিশুদ্ধমদ্বৈতমাত্মনং প্রতিপত্তমানস্তথাভূতো ন শোকেন সংস্পৃশ্যতে শোচনীয়তাভাবাৎ, ন কস্মাংশয়যুগচিনোতি কর্তব্যতাভাবাৎ ন ক্চিৎ রজ্যতি কিঞ্চিৎ দ্বেষ্টিবা বিবরাভাবাৎ এবং জীবন্তেব বিদ্বান্ বিযুক্তো ভবতি তথা অতথাভূতমপি তথাভাবনাপুরঃসরং সাক্ষাদিব প্রতিপত্তমানঃ। অভূতোপার্থঃ পরিভাবনাতি-শয়াৎ ভূতব্যবহারে হেতুর্ভবতি। ইদমেব চাত্ত্ব যুজ্যতে প্রত্যক্ষাদীনামবিরোধাৎ কর্মবিধীনাক্ষ—ভূতার্থত্বাৎ।

ব্রহ্মসিদ্ধি, নিয়োগ কাণ্ড, ১৫১ পৃঃ।

২ পরমার্থে হি প্রপঞ্চশূন্যে প্রত্যক্ষাদীনি বাধ্যয়ন, কর্মবিধয়শ্চ অভূত-কল্পনোপাদানব্যবহারসিদ্ধার্থগোচরাঃ স্যাঃ। তস্মাদপরমার্থে নৈবদ্বৈতত্বজ্ঞান-বিধিযুজ্যতে।

ব্রহ্মসিদ্ধি, ১৫১ পৃঃ।

মহর্ষি জৈমিনি প্রণীত মীমাংসা সূত্রের শবরস্বামী বিরচিত ভাষ্য অতি প্রসিদ্ধ। এই ভাষ্যই শাবরভাষ্য নামে পরিচিত। শাবরভাষ্যের টীকা ও বার্তিক নামে দ্বিবিধ ব্যাখ্যাপ্রস্থান পণ্ডিতসমাজে বিশেষ সমাদৃত। মহামতি প্রভাকর মিশ্র যিনি গুরু বলিয়া প্রখ্যাত, সেই প্রভাকরের ব্যাখ্যাই টীকাপ্রস্থান। এই টীকা বৃহতী ও লঘনী নামে অথবা নিবন্ধন ও বিবরণ নামে প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছে।

ভট্টপাদ কুমারিল শাবরভাষ্যের যে সকল ব্যাখ্যা গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছেন, তাহা ভট্টবার্তিক নামে প্রখ্যাত হইয়াছে। শ্লোকবার্তিক, তন্ত্রবার্তিক প্রভৃতি গ্রন্থই বার্তিকপ্রস্থান বলিয়া অভিহিত হয়। যদিও ভট্টপাদ প্রণীত টুপ্‌টীকা, বৃহট্টীকা প্রভৃতি শাবরভাষ্যের ব্যাখ্যা-গ্রন্থ-গুলিকে টীকা বলা হইয়াছে, তথাপি ভট্টপাদ প্রণীত শাবরভাষ্যের ব্যাখ্যা বার্তিকপ্রস্থানের অন্তর্গত। ভাষ্যে অনুক্ত ও দুরুক্ত বিষয়ের আলোচনা থাকায় নামতঃ টীকা হইলেও তাহা বার্তিক—যেমন শঙ্কর-ভাষ্যের টীকাতে ভামতী, টীকা বলিয়া প্রসিদ্ধ হইলেও ইহা বার্তিক। কল্পতরু টীকাতে পূজ্যপাদ অমলানন্দ ভামতীকে বার্তিক বলিয়া নির্দেশ কবিয়াছেন^১। ব্যাখ্যাকার ব্যাখ্যায় গ্রন্থের অভিপ্রায় হইতে স্বতন্ত্রভাবে স্বীয় মত প্রকাশ করিলে সেই ব্যাখ্যা-গ্রন্থকে টীকা না বলিয়া বার্তিক বলা হইয়া থাকে। বার্তিককারের যে স্বাতন্ত্র্য আছে, টীকাকারের তাহা নাই। টীকাকার ব্যাখ্যায় গ্রন্থের অভিপ্রায়ই বিশদভাবে প্রকাশ করিয়া থাকেন মাত্র।

শাবরভাষ্যের বার্তিককার ভট্টপাদ কুমারিল কেন বার্তিক-গ্রন্থের রচনায় প্রবৃত্ত হইয়াছিলেন, তাহার বিশেষ কারণ নির্দেশও শ্লোক-

১ “নহু টীকায়াং দুরুক্তচিন্তা ন যুক্তা, বার্তিকে হি সা ভবতি।

ত্রিহি বার্তিকত্বমশু। নহি বার্তিকস্য শৃঙ্গমশু।”

(২ অঃ ৪ পাঃ ১৭ সূত্রে কল্পতরু দ্রষ্টব্য)

বিজয়নগর কাশী মুদ্রিত কল্পতরু, ৩৩৮ পৃঃ।

বার্ত্তিকের প্রারম্ভে তিনি করিয়াছেন। ভট্টপাদ বলিয়াছেন যে—সমস্ত আস্তিক দর্শনের শিরোমণি মীমাংসা-দর্শন। কিন্তু প্রাচীন নিবন্ধকারগণ নানাবিধ কুনিবন্ধ রচনা করিয়া এই পরম আস্তিক দর্শন-খানিকে লোকায়াত মতে পর্য্যবসিত করিয়াছেন। মীমাংসা-দর্শন প্রায় নাস্তিক দর্শনেই পরিণত হইয়াছে। প্রাচীন নিবন্ধকারগণ নানাপ্রকার অপসিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া মীমাংসা-দর্শনের এই দুর্দশা ঘটাইয়াছেন। আমি এই মীমাংসা দর্শনকে পুনরায় আস্তিক মতে স্থাপিত করিবার জন্ত বার্ত্তিকগ্রন্থ রচনায় প্রবৃত্ত হইয়াছি^১।

ভট্টপাদের এই উক্তি শ্রবণ করিলে স্বতঃ জিজ্ঞাসা হয় যে, যাহারা মীমাংসা-দর্শনের এইরূপ দুর্দশা ঘটাইয়াছেন তাহারা কে? তাহাদের নাম কি? তাহাদের রচিত গ্রন্থই বা কি? সেই সমস্ত নিবন্ধ গ্রন্থে তাহারা কি বলিয়াছিলেন?

ভট্টপাদ বিরচিত মীমাংসা-শ্লোকবার্ত্তিকের তিনখানি টীকা মুদ্রিত হইয়াছে—ভট্ট উষেক প্রণীত তাৎপর্য্য টীকা, সূচরিত মিশ্র প্রণীত কাশিকা টীকা ও পার্থসারথি মিশ্র কৃত শ্রায়রত্নাকর নামক টীকা। এই তিনটি টীকার মধ্যে ভট্ট উষেক প্রণীত টীকাই প্রাচীন। মহাকবি ভবভূতিরই অপর নাম ভট্ট উষেক এই কথা চিৎসুখী গ্রন্থের টীকা নয়ন-প্রসাদিনীতে বলা হইয়াছে।^২ 'প্রায়ৈণৈব হি মীমাংসা', এই পূর্বোক্ত বার্ত্তিক শ্লোকের ব্যাখ্যাতে ভট্ট উষেক বলিয়াছেন যে ভট্টমিত্র প্রভৃতি প্রাচীন মীমাংসকগণ তত্ত্বগুন্ধি প্রভৃতি মীমাংসার প্রকরণ-গ্রন্থ রচনা করিয়া মীমাংসার সিদ্ধান্তসমূহকে চার্ব্বাক সিদ্ধান্তে পরিণত করিয়াছেন। ভট্ট উষেক বলিয়াছেন যে—বেদার্থের গ্রহণ ও বেদার্থের অবিস্মরণের

১ প্রায়ৈণৈব হি মীমাংসা লোকে লোকায়াতীকৃত।

তামাস্তিকপথে কৰ্ত্তু ময়ং যত্নঃ কৃতো ময়া ॥

শ্লোকবার্ত্তিক, উপাদেশাত, ১০ শ্লোক।

২ উষেকো ভবভূতিঃ—

নির্ণয়সাগর মুদ্রিত নয়নপ্রসাদিনী টীকা, ২৬৫ পৃঃ।

জ্ঞাত ভর্তৃমিত্র প্রভৃতি আচার্য্যগণের বিরচিত তত্ত্বশুদ্ধি প্রভৃতি মীমাংসার প্রকরণ গ্রন্থই আছে ; ভট্টপাদের আর বার্তিক রচনা করিবার প্রয়োজন কি ? এইরূপ প্রশ্নের উত্তরেই বার্তিককার ভট্টপাদ “প্রায়শ্চৈব হি মীমাংসা” এই উপোদ্ভাত বার্তিকের শ্লোকটি বলিয়াছেন । এই বার্তিক শ্লোকের অর্থ পূর্বেই বলা হইয়াছে । ভট্ট উৎসেক আরও বলিয়াছেন যে প্রাচীন আচার্য্য ভর্তৃমিত্র প্রভৃতি সংস্কৃতি ও সদাচার ধর্ম্মে প্রমাণ হইলেও তাহাদের প্রামাণ্য নিরাকরণ করিয়াছেন । বিধি ও নিষেধের ইষ্টফল ও অনিষ্টফল ইহারা স্বীকার করেন নাই । সুতরাং ইহাদের মতের সহিত নাস্তিক মতের বিশেষ কোঁঠ পার্থক্য নাই । “চোদনা প্রমাণক ধর্ম্ম” তাঁহাদের মাত্র এই কথাটি নাস্তিক মতের সহিত তাঁহাদের মতের ভেদ প্রকাশ করে । “চোদনা প্রমাণক ধর্ম্ম” এই কথাটি যদি তাঁহারা স্বীকার না করিতেন তবে তাঁহাদিগকে পূর্ণভাবেই নাস্তিক বলা যাইত । এই অসং ব্যাখ্যাভূষণের ব্যাখ্যা দ্বারা মীমাংসাসাশ্ত্র অত্যন্ত কলুষিত হইয়াছে । এই অসং ব্যাখ্যার নিরসনপূর্বক সং ব্যাখ্যা প্রদর্শনের জন্মই ভট্টপাদ বার্তিক রচনা করিতেছেন^১ । ভট্টপাদ বিরচিত শ্লোকবার্তিকের ছায়রত্নাকর টীকাতে পার্থসারথিমিশ্রও^২ উৎসেকের উক্তিরই অনুরূপ

১ নম্ব বেদার্থগ্রহণাবিস্মরণার্থমপি তত্তদভর্তৃমিত্রাদিবিরচিততত্ত্বশুদ্ধাদি-
লক্ষণপ্রকরণমন্ত্যেবেতি গতার্থমিদং ব্যবহৃত্যত আহ “প্রায়শ্চৈবতি” । মীমাংসা
হি সর্বব্যাপ্তিকশাস্ত্রাণামগ্রণীঃ । সর্বপুরুষার্থসাধনপরিজ্ঞানসৌতন্ত্রিবন্ধনহাং ।
সৈবমাশ্বিকা অলোকায়তসেব সতী বাহুল্যেন লোকায়তীকৃতত । সংস্কৃতিসদা-
চারগাং বিনা কারণেন ধর্ম্মপ্রমাণনিরাকরণাং বিধিনিষেধয়োঃরিষ্টানিষ্টফলান-
ভূষণমাক্ত । প্রায়শ্চৈতি । চোদনাপ্রমাণকো ধর্ম্ম ইতোত্যবশ্যাত্রেণ নাস্তিক-
শাস্ত্রাদপসারিতা, অতঃসামান্যমেব কৃতমিত্যর্থঃ । তামিমামসদ্ব্যাক্ষ্যাত্ব-
শাদসম্মার্গনিরগামূদ্ধত্যাস্তিকপথে কর্তব্যং স্থাপয়িতুং বার্তিকারস্তপ্রয়তঃ কৃতো ময়েতি ।

মাদ্রাজ বিশ্ববিদ্যালয় মুদ্রিত ভট্ট উৎসেক কৃত তাৎপর্য্যটীকা ৩ পৃঃ ।

২ নম্ব মীমাংসাসাশ্ত্রের অন্তর্গত ভর্তৃমিত্রাদির চিহ্নানি ব্যাখ্যানানি বিজ্ঞপ্তে
কিমেনেনত্যত আহ প্রায়শ্চৈতি । মীমাংসা হি ভর্তৃমিত্রাদিভিরলোকায়তৈব সতী
লোকায়তীকৃতত নিত্যনিবন্ধয়োঃরিষ্টানিষ্টং ফলং নাস্তীইত্যাদি বহুপসিদ্ধান্তপরিগ্রাহ-
ণেতি । তামাস্তিকপথে কর্তব্যং বার্তিকারস্তপ্রয়তঃ কৃতো ময়েতি । ছায়রত্নাকর পৃঃ ৩

বলিয়াছেন। কেবল ভর্তৃমিত্র বিরচিত তত্ত্বশুদ্ধি গ্রন্থের নাম উল্লেখ করেন নাই।

সুচরিত মিশ্র কৃত কাশিকা টীকাতেও উষ্মকের কথাগুলিই অতি সংক্ষেপে বলা হইয়াছে^১। ভট্ট উষ্মকের পরবর্তী সুরচিত মিশ্র ও সুচরিত মিশ্রের পরবর্তী পার্থসারথি মিশ্র। সুতরাং ভট্ট উষ্মক যাহা বলিয়াছেন পরবর্তী টীকাকারগণ এ স্থলে তাহারই সংক্ষেপে উল্লেখ মাত্র করিয়াছেন।

টীকাকারগণের কথা হইতে ইহা সুস্পষ্ট ভাবেই বুঝিতে পারা যায় যে প্রাচীন ভর্তৃমিত্র প্রভৃতি আচার্য্য তত্ত্বশুদ্ধি প্রভৃতি প্রকরণ-গ্রন্থে মীমাংসার যেরূপ অভিপ্রায় প্রতিপাদন করিয়াছিলেন, ভট্টপাদ তাহারই খণ্ডনের জন্ত প্রয়াস করিয়াছেন। এস্থলে বিশেষ লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে ভট্টপাদ কুমারিন যাঁহাদের মতের খণ্ডনের জন্ত মীমাংসাবার্ত্তিকগ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন, তাঁহারা সাধারণ পণ্ডিত হইতে পারেন না। সাধারণ পণ্ডিতের মত খণ্ডনের জন্য বার্ত্তিককার প্রয়াস করিতেন না। যে সকল পণ্ডিতগণের মত খণ্ডনের জন্ত বার্ত্তিক লিখিত হইয়াছে, তাঁহাদের মধ্যে মাত্র একজনের নাম আমরা বার্ত্তিকটীকা হইতে জানিতে পারিয়াছি এবং তাঁহাদের নিবন্ধগুলির মধ্যে মাত্র একখানির নাম জানিতে পারা গিয়াছে। অতঃপণ্ডিত ও তাঁহাদের গ্রন্থের নাম জানিতে পারা যায় নাই।

এই তত্ত্বশুদ্ধি গ্রন্থে ভর্তৃমিত্র কি বলিয়াছিলেন, তাঁহার যুক্তিগুলিই বা কিরূপ ছিল, এবং কেনই বা এই সুপ্রাচীন পণ্ডিত ভর্তৃমিত্র কর্ম্মের নিষ্ফলতা প্রতিপাদন করিতে প্রয়াসী হইয়াছিলেন এই প্রবন্ধে আমরা তাহার কিঞ্চিৎ আলোচনা করিব। ভট্টপাদ অপেক্ষা প্রাচীন

১ নহু মীমাংসায়ামপি চিরন্তননিবন্ধনানি সম্ভীতি কিং মুখ্য প্রযগ্যতে। অত আহ—প্রাগ্গেতি। লোকায়ত্তং নাম নাস্তিকানাং তত্ত্বম্। তদ্ভাবমাপাদিত নানাপদিকান্তসংগ্রহেণ। তামাস্তিকপথে কর্তৃময়ং যত্নঃ কৃত ইতি।

ভট্টমিত্র ও তাঁহার রচিত গ্রন্থ তত্ত্বশুদ্ধির নামও আমরা ভাল করিয়া জানি না। তত্ত্বশুদ্ধি গ্রন্থ বর্তমান সময় অলভ্য না হইলেও যে ছল্লভ, ইহাতে কোনও সন্দেহ নাই ; স্মরণ্য তত্ত্বশুদ্ধি গ্রন্থ হইতে গ্রন্থকারের যুক্তি ও সিদ্ধান্ত দেখাইবার উপায় নাই।

মহামতি মণ্ডন মিশ্র তাঁহার রচিত বিধিবিবেক গ্রন্থের শেষে অধিকারবিধি নিরূপণ প্রসঙ্গে এই মতের বিস্তৃত আলোচনা করিয়া তাহার খণ্ডন করিয়াছেন এবং ব্রহ্মসিদ্ধি গ্রন্থেও এই মতের বিস্তৃত আলোচনা দেখিতে পাওয়া যায়। বৃহদারণ্যক উপনিষদের শাক্তর-ভাষ্যে ও বার্ত্তিকে এই মতের উল্লেখ ও তাহার খণ্ডন দেখা যায়। নবীন গ্রন্থে এই মতের কোনও উল্লেখ নাই।

আমরা প্রথমতঃ বিধিবিবেক গ্রন্থ হইতে এই মতের স্বরূপ দেখাইতে চেষ্টা করিব। পূর্ববমীমাংসা ও উত্তরমীমাংসা গ্রন্থে এই একই মতের আলোচনাতে ইহা স্পষ্ট বুঝিতে পারা যায় যে, এই ভট্টমিত্রের মতটী উভয় মীমাংসার সহিতই সম্বন্ধ। বস্তুতঃ কথাও ইহাই বটে। ভট্টমিত্র মীমাংসক হইলেও তিনি একজন অদ্বৈতবাদী আচার্য্য। প্রত্যাকরের সিদ্ধান্ত যেমন অদ্বৈতবাদের অনুকূল, ভট্টমিত্রের সিদ্ধান্ত তদপেক্ষা অধিকতর স্পষ্টভাবে অদ্বৈত-সিদ্ধান্তের অনুসরণ করিয়াছে। সম্পূর্ণ কর্মকাণ্ডকে আত্মজ্ঞানের অধিকারসিদ্ধিতে পর্য্যবসিত করা হইয়াছে ; শরীর, মণ্ডন প্রভৃতি অদ্বৈতবাদের আচার্য্যগণও বলিয়াছেন যে চিত্তশুদ্ধি দ্বারা বিহিত কর্মই আত্মজ্ঞানের অধিকার সম্পাদন করিয়া থাকে। তথাপি বিহিত কর্ম দ্বারা স্বর্গাদি ফল লাভ হয় না—এরূপ বলেন নাই। সমস্ত বিহিত কর্মের স্বর্গাদি বিশেষ ফল থাকিলেও বিহিতকর্ম দ্বারা শুদ্ধচিত্ত হইয়া পুরুষ আত্মজ্ঞানে অধিকারী হইয়া থাকে। ভগবৎপাদ নিত্য ও নৈমিত্তিক কর্মের অনুষ্ঠানেই চিত্তশুদ্ধি হয় বলিয়াছেন ; কাম্যকর্ম স্বর্গাদি ফলেরই জনক হয়, কাম্যকর্ম চিত্তশোধক হয় না বলিয়াছেন। এইরূপ মতভেদ থাকিলেও বিহিতকর্মের ফল চিত্তশুদ্ধি ইহা স্বীকার

করা হইরাছে। সিদ্ধিত্রয়গ্রন্থের প্রণেতা সুপ্রসিদ্ধ ভগবদ্ যামুনাচার্য্য সিদ্ধিত্রয়গ্রন্থে অদ্বৈতবাদী আচার্য্যগণের নামোল্লেখ প্রসঙ্গে ভর্তৃমিত্রের নামের উল্লেখ করিয়াছেন। ভট্ট উদ্বেক যে ভর্তৃমিত্রের কথা বলিয়াছেন, তিনিই যামুনাচার্য্য কথিত ভর্তৃমিত্র কিনা স্থির করিয়া বলা কঠিন, তবে নামের একতা আছে ও বিষয়ের সাম্য আছে এজন্য একব্যক্তিও হইতে পারেন।^১

আচার্য্য ভর্তৃমিত্র বলিয়াছেন যে, কোনও বিহিত কৰ্ম্মেরই পৃথক্ কোনও ফল নাই। সমস্ত বিহিত কৰ্ম্মই কেবলমাত্র পুরুষের রাগাদি দোষেরই নিবৰ্ত্তক হইয়া থাকে; কৰ্ম্মানুষ্ঠানে অনুষ্ঠাতা শান্ত-দান্ত হইয়া থাকেন; শান্ত-দান্ত পুরুষেরই আনন্দস্বরূপ নিষ্প্রপঞ্চ আত্মার সাক্ষাৎকার হইয়া থাকে। এই আত্মসাক্ষাৎকারই একমাত্র বেদ-প্রতিপাদ্য পুরুষার্থ। ছুঃখলেশরহিত আনন্দস্বরূপ আত্মার সাক্ষাৎকারই পুরুষার্থ। আত্মা নিষ্প্রপঞ্চ বলিয়া ছুঃখলেশরহিত এবং আত্মা আনন্দস্বরূপ। বাহ্য বিষয়ে রাগ-দ্বেষ্ট এই আত্মসাক্ষাৎকারের বিরোধী। বিহিত কৰ্ম্মানুষ্ঠানে নিরত পুরুষের বাহ্য বিষয়ে রাগ-দ্বেষ্ট ক্ষীণ হইয়া যায়, আর তাহাতেই পুরুষ শান্ত-দান্ত হয়। শান্ত-দান্ত পুরুষেরই আত্মজ্ঞানে অধিকার আছে। অশান্ত, অদান্ত পুরুষের আত্মজ্ঞানে অধিকার নাই। বিহিত কৰ্ম্মদ্বারা স্বর্গাদি ফলের লাভ হয়, এরূপ বলা অতি অসঙ্গত; যাঁহারা এরূপ বলেন তাঁহারা প্রকারান্তরে শাস্ত্রকে অশাস্ত্রই বলেন।

ধন-পুত্র-স্বর্গাদি বাহ্য বিষয়ে জীবের রাগ স্বভাবতঃ প্রবল; রাগিপুরুষের ধনাদিতে প্রবল রাগ থাকিলেও অনেক সময় কাম্য ধনাদি লাভের উপায় জানিতে পারে না বলিয়া প্রবল রাগবেগ সহ্য করিতে বাধ্য হইয়া থাকে। শাস্ত্র যদি এই কাম্য বস্তু লাভের উপায় নির্দেশ করিতে থাকেন, তাহা হইলে শাস্ত্র পুরুষের অনর্থলাভেরই সহায়ক হইবেন সন্দেহ নাই। যেমন কোনও ব্যক্তি রাগবশতঃ

কোনও দৃষ্ট বস্তু আহার করিতে চায়। কিন্তু দৃষ্ট বস্তুটী কোথায় পাওয়া যায় তাহা না জানিলে সে ঐ বস্তু আহার করিতে পারে না। ইচ্ছা থাকিলেও অনিষ্টদ্রব্য আহার করা হয় না। কিন্তু কোনও ব্যক্তি যদি তাহাকে অনিষ্ট বস্তুটী কোথায় কেমন করিয়া পাওয়া যায় বলিয়া দেয় তবে রাগী ব্যক্তি অনারাসে সেই বস্তু লাভ করিবে ও তাহা আহার করিয়া অনিষ্ট ফল ভোগ করিবে। শাস্ত্রও যদি এইরূপ কামী পুরুষের কাম্য বস্তু লাভের উপায় বলিতে থাকেন—তবে তাহাকে শাস্ত্র বলা যায় কিরূপে? যে হিতশাসন করে তাহাকে শাস্ত্র বলা যায়। এইরূপ অহিতশাসন করিলেও যদি শাস্ত্র হয় তবে অশাস্ত্র কাহাকে বলা যাইবে? কামী পুরুষের কামের উপহার প্রদান, রাগী পুরুষের রাগের ইন্দ্রন সম্পাদন—শাস্ত্রের কার্যই হইতে পারে না। পুরুষ যাহাতে অরাগ, অদ্বेष, নিষ্কাম হইতে পারে শাস্ত্র তাহাই বলিয়াছেন। আর তাহাতেই শাস্ত্র পুরুষের হিতশাসন করিয়া যথার্থ শাস্ত্র নামে অভিহিত হইয়াছেন। এইরূপে সমস্ত কৰ্ম্মকাণ্ড আত্মজ্ঞানের অধিকার সম্পাদনেই পর্য্যবসিত হইয়াছে—ইহাই সংক্ষেপতঃ ভর্তৃমিত্রের অভিপ্রায়। বিহিত কৰ্ম্মের পৃথক্ ফল স্বীকার না করায় জীবের সুখ বিহিত কৰ্ম্মের ফল ও দুঃখ নিষিদ্ধ কৰ্ম্মের ফল, ইহাও সিদ্ধ হয়না। সুতরাং ভর্তৃমিত্রের মতে জীবের সুখ-দুঃখ স্বাভাবিক বলিতে হইবে। এই স্বভাববাদ সমর্থন করায় ভর্তৃমিত্রের মত লোকায়তমতই হইবে। আর এইজগুই ভট্টপাদ, মণ্ডন মিশ্র প্রভৃতি আচার্য্যগণ এই মতকে লোকায়ত মত বলিয়া নিন্দা করিয়াছেন ও তাহার খণ্ডন করিয়াছেন। আচার্য্য মণ্ডন এই ভর্তৃমিত্রের মত খণ্ডন করিয়া সর্ববশেষে বলিয়াছেন যে—এই মত স্বীকার করিলে “লোকায়ত মতে যাহা স্বীকার করা হয় বেদেরও তাহাই অর্থ”—ইহাই স্বীকার করিতে হইবে^১।

১ স্বাভাবিকদ্বন্দ্ব ফলোপভোগস্যা স্বভাববাদ এবাম্মায়ার্থশ্চন্দনা
আশ্রিতঃ স্যাৎ। কাশী মুদ্রিত বিধিবিবেক, ৪১১ পৃঃ।

যাগাদীনামফলসন্ধানত্বে সেবাদেশ ব্যাভিচারহেতুঃ (=ব্যভিচারাদহেতুত্বে)
সুখদুঃখাদিরেব স্বাভাবিক লোকায়তিকাত্ম্যপগতম্মায়ার্থঃইতি বচনবাস্তবান্তরেণা-
ভ্যুপগত্য ভবতীত্যাহ স্বাভাবিকদ্বন্দ্ব ফলভোগস্যা ইত্যাদি।

কাশী মুদ্রিত ত্রায়কণিকা ৪১০-১১ পৃঃ

ভর্তৃমিত্র প্রভৃতি আচার্য্যগণের কীদৃশ অপব্যাক্য্যার ফলে বেদের কর্মকাণ্ড লোকার্যত মতে পর্য্যবসিত হইয়াছে, তাহার কিঞ্চিৎ আভাস দেওয়া যাইতেছে। জৈমিনি সূত্রের ষষ্ঠ অধ্যায়ে অধিকার-বিধি নিরূপিত হইয়াছে। মণ্ডন মিশ্রও এই ষষ্ঠাধ্যায় প্রতিপাত্ত অধিকার-বিধির আলোচনা প্রসঙ্গে ভর্তৃমিত্রের মত দেখাইয়াছেন। শাস্ত্র-দীপিকা প্রভৃতি গ্রন্থেও ষষ্ঠাধ্যায়ের প্রারম্ভে এই ভর্তৃমিত্রের মতের স্বরূপমাত্র দেখান হইয়াছে। কিন্তু তাহার প্রয়োজন কিছুই বলা হয় নাই। ভট্টপাদের মত অনুসরণ করিয়া যে সমস্ত মীমাংসা-গ্রন্থ লিখিত হইয়াছে; সেই সমস্ত গ্রন্থেই এই ভর্তৃমিত্রের মত পূর্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া তাহার খণ্ডন করা হইয়াছে; কিন্তু বিধিবিবেক গ্রন্থে এই পূর্বপক্ষী ভর্তৃমিত্রের অভিপ্রায় যেরূপ বিস্তৃতভাবে বলা হইয়াছে, পরবর্তী কোনও গ্রন্থেই তাহা করা হয় নাই। ভাণ্ড্যকার শবরস্বামী পূর্বপক্ষের ও সিদ্ধান্তের প্রয়োজন নির্দেশ করিয়াছিলেন অর্থাৎ পূর্বপক্ষীর যুক্তি গ্রহণ করিলে বিচার্য্য কর্মটির অনুষ্ঠান কিরূপ হইবে এবং সিদ্ধান্তীর যুক্তি গ্রহণ করিতেই বা বিচারণীয় কর্মটির অনুষ্ঠান কিরূপ হইবে, ইহা দেখাইয়াছেন; অনুষ্ঠানের ভেদই পূর্বপক্ষ ও সিদ্ধান্তের প্রয়োজন। প্রয়োজনশূন্য পূর্বপক্ষ বা সিদ্ধান্ত হইতে পারে না। এজন্ত নব্য মহামীমাংসক খণ্ডদেব অধিকরণ ষড়ঙ্গ হইবে বলিয়াছেন।^১ মীমাংসার এক-একটি অধিকরণের বিষয় সংশয়াদি পাঁচটি অঙ্গ আছে, তাহাতে প্রয়োজনও অঙ্গরূপে গ্রহণ করিলে অধিকরণ ষড়ঙ্গই হইবে। পরবর্তী মীমাংসকগণের মধ্যে অনেকেই এই প্রয়োজনের উল্লেখ করেন নাই। ভর্তৃমিত্র প্রভৃতি আচার্য্যগণের প্রদর্শিত পূর্বপক্ষের প্রয়োজন কি? তাহা বিধিবিবেকে

১ অধিকরণস্ত বেদবৎ ষড়ঙ্গং বদাহঃ” বিষয়ো বিশয়শ্চৈব পূর্বপক্ষস্ত-
খোত্তরম্। প্রয়োজনং সদ্ভতিশ্চ প্রাধোহধিকরণং বিহুঃ ॥ ভট্টদীপিকা,
পৃ: ৪-৫ (মাদ্রাস ল জান’ল প্রেস মুদ্রিত।)

মণ্ডন মিশ্র নির্দেশ করিয়াছেন। বিহিত কৰ্মের ফল না থাকিলে কৰ্মে অধিকারও সিদ্ধ হইবে না আর তাহাতে কৰ্মসমূহ দৃষ্টরূপেই আত্ম-জ্ঞানাদিকার প্রয়োজন হইবে।^১ বাহ্য বিষয়ে রাগ-দ্বেষাদির নিবৃত্তির দ্বারা আত্মজ্ঞানের অধিকারসিদ্ধিই কৰ্মবিধিসমূহের প্রয়োজন।

নিম্নপ্রকৃ আনন্দস্বরূপ আত্মার জ্ঞানে অধিকার সম্পাদনই কৰ্মবিধিসমূহের ফল, স্বর্গ-পুত্রাদি লাভের জন্ত কৰ্মবিধি নহে ; কিন্তু তাদৃশ আত্মজ্ঞানে অধিকার সম্পাদনের জন্তই কৰ্মবিধিসমূহ বেদে আশ্রিত হইয়াছে। এই অভিপ্রায়েই পূর্বপক্ষিগণ কৰ্মের অধিকার খণ্ডনের জন্ত বহু যুক্তি দেখাইয়াছেন। মীমাংসার ষষ্ঠ অধ্যায়ের প্রারম্ভে যে “অধিকার হ্রাস” প্রদর্শিত হইয়াছে—যাহাতে যাগাদি ক্রিয়ার স্বর্গাদি ফল সাধনতা আছে কিনা বিচার করা হইয়াছে—তাহা এই ভর্গমিত্রাদির যুক্তি খণ্ডনের জন্তই করা হইয়াছে। কিন্তু এই সংবাদ আর পরবর্তী গ্রন্থে দেখান হয় নাই। আর তাহাতে অধিকার খণ্ডনের যুক্তিগুলি, নিঃসার কতকগুলি উল্টা যুক্তি বলিয়াই মনে হয়। কিন্তু পূর্বপক্ষীদিগের সম্পূর্ণ অভিপ্রায় জানিলে এই যুক্তিতেও সরসতা বোধ হইবে। ভর্গমিত্র প্রভৃতি সুপ্রাচীন আচার্য্যগণ, যে যুক্তিবলে কৰ্মের অধিকার খণ্ডন করিবার জন্ত প্রবৃত্ত হইয়াছিলেন, তাহা তাঁহাদেরই উদ্ভাবিত নহে। ভগবান্ জৈমিনি ষষ্ঠ অধ্যায়ের আদিতে যে সূত্রটি করিয়াছেন, ঐ সূত্রটি^২ এই পূর্বপক্ষীয়দিগেরই প্রাচীনতম আচার্য্যগণের সম্মত ছিল ; ঐ সম্প্রদায়েই ভর্গমিত্র প্রভৃতি আচার্য্যগণ তত্ত্বশুদ্ধি প্রভৃতি গ্রন্থ লিখিয়া পূর্বতম আচার্য্যগণের অভিপ্রায় প্রকাশ করিয়াছেন। আজ আমরা যাহা পূর্বপক্ষ বা পূর্বপক্ষের যুক্তি মনে করিয়া তুচ্ছবোধ করিতেছি, হয়ত এমন এক সময় ছিল, যে সময় পূর্বপক্ষানুসারী আচার্য্যগণই প্রবল ছিলেন ; তাঁহারাও বহু গ্রন্থ

১ তথ্যচ ফলাভাবাদধিকারাব্যবঃ। নহকলেযু কৰ্মসু কশ্চিৎকিয়োজ্যঃ স্বামী বা। কাশীমুদ্রিত বিধিবিবেক পৃঃ ৪৩৩। দৃষ্টেনৈব কৰ্মবিধয় আত্মজ্ঞানাদিকারপ্রয়োজনাঃ। কাশীমুদ্রিত বিধিবিবেক, পৃঃ ৪৪২।

২ দ্রব্যগাং কৰ্মসংযোগে গুণঘোনাভিসম্বন্ধঃ জৈঃ সূ ৬। ১। ১।

নিৰ্মাণ করিয়া প্রচলিত সিদ্ধান্তকেই পূৰ্ব্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়া, স্বীয় সিদ্ধান্ত প্রদৰ্শন করিয়াছিলেন। সেই সমস্ত গ্রন্থ লুপ্ত হইলেও দুই-একখানি গ্রন্থের উল্লেখ এখনও পাওয়া যায়, যেমন ভট্টমিত্র প্রণীত তত্ত্বশুদ্ধি। এই গ্রন্থ যে প্রচলিত মীমাংসার বিরোধী ছিল তাহা বলাই হইয়াছে।

মহামতি মণ্ডন মিশ্রের 'ভাবনাবিবেক' গ্রন্থ আলোচনা করিলেও এইরূপ পূৰ্ব্বপক্ষের রহস্য জানিতে পারা যায়। ভাবনাবিবেকে বহু যুক্তি দ্বারা দেখান হইয়াছে যে—চলতি, পচতি প্রভৃতি ক্রিয়া-প্রতিপাদক শব্দ, সংযোগ-বিভাগরূপ গুণেরই বোধক হইয়া থাকে। সংযোগ-বিভাগ রূপ গুণের অতিরিক্ত ক্রিয়া বলিয়া কোন পদার্থ নাই। প্রত্যক্ষ দ্বারাও এই সংযোগ-বিভাগ মাত্রই প্রতীত হয়, সংযোগ-বিভাগ ভিন্ন ক্রিয়া প্রতীত হয় না। ধাতুর অর্থ সংযোগ-বিভাগ-রূপ গুণ, ধাত্বর্থের অতিরিক্ত অর্থ ক্রিয়াও নাই; এজন্য যাহারা প্রত্যয়ার্থ ভাবনা বলেন এবং এই প্রত্যয়ার্থ ভাবনাকে ক্রিয়া বলেন তাহা সঙ্গত নহে।^১ সংযোগ-বিভাগের অতিরিক্ত ক্রিয়া নাই বলিয়াই অতি প্রাচীন মীমাংসক ভগবান্ বাদরি দ্রব্য, গুণ ও সংস্কারকেই শেষ বা অঙ্গ বলিয়াছেন। যাগাদি ক্রিয়াকে অঙ্গ বলেন নাই। যে হেতু যাগাদি ক্রিয়া সংযোগ-বিভাগ রূপ গুণ হইতে ভিন্ন নহে।^২ আর গুণকে অঙ্গ বলা হইয়াছে। এই পূৰ্ব্বপক্ষী ভগবান্ বাদরি,

১ তস্মাদ্ গুণবিশেষ এব ধাতৃপাদানঃ ক্রিয়া, নতু তদতিরিচ্যমানাত্মা ক্রিয়াপদার্থঃ যঃ প্রত্যয়স্য ধাতোৰ্বাহঅভিধেয়ঃ স্যাৎ। কাশী মুদ্রিত ভাবনাবিবেক। যথা চলতীত্যক্ষজঃ প্রত্যয়ঃ সংযোগবিভাগালম্বনস্তথা পচত্যাदिशब्दजनितः अपि प्रत्ययः संयोग-विभागरूपगुणविशेषालम्बनः न तद्द्रव्यातिरिक्तः क्रियाग्राहिण इत्याह तस्मादिति। কাशी মুদ্রিত ভট্ট উদ্বেক প্রণীত ভাবনাবিবেক, টীকা ৩৫ পৃঃ।

দ্রব্যগুণসংস্কারেষু বাদরিঃ। মী. স্ম ৩।১।৩

২ বুদ্ধেদমেব ভগবান্ দদর্শ খলু বাদরিঃ ন দ্রব্যগুণসংস্কারব্যতিরিক্তোহস্তি শেষত। কাশী মুদ্রিত ভাবনাবিবেক, ৪১ পৃঃ।

সংযোগ-বিভাগাতিরিক্ত ক্রিয়া মানেন না, এজন্য গুণ হইতে পৃথক্-ভাবে ক্রিয়াকে অঙ্গ বলেন নাই। ভগবান্ জৈমিনি গুণাতিরিক্ত ক্রিয়া স্বীকার করেন। এজন্য “দ্রব্যগুণসংস্কারেষু বাদরিঃ” এই শূত্রের পরেই “কর্মাণ্যপি জৈমিনিঃ ফলার্থত্বাৎ” (জৈঃ, শূঃ, ৩।১।৪) বলা হইয়াছে। জৈমিনি গুণাতিরিক্ত কর্মকেও ফলের অঙ্গ বলিয়া স্বীকার করেন। ভাস্কর্য্য প্রণীত গ্রাসারের টীকা ‘গ্রাসভূষণে’ সংযোগ-বিভাগের অতিরিক্ত কর্ম (ক্রিয়া) ভূষণকার স্বীকার করেন নাই—ইহাই আমরা জানি। কিন্তু এই সিদ্ধান্ত ভগবান্ বাদরির সম্মত ইহা ভাবনাবিবেকে স্পষ্ট করিয়া বলা হইয়াছে। সুতরাং এই সিদ্ধান্ত যে কত প্রাচীন তাহা ভাবিলেও বিস্মিত হইতে হয়। সংযোগ-বিভাগাতিরিক্ত ক্রিয়া স্বীকার না করিয়া “যজেত স্বর্গকামঃ” এই ঋতিবাক্যের ব্যাখ্যা করিলে যে রূপ অদ্ভুত অর্থ হইবে, তাহা ভর্তুমিত্রের মতে উক্ত ঋতি-বাক্যের অর্থের প্রায় সহোদর বলিয়াই মনে হইবে। বিস্তর ভয়ে এ স্থলে তাহা প্রদর্শন করিলাম না।

মীমাংসাদর্শনের ষষ্ঠাধ্যায়ের প্রারম্ভে ‘স্বর্গকামো যজেত’ ইত্যাদি অধিকার-বিধি-বাক্যের অর্থ কিরূপ হইবে ইহা নিরূপণের জন্য ভাষ্যকার এইরূপ সংশয় প্রদর্শন করিয়াছেন যে—উক্ত বিধিবাক্য হইতে কি স্বর্গ অপ্রধানভাবে এবং যাগাদি কর্ম প্রধানভাবে প্রতীত হয়? অথবা যাগাদি কর্ম অপ্রধানভাবে এবং স্বর্গ প্রধানভাবে প্রতীত হয়? এইরূপ সংশয় হওয়ার কারণ এই যে প্রদর্শিত বাক্যটিতে দুইটি পদ আছে, স্বর্গকাম এবং যজেত। একটা বাক্যের অন্তর্গত দুইটি পদের অর্থের পরস্পর সম্বন্ধ আছে—ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। বাক্যের অন্তর্গত পদগুলির অর্থ পরস্পর সংস্পৃষ্ট না হইলে একবাক্যতাই হইতে পারে না। যেমন গোঁঃ অশ্বঃ পুরুষঃ হস্তী—এই চারিটি পদের অর্থ পরস্পর সম্বন্ধ না

১ দ্রব্যগুণ সংযোগে গুণত্বেনাভিসম্বন্ধঃ—জৈঃ, শূঃ ৩।১।১, পূর্বপক্ষমত।

হওয়ায় এই চারিটি পদ দ্বারা একটি বাক্য হয় নাই। “স্বর্গকামো যজেত” এই একটি বাক্যে পদার্থ দুইটি পরস্পর সম্বন্ধ হইয়া একটি বিশিষ্ট অর্থের বোধক হইয়াছে। প্রদর্শিত বাক্যের পদ দুইটির অর্থের সম্বন্ধ থাকিলেও সম্বন্ধটি কি হইবে তাহাই এ স্থলে আলোচ্য। “যজেত” পদের অন্তর্গত যজ্ ধাতুর অর্থ যাগ সাধ্য অথবা সাধন হইবে? সাধ্যরূপে প্রতীত অর্থটি প্রধান এবং সাধনরূপে প্রতীত অর্থটি অপ্রধান হইয়া থাকে। দুইটি পদার্থের সম্বন্ধ হইতে গেলেই প্রধান অপ্রধানভাবে সম্বন্ধ হইবে। দুইটি পদার্থই প্রধান অথবা দুইটি পদার্থই অপ্রধান হইলে সম্বন্ধই হইতে পারে না। বিশিষ্ট অর্থের একটি মাত্র অর্থ প্রধান বা বিশেষ্য হইবে, অন্য অর্থগুলি অপ্রধান বা তাহার বিশেষণ হইবে। বাক্যমাত্রই ক্রিয়াপ্রধান এবং এক প্রয়োজন হইয়া থাকে—ইহাই বাক্যের স্বভাব। অর্থের স্বভাবও এই যে ক্রিয়া স্বভাবতঃই সাধ্যরূপ এবং দ্রব্য স্বভাবতঃই সিদ্ধরূপ। সাধ্যস্বভাব ক্রিয়া স্বসিদ্ধির জন্য সাধনরূপ সিদ্ধস্বভাব দ্রব্যকে অপেক্ষা করে। সিদ্ধস্বভাব দ্রব্যই সাধন হইতে পারে। যাহা অসিদ্ধ তাহা সাধন হইতে পারে না। সুতরাং প্রদর্শিত স্থলে সিদ্ধস্বভাব স্বর্গ-দ্রব্য, সাধ্যস্বভাব যাগক্রিয়ার সাধনই হইবে, কিন্তু সাধ্যযাগ সিদ্ধ স্বর্গের সাধন হইতে পারে না; এজন্য স্বর্গ দ্বারা যাগ সিদ্ধ হইবে কিন্তু যাগ দ্বারা স্বর্গ সিদ্ধ হইবে না। স্বর্গ যাগের সাধন হইলে স্বর্গ ফল হইতে পারে না, সাধ্যবস্তুর ফল হইয়া থাকে; যাগ সাধ্য বলিয়া যাগই ফল হইবে, ফলই বাক্যার্থে প্রধানরূপে প্রতীত হয়। স্বর্গ যাগের সাধন হইল বলিয়া স্বর্গ অপ্রধান হইবে, আর অপ্রধানকেই গুণ বলা হয়। এজন্য প্রদর্শিত বাক্যের যাহা অর্থ হইল তাহাতে স্বর্গ ফল বলিয়া প্রধান হইতে পারিল না। যাগই ফল বলিয়া অর্থাৎ সাধ্য বলিয়া প্রধানভাবে প্রতীত হইল। সুতরাং স্বর্গফলের সাধন যাগ—ইহা এই বাক্যের অর্থই নহে। স্বর্গ ও যাগ উভয়ই সাধ্য বা ফলরূপে এই একটি বাক্য

দ্বারা প্রতীত হইতে পারে না ; দুইটী সাধ্য বা ফল হইলে প্রদর্শিত বাক্যের একত্ব থাকিবে না, দুইটী বাক্য হইয়া পড়িবে, তাহাতে বাক্যভেদ দোষ হইবে। স্বর্গ করিবে যাগ করিবে এরূপ বলিলে “স্বর্গকামো যজেত” এই বাক্যের অনুভবসিদ্ধ একত্ব আর থাকিতে পারিবে না। সাধ্য বা ফলের ভেদ-প্রযুক্ত বাক্যও ভিন্ন হইয়া পড়িবে।^১ এইরূপে স্বর্গ ফল হইতে পারিল না বলিয়া স্বর্গ-রূপ ফলকামীর যাগে অধিকারও সিদ্ধ হইবে না। নিশ্ফল কর্মে কেহ অধিকারী বা স্বামী হইতে পারে না।^২

মীমাংসাসূত্রেও এই কথাই বলা হইয়াছে “দ্রব্য্যাণাং কর্ম্মসংযোগে গুণত্বেনাভিসম্বন্ধঃ” (মী. সূ. ৬-১-১)। স্বর্গাদি দ্রব্য যাগাদি-কর্ম্মের সহিত গুণভাবে অর্থাৎ অপ্রধানভাবে সম্বন্ধ হইবে কিন্তু ফলরূপে অর্থাৎ প্রধানরূপে সম্বন্ধ হইতে পারে না। যাগাদি-কর্ম্মই প্রধান হইবে। ভর্গুমিত্র প্রভৃতি আচার্য্যগণ মীমাংসার যে সূত্রটীর উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা “যাগাদিকর্ম্মের স্বর্গাদিফল-সাধনতা” অধিকরণের পূর্ব্বপক্ষসূত্র। জৈমিনির যাহা পূর্ব্বপক্ষ, ভর্গুমিত্র প্রভৃতির তাহাই সিদ্ধান্ত। “স্বর্গকামো যজেত” এই বাক্যের স্বভাব বা সামর্থ্য আলোচনা করিলে প্রদর্শিতরূপ অর্থই বুঝিতে

১ ইহ কেচিৎ.....ক্রিয়াপ্রধানমেকার্থং বাক্যমিতি। ক্রিয়ৈবহি ভাব্যতে, স্বভাবসিদ্ধং দ্রব্যং গুণমিতি বদন্তঃ ফলস্যাসম্বয়ং বাক্যে মন্বন্তে। কাশী মুদ্রিত বিধিবিবেক, ৪৩৩ পৃ।

সর্বমেবহি ক্রিয়াপ্রধানমেকার্থমেকপ্রয়োজনং বাক্যং শব্দপ্রবৃত্ত্যনুসারাৎ। বস্তুতোহপি ক্রিয়ৈব হি স্বভাবতঃ সাধ্যরূপা ভাব্যতে, স্বভাবসিদ্ধং তু দ্রব্যং “ভূতং ভব্যাম্বেতি” ত্সাং তাং প্রতি গুণভূতং স্বর্গাদীতি বদন্তঃ ফলস্যাসম্বয়ং মন্বন্তে। ফলত্বেন তু সম্বন্ধে স্বর্গাদেত্তৎপ্রাধান্যং ক্রিয়ায়া ন প্রাধান্যম্। উভয়প্রাধান্যে চ একার্থত্বং লোকাবগতমপহীয়েতেতিভাবঃ। কাশী মুদ্রিত ত্সায়কণিকা ৪৩৩ পৃঃ।

২ তথাচ ফলাভাবাদধিকারাতাবঃ। নহফলেষু কর্ম্মনু কশ্চিন্মিযোজ্যঃ স্বামী বা। কাশীমুদ্রিত বিধিবিবেক, ৪৩৩ পৃঃ।

পারা যায়। বস্তুর সামর্থ্য আলোচনা করিলেও স্বর্গাদি জ্বা
 যাগাদি কর্মের ফল হইতে পারে না। “যজ্ঞেত এই পদটি যজ্ধাতু
 ও ঈত এই বিধি বিভক্তির যোগে নিষ্পন্ন হইয়াছে; বিভক্তির অর্থ
 ভাবনা বা পুরুষপ্রযত্ন, যজ্ধাতুর অর্থ যাগ। পুরুষের প্রযত্ন
 যাগবিষয়কই হইতে পারে কিন্তু স্বর্গবিষয়ক হইতে পারে না।
 পুরুষপ্রযত্ন নিষ্পাত্ত যাগ কর্মটাই হইতে পারে, স্বর্গ পুরুষপ্রযত্ন
 নিষ্পাত্ত হয় না। পুরুষকে স্বীয় প্রযত্ন দ্বারা যাগাদি ক্রিয়াই
 নিষ্পাদন করিতে দেখা যায় কিন্তু স্বর্গ নিষ্পাদন করিতে দেখা যায় না।
 স্বর্গবিষয়ক পুরুষপ্রযত্ন অসম্ভব। সুতরাং পুরুষপ্রযত্নের সহিত স্বর্গাদি
 ফলের সম্বন্ধই অসম্ভব।

যদি বলা যায় যাগ পুরুষপ্রযত্ন নিষ্পাত্ত হইলেও পুরুষপ্রযত্ন
 নিষ্পন্ন যাগ দ্বারা স্বর্গাদির সিদ্ধি হইতে পারিবে, যাগ প্রযত্ন দ্বারা
 সিদ্ধ হইয়া স্বর্গাদিফলের সাধন বা করণ হইতে পারিবে। আর
 তাহাতে স্বর্গাদি ফলের সহিত যাগাদি করণের সম্বন্ধও হইতে পারিবে।
 এইরূপ বলা অসঙ্গত। যেহেতু ব্যাপারবৎ কারণকে করণ বলা যায়।
 যাগ যদি স্বর্গফলের করণ হয় তবে যাগেও স্বর্গফলের জনক ব্যাপার
 স্বীকার করিতে হইবে। ব্যাপারশূণ্য বস্তু করণ হইতে পারে না।
 স্বর্গফলের জনক কোনপ্রকার ব্যাপার যাগাদি ক্রিয়াতে দেখা যায় না;
 সুতরাং ব্যাপারশূণ্য যাগাদি স্বর্গাদিফলের করণ হইতে পারে না।^১

১ এবং তাবদ্ জ্বাণাং কর্ম সম্বন্ধে গুণধ্বনাভিসম্বন্ধো ন ফলত্বেন ইতি
 যুক্তম্। বস্তুতশ্চ ন সম্বন্ধত্বেন পুরুষপ্রযত্নস্য যাগাদিবিষয়ত্বাৎ স্বর্গাণ্ডসম্বন্ধাৎ-
 ত্বাণাদেশ্চ ব্যাপারান্তরাদর্শনাৎ করণত্বানুপপত্তে:।

কাশী মুদ্রিত বিধিবিবেক, ৪৩৬ পৃঃ

পুরুষপ্রযত্নস্য ভাবনায়া যাগাদিবিষয়ত্বাৎ স্বর্গাণ্ডসম্বন্ধাৎ। নজাতু পুরুষঃ
 স্বর্গে ব্যাপ্রিয়মাণ উপলভ্যাতে অপিতু যাগে। ততশ্চ যাগ একস্য সাধ্যো

যদি বলা যায় “যজ্ঞেত স্বর্গকামঃ” এই বাক্যদ্বারা যাগ বিহিত হইয়াছে। এই বিহিত যাগের ফল যদি এই বাক্য নির্দিষ্ট স্বর্গ না হয়, তবে যাগে বিধি আছে বলিয়াই বিশ্বজিন্ম্যা-গ্নয়ে অগ্নি ফল কল্পনা করা যাইতে পারে। “বিশ্বজিতা যজ্ঞেত” এই বাক্যে কোনও ফলের নির্দেশ না থাকিলেও যাগে বিধি আছে বলিয়া যেমন বিধি সামর্থ্যপ্রযুক্তই স্বর্গফল কল্পনা করা হইয়াছে, সেইরূপ “স্বর্গকামো যজ্ঞেত” এই বাক্যেও যাগে বিধি আছে বলিয়া অগ্নি ফল কল্পনা করা যাইবে। একরূপ বলাও সম্ভব হইবে না। কারণ “যজ্ঞেত স্বর্গকামঃ” এই বাক্যে শ্রুত স্বর্গ যেমন বিহিতযাগের সাধ্য বা ফলরূপে অধিত হইতে পারে নাই সেইরূপ বিশ্বজিন্ম্যায় অনুসারে কল্পিত স্বর্গাদিও ফল বা সাধ্যরূপে বিহিত যাগের সহিত অধিত হইতে পারিবে না। ফলের সহিত বিহিত যাগের সাধ্যসাধনভাবেই সম্বন্ধ হইতে পারে, অর্থাৎ স্বর্গাদিফল সাধ্য এবং বিহিত যাগ সাধন হইবে। কিন্তু ইহা হইতে পারে না। কারণ “যজ্ঞেত” বলায় যাগ সাধ্যরূপেই প্রতীত হইয়াছে, সাধ্য যাগের আবার ফলসাধনত্ব কিরূপে সিদ্ধ হইবে? সাধ্যত্ব ও সাধনত্ব বিরুদ্ধ ধর্ম। অসিদ্ধই সাধ্য এবং সিদ্ধবস্তুই সাধন হইয়া থাকে; যাগাদি ক্রিয়া সাধ্যস্বভাব, তাহাতে সাধনত্ব থাকিতে পারে না। সুতরাং যাগাদি ক্রিয়ার সাধনত্বই দুর্বোধ; অর্থাৎ সাধনত্বই সিদ্ধ হয় না। “যজ্ঞেত” বলিলে, যজ্ ধাতু একবার মাত্র উচ্চারিত হইয়াছে। একবার মাত্র উচ্চারিত ও একবার মাত্র শ্রুত যজ্ ধাতু পরস্পর বিরুদ্ধ সাধ্যত্ব ও সাধনত্ব রূপে যাগকে বুঝাইতে পারে না। বিশেষ কথা এই যে “যজ্ঞেত” বলায় যাগ

ন স্বর্গঃ। অথ পুরুষপ্রযত্নসাধোহপি যাগঃ ফলং প্রতি করণং ভবিষ্যতি ততঃ সম্বন্ধঃ উপপৎসাত ইত্যত আহ যাগাদেশচ ব্যাপারান্তরাদর্শনাৎ করণত্বানুপপত্তেঃ। করণত্বং হি ক্রিয়াযোগেন ব্যাপ্তং সচাদর্শনাদ্ যাগাদে নির্বৃত্তঃ করণত্বমপি নিবর্তয়তীত্যর্থঃ।

কাশী মুদ্রিত শ্রায়কণিকা, ৪৩৬ পৃঃ।

সাধ্যরূপেই প্রতীত হইয়া থাকে। এই সাধ্যরূপে প্রতীত যাগকে সাধনরূপে জানিবার কোনও উপায় নাই ১।

এরূপও বলা সম্ভব হইবে না যে “যজ্ঞেত” শব্দ দ্বারা যাগ সাধ্যরূপে প্রতীত হইলেও অর্থাপত্তি দ্বারা ফলের প্রতি যাগ সাধন হইতে পারিবে। শব্দ-প্রমাণ দ্বারা যাগ সাধ্যরূপে ও অর্থাপত্তি প্রমাণ দ্বারা যাগ সাধনরূপে প্রতীত হইবে। একটি প্রমাণ দ্বারা যাগে পরস্পরবিরুদ্ধ সাধ্যত্ব ও সাধনত্ব প্রতীত হইতে পারে না, তাহাতে বৈরূপ্য দোষ ঘটে। কিন্তু ভিন্ন প্রমাণ দ্বারা যাগের ফলসাধনত্ব প্রতীত হইলে পূর্বোক্ত দোষ হইতে পারিবে না।

এরূপ বলাতে যাগের ফলসাধনতাতে অর্থাপত্তিই প্রমাণ কিন্তু চোদনা অর্থাৎ বিধি প্রমাণ নহে ইহাই হইল। আর তাহাতে ধর্মো-চোদনা অর্থাৎ বিধিবাক্যই প্রমাণ তোমাদের এই প্রতিজ্ঞারই হানি হইবে। যাগাদি কর্মের ফলসাধনতা না থাকিলেও বিধিবাক্য দ্বারা যাগাদির সাধ্যত্ব প্রতীতি হইতে কোন বাধা নাই। সুতরাং অর্থাপত্তি দ্বারা যাগাদির ফলসাধনতা সিদ্ধও হইতে পারে না। অফল কর্মে কাহারও প্রবৃত্তি হইবে না—এরূপ বলাও সম্ভব নহে। কারণ নিষ্ফল কর্মেও লোকের প্রবৃত্তি হয় তাহা সকলেরই স্বীকার্য। নিষ্ফল কর্মে প্রবৃত্তিই যদি না হইত, তবে ধর্মশাস্ত্রকারগণ “ন কুর্বাণী বৃথা চেষ্টাম্” নিষ্ফল কর্ম করিবে না—এইরূপ নিষেধ করিলেন কেন? যদি নিষ্ফল কর্ম কেহই না করে, তবে ধর্মশাস্ত্রকারগণের নিষেধই

১ ন বিধিসামর্থ্যাদতদপি ফলং তস্যাপ্যেবং সমবায়ং বৈরূপ্যাৎ সাধনভাবস্যা-
দ্রববোধত্বাৎ। বিধিবিবেক ৪৩৭ পৃঃ।

যাগশ্চ বিধিসামর্থ্যাস্তু বিশ্বজিাদিবিৎ কল্পিতেন ফলান্তরেণ সংভন্তস্যত-
ইত্যত আহ-ন বিধিসামর্থ্যাদতদপি ফলং। কুতঃ? তস্যাপ্যেবং শ্রুতফলপদ-
সমবায়ং। কুতঃ? বৈরূপ্যাদ্ধেতোঃ সাধনভাবস্যা-
দ্রববোধত্বাৎ। ন জাতু সঙ্কদেব
শ্রুতো যাগঃ সাধ্যং সাধনক্ষেত্ৰোপপত্ততে বিরোধঃ।
সাধ্যত্বেন শ্রুতস্য যাগস্যোতি। কাশী মুদ্রিত ত্রায়কণিকা, ৪৩৭ ৩৮ পৃঃ।

নিষ্ফল হইবে। নিষ্ফল কর্মে মানুষ প্রবৃত্ত হয় বলিয়াই ত শাস্ত্রে নিষেধ করা হইয়াছে। বিহিত নিষ্ফলকর্ম ব্যতীত রাগপ্রযুক্ত নিষ্ফল কর্ম করিবে না—ইহাই উক্ত নিষেধ বাক্যের অভিপ্রায়।’

“যজ্ঞেত স্বর্গকামঃ” এই বিধি বাক্য দ্বারা যদি যাগাদি ধাত্ত্বের সাধ্যতামাত্রই প্রতীত হয় কিন্তু যাগাদি ধাত্ত্বার্থে স্বর্গাদিফলের সাধনতা প্রতীত না হয়, তবে বিধি হইল কিরূপে? অভিমত-সাধনত্বই ত লিঙাদি বিধি-প্রত্যয়ের অর্থ—মীমাংসকগণের এরূপ বলা অসঙ্গত। কারণ প্রবর্তনামাত্রই বিধিপ্রত্যয়ের অর্থ। বিধিশব্দ পুরুষের অর্থ বা অনর্থকে স্পর্শ করে না। যদিও প্রবৃত্তির হেতুই প্রবর্তনা, ইষ্টসাধনত্বও প্রবৃত্তির হেতুই বটে, তথাপি লিঙাদি বিধিপ্রত্যয় সাধারণভাবে প্রবৃত্তির হেতুস্বরূপেই প্রবর্তনার বোধক হইয়া থাকে, বিশেষরূপে প্রবৃত্তির হেতুর বোধক হয় না। কারণ আজ্ঞা, প্রার্থনা, অনুজ্ঞা এবং উপদেশ এই চারিটি অর্থেই বিধিশব্দ প্রযুক্ত হয়; আজ্ঞাদি চারিটি অর্থেই প্রবৃত্তির হেতুতা আছে। আজ্ঞা প্রার্থনাদি ইহাতে যে প্রবৃতি হয় তাহা সকলেরই অনুভবসিদ্ধ। আজ্ঞাপরিতা ও প্রার্থরিতা নিজের ইষ্টসাধনত্ব প্রতিসন্ধান করিয়া আজ্ঞা বা প্রার্থনা

১ নার্থাপত্তিতঃ। চোদনালক্ষণস্থানে: তস্যা: সাধ্যত্বপর্যাবসানাৎ। অফলস্য কর্মণো লোকে সাধ্যত্বাদৃষ্টে:। সাধ্যত্বস্য পুরোভাবিন: সাধনত্বক্ষেপাসামর্থ্যাৎ।

কাশী মুদ্রিত বিধিবিবেক, ৪৩৮ পৃ:

চোদনাত: সাধ্যত্বেন প্রতীতস্য যাগাদেবর্থাপত্তিত: ফলংপ্রতি সাধনত্বং গম্যতে মাভূদৈরূপ্যম্, ইত্যত আহ-নর্থাপত্তিত:। কুত: ? চোদনালক্ষণস্থানে:। ফলসাধনতা চোদর্থাপত্তিগম্যা চোদনালক্ষণত্বং ন স্যাৎ। ততশ্চ চোদনৈবেতি প্রতিজ্ঞাব্যাঘাত:। অসাকলস্য সাধ্যত্বং চোদনাপ্রতীতমল্পপন্নমিতি ইতি চোদনৈব সাধ্যত্বপ্রতিপাদিকা অপার্যাবসান্তী ফলকল্পনাবীজমিতি তত্রাহ অফলস্য কর্মণো লোকসাধ্যত্বেনাদৃষ্টে:। যৎকিল ধর্মশাস্ত্রকারো নিষেধতি “ন কুর্বাতি বৃথা চেষ্টাম্” ইতি। কাশী মুদ্রিত ত্রায়কণিকা, ৪৩৮ পৃ:।

করিয়া থাকে। যাহাকে আজ্ঞা বা প্রার্থনা করা হয় সেই আজ্ঞাপা বা প্রার্থনীয় পুরুষের ইষ্টসাধনত্ব প্রতিসন্ধান করিয়া আজ্ঞা বা প্রার্থনা করা হয় না। প্রভু ভৃত্যকে আজ্ঞা করেন “গামানয়” গরুটি আন। প্রভু ভৃত্যের কল্যাণের প্রতি লক্ষ্য করিয়া আজ্ঞা করেন নাই। আজ্ঞাপয়িতা প্রভু নিজের কল্যাণের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই ভৃত্যকে আজ্ঞা করিয়া থাকেন। আজ্ঞাপালন করিলে যদিও ভৃত্যের ইষ্ট হয় তথাপি আজ্ঞা ভৃত্যের ইষ্ট প্রতিপাদন করে না। অত্ৰ প্রমাণ দ্বারাই আজ্ঞা-পালক-ভৃত্যের ইষ্ট জানা যায়। এইরূপ প্রার্থনাতেও প্রার্থয়িতার ইষ্টসাধনত্বই প্রতীত হয়। প্রার্থনীয় পুরুষের কল্যাণের প্রতি লক্ষ্য করিয়া প্রার্থনা প্রযুক্ত হয় না। যেমন—“মাণব-কমধ্যাপর”, মহাশয়! আমার ছেলেকে পড়ান—এই প্রার্থনাতে প্রার্থনীয় গুরুর ইষ্ট প্রতিসন্ধান করা হয় নাই। প্রার্থয়িতা নিজের ইষ্টসিদ্ধির জন্তই প্রার্থনা করে। আজ্ঞা ও প্রার্থনা হইতে উপদেশ ভিন্ন রূপ। উপদেষ্টা নিজের ইষ্টসাধনত্ব প্রতিসন্ধান করিয়া উপদেশ করেন না। কিন্তু উপদেষ্টা পুরুষের ইষ্টসাধনতারই প্রতিসন্ধান করিয়া উপদেশ করিয়া থাকেন, যেমন—“অরিতঃ পথ্যমগ্নীয়াৎ”, অর হইলে পথ্য সেবন করিবে। অররোগযুক্ত পুরুষেরই ইষ্টসাধনতা প্রতিপাদন করা হইয়াছে; উপদেষ্টার ইষ্টের প্রতি লক্ষ্য করিয়া উপদেশ করা হয় নাই। অনুজ্ঞাতে অনুজ্ঞাতা নিজের ইষ্টসাধনত্ব প্রতিসন্ধান করিয়া অনুজ্ঞা করেন না। কিন্তু অনুজ্ঞের পুরুষেরই ইষ্টসাধনত্ব প্রতিসন্ধান করিয়া-অনুজ্ঞা করিয়া থাকেন। উপদেশ ও অনুজ্ঞাতে ভেদ এই যে—অপ্রবৃত্ত পুরুষ উপদেশ দ্বারা প্রবৃত্ত হয়। স্বেচ্ছায় প্রবৃত্ত পুরুষ অনুজ্ঞা দ্বারা প্রবর্তিত হইয়া থাকে। কোনও স্থলে অনুজ্ঞাতেও অনুজ্ঞাতা পুরুষের ইষ্টসাধনত্ব প্রতিসন্ধান থাকে।

এইরূপে বিধিবিভক্তির আজ্ঞা, প্রার্থনা, অনুজ্ঞা ও উপদেশ এই চারিটা বিভিন্নরূপ অর্থ হইলেও প্রবর্তনারূপ অর্থ চারিবিধেই আছে। আজ্ঞা প্রার্থনা নহে কিন্তু প্রবর্তনা বটে। আজ্ঞা,

প্রার্থনা ও উপদেশ এই তিনটি অপ্রবৃত্ত-প্রবর্তনা এবং অনুজ্ঞা প্রবৃত্ত প্রবর্তনা এইমাত্র ভেদ। কিন্তু চারিটি অর্থেরই সাধারণ রূপ প্রবর্তনা। আত্মাদি প্রবর্তনারই বিশেষরূপ; বিধি শব্দের বিশেষ বিশেষ চারিটি অর্থই সামান্যরূপ প্রবর্তনা প্রতীত হয় বলিয়া প্রবর্তনাই বিধি শব্দের অর্থ হওয়া উচিত, তাহাতে বিধি শব্দের অনেকার্থতা দোষ হইবে না। শব্দের একটি অর্থ সম্ভাবিত হইলে অনেক অর্থ স্বীকার করা যায় না।^১ কারণ তাহাতে একটি শব্দের অর্থে শক্তি স্বীকার করায় শক্তিকল্পনার গৌরব হয়। দেখা যাইতেছে যে “যজ্ঞেত স্বর্গকামঃ” এই বাক্য দ্বারা “যাগ স্বর্গের সাধন” এই অর্থ কিছুতেই হইতে পারে না। আর তাহাতে যাগাদি কৰ্ম নিষ্ফলই হইল। এইরূপ কৰ্মবিধারক সমস্ত বাক্যই ফলসাধন কৰ্মের প্রতিপাদন করিতে পারিবে না। কোনও বিহিত কৰ্মই ফলের জনক হইতে পারিবে না। আর তাহা হইলে নিষ্প্রয়োজন কৰ্মের উপদেশই হইতে পারিবে না। শাস্ত্র নিষ্প্রয়োজন কৰ্মের উপদেশ করিতে পারেন না। নিষ্ফল কৰ্মের উপদেশ করিলে উপদেশই অনর্থক হইবে। এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে নিষ্ফল কৰ্মের উপদেশের যদি কোনও প্রয়োজন থাকে তবে উপদেশ নিরর্থক হইবে কেন? যদি প্রয়োজন না থাকে তবে ত নিরর্থকই হইবে। তাহাতে আর বক্তব্য কি? তুমিই বল দেখি নিষ্ফল কৰ্মের উপদেশের প্রয়োজন কি? কৰ্মোপদেশের প্রয়োজন আত্মজ্ঞানে অধিকারসিদ্ধি। কিরূপে সমস্ত কৰ্মবিধির একমাত্র প্রয়োজন আত্মজ্ঞানে পুরুষের অধিকারসিদ্ধি?

১ কথং তর্হাদানীং বিধিঃ? কিমত্র কথম্? প্রবর্তনামাত্রং বিধির্ পুরুষার্থানর্থো স্পৃশতি। কৃতঃ? প্রতীতেরব্যভিচারাত্ম। তথা চ লিঙ্গাদিভ্যঃ প্রেরণাহবগমঃ। যতপি চেষ্টসাধনতা প্রবৃত্তিহেতুঃ শব্দস্তনামৃষ্টতদ্রূপঃ প্রবৃত্তিহেতুত্বমভিনিবিশতে। তদাকারাববোধাৎ প্রৈষাদিষু চ তদভাবে প্রবর্তনামাত্রস্য চাহব্যভিচারাত্ম। অনেকার্থদোষাত্ম। কাশী মুদ্রিত, বিধি-বিবেক. ৪৩৯-৪০ পৃঃ।

এতদ্ব্যন্তরে বক্তব্য এই যে মানুষমাত্রই বিবিধবিষয়রাগ যুক্ত হইয়া জন্মগ্রহণ করেন। এজন্য জীব মাত্রেরই বিষয় রাগ স্বাভাবিক, বীতরাগ পুরুষের জন্ম হয় না। স্বভাবসিদ্ধ বিষয়রাগ-প্রযুক্ত পুরুষ স্বীয় রাগের বিষয় ধন-পুত্র-কলত্র প্রভৃতি লাভ করিবার জন্য বাণিজ্য-কৃষি-সেবা প্রভৃতি এবং স্ত্রয়-দ্যুত-মৃগয়া প্রভৃতি দৃষ্ট সাধনে অনুরক্ত হইয়া থাকে। দৃষ্ট বিষয়ে অতিশয় অনুরাগ প্রযুক্তই এই বিষয় প্রাপ্তির সাধনেও নিতান্ত অনুরক্ত হইয়া থাকে। এজন্য শাস্ত্রে নিষ্প্রপঞ্চ আনন্দস্বরূপ আত্মতত্ত্ব উপদিষ্ট হইলেও তাদৃশ আত্মতত্ত্ব জানিতে বা তাহার প্রণিধান করিতে পারে না। বিষয়রাগযুক্ত পুরুষের তাদৃশ আত্মতত্ত্বের সাক্ষাৎকার সুদূরপর্যায় হইয়া থাকে। কর্মসমূহের উপদেশ দ্বারা শাস্ত্র পুরুষকে স্বাভাবিক প্রবৃত্তি হইতে নিবৃত্ত করিয়া থাকেন। শাস্ত্রোপদিষ্ট কর্মে সর্বদা নিরত থাকিয়া পুরুষ অনুশিষ্ট হয়। বিষয়রাগ ক্রমশঃ শান্ত হয়। স্বভাবতঃ মানুষ পুত্র-কলত্র পরিজনবর্গের চিন্তাতে নিযুক্ত থাকিলেও শাস্ত্রোপদিষ্ট কর্মে সর্বদা নিরত হইলে তাহার পূর্বের মত পরিজনচিন্তায় অভিনিবেশ থাকে না। ক্রমে শাস্ত্রীয় কর্মপদ্ধতিতে ব্যবস্থিত হইয়া দান্ত হয়। কাম্য বিষয়ের চিন্তায় চিত্ত আর ব্যাকুল হয় না। তখন শাস্ত্রোপদিষ্ট নিষ্প্রপঞ্চ আত্মতত্ত্ব জানিতে ও প্রণিধান করিতে সমর্থ হয়। এইরূপে কর্মবিধিসমূহ, ফলসাধন কর্মে পুরুষের অধিকার সিদ্ধ না করিয়া রাগ নিবৃত্তি দ্বারা নিষ্প্রপঞ্চ আত্মার জ্ঞানে পুরুষের অধিকার সিদ্ধ করিয়া থাকে^১।

১ নন্বানর্থক্যমুপদেশস্যৈ এবং স্যাৎ ? সত্যর্থং নানর্থক্যমসতি তু কিমন্ত্যং । আত্মবিজ্ঞানাদিকারসিদ্ধিপ্রয়োজনত্বাদ্ভা নাহনর্থক্যম্ । এষ খলু পুরুষঃ স্বভাবতো রাগাত্ম্যবিষ্টো দৃষ্টফলৈরুপায়ৈবিষয়োপার্জনে প্রবর্তমানস্তদাফিগুণমানান্তংপক্ষপাতী ন বিগলিতবিষয়প্রপঞ্চমাত্মতত্ত্বমুপদিষ্টং প্রত্যেতুং পরিভাবয়িতুং বা অলম্ । কর্মোপদেশৈস্তান্নশিষ্টঃ কৃতকামনিবর্হণঃ স্বভাবিক্যাঃ প্রবৃত্তেনিবৃত্তঃ শাস্ত্রীয়াযাং কর্মপ্রবৃত্তৌ ব্যবস্থিতো দান্তঃ কার্মৈরবাধিতমনাঃ শক্নোতি তাদৃশম প্যাত্মতত্ত্বমুপদিষ্টং প্রত্যেতুং পরিভাবয়িতুং চ । দৃষ্টেনৈব কর্মবিধয়ঃ প্যাত্মজ্ঞানাদিকারপ্রয়োজনাঃ । . কাশী মুদ্রিত বিধিবিবেক, ৪৪০-৪২ পৃঃ ।

শাস্ত্রীয়কর্মবিধি সমূহের যেরূপ অর্থ প্রদর্শিত হইল, বুঝিতে হইবে তাহাতেই শাস্ত্রের শাস্ত্রত্ব রক্ষিত হইল। যাহা দ্বারা নিয়োজ্য পুরুষের অনুশাসন হয় অথবা যাহা পুরুষের হিতানুশাসন করে তাহাকে শাস্ত্র বলে। শাস্ত্রীয় প্রবৃত্তির উপদেশ দ্বারা ফলতঃ পুরুষকে তাহার স্বাভাবিক প্রবৃত্তি হইতে নিবৃত্তই করা হইয়াছে। যে স্বাভাবিক প্রবৃত্তিসমূহ পরিণাম-দুঃখ, তাপ-দুঃখ ও সংস্কার-দুঃখ এই ত্রিবিধ দুঃখ বিমিশ্রিত ছিল, এই দুঃখময় প্রবৃত্তি হইতে নিবৃত্ত করিয়া শাস্ত্র নিয়োজ্য পুরুষের অনুশাসনই করিয়াছেন, তাহাতে শাস্ত্রের শাস্ত্রত্বও রক্ষিত হইয়াছে। নিম্প্রপঞ্চ নিত্যানন্দস্বরূপ আত্মার জ্ঞানে অধিকার সিদ্ধি হইল বলিয়া কর্মবিধিসমূহ হিতেরও উপদেশক হইল। যাহা হিতের অনুশাসন করে তাহাকেই শাস্ত্র বলা যায়, তাদৃশ আত্মার জ্ঞান অপেক্ষা আর হিত কি হইতে পারে?। যাহারা বিহিত কর্মসমূহকে স্বর্গ-পুত্র-ধনাদির সাধন হয় বলেন, বিহিত কর্মের স্বর্গাদি ফলসাধনতা আছে ইহাই যাহাদের সিদ্ধান্ত,

১ এবং শাস্ত্রত্বং নিয়োজ্যানুশাসনাৎ প্রবৃত্তান্তরোপদেশেন পরিণামতাপসংস্কার-দুঃখরূপিতাভ্যঃ প্রবৃত্তিভ্যোহর্থান্নিবর্তনমনুশাসনং তস্মাদিত্যর্থঃ। হিতোপদেশাদ্বা নিত্যানন্দময়াত্মজ্ঞানাদধিকারসিদ্ধিপ্রয়োজনং কর্মজ্ঞানং তস্যোপদেশাদিত্যর্থঃ। ইতরথা তু ন শাস্ত্রত্বমায়স্য ভবেদিত্যহ কামেতু কাম্যত ইতি স্বর্গাদিঃ কামঃ তস্মিন্সাধ্যো রাগাণ্ডাক্ষিপ্তায়াং স্বাভাবিক্যাং প্রবৃত্তবুপায়দর্শনেন স্বহস্তদানাচ্ছন্দঃ শাস্ত্রতামতিবর্ততে। ইচ্ছন্নপি কথঞ্চিদুপায়পণিজ্ঞানপ্রবর্তে উপায়জ্ঞানা-দেব প্রবৃত্তেঃ। অত স্তদৃশমপি চেচ্ছান্ত্রং কিমন্তদশাস্ত্রং ভবিষ্যতীত্যর্থঃ। শাস্ত্রতাং কস্মাদতিবর্তত ইত্যত আহ নহি তদা পুরুষোহনুশিষ্টঃস্যাৎ। স্বচ্ছন্দ-চেষ্টায়াংহনুজ্ঞায়েত। কাশীমুদ্রিত বিধিবিবেক, ৪৪২ পৃঃ।

এবং শাস্ত্রত্বং নিয়োজ্যানুশাসনাৎ প্রবৃত্তান্তরোপদেশেন পরিণামতাপসংস্কার-দুঃখরূপিতাভ্যঃ প্রবৃত্তিভ্যোহর্থান্নিবর্তনমনুশাসনং তস্মাদিত্যর্থঃ। হিতোপদেশাদ্বা নিত্যানন্দময়াত্মজ্ঞানাদধিকারসিদ্ধিপ্রয়োজনং কর্মজ্ঞানং তস্যোপদেশাদিত্যর্থঃ। ইতরথা তু ন শাস্ত্রত্বমায়স্য ভবেদিত্যহ কামেতু কাম্যত ইতি স্বর্গাদিঃ কামঃ তস্মিন্সাধ্যো রাগাণ্ডাক্ষিপ্তায়াং স্বাভাবিক্যাং প্রবৃত্তবুপায়দর্শনেন স্বহস্তদানাচ্ছন্দঃ শাস্ত্রতামতিবর্ততে। ইচ্ছন্নপি কথঞ্চিদুপায়পণিজ্ঞানপ্রবর্তে উপায়জ্ঞানা-দেব প্রবৃত্তেঃ। অত স্তদৃশমপি চেচ্ছান্ত্রং কিমন্তদশাস্ত্রং ভবিষ্যতীত্যর্থঃ। শাস্ত্রতাং কস্মাদতিবর্তত ইত্যত আহ নহি তদা পুরুষোহনুশিষ্টঃস্যাৎ। স্বচ্ছন্দ-চেষ্টায়াংহনুজ্ঞায়েত। কাশীমুদ্রিত জ্ঞায়কণিকা ৪৪২ পৃঃ।

তাহাদের মতে কৰ্মপ্রতিপাদক বেদের শাস্ত্রত্বই থাকে না। প্রকারান্তরে কৰ্মশাস্ত্রের অশাস্ত্রত্বই তাহারা বলেন। স্বৰ্গ-পুত্র-ধন প্রভৃতি বিহিত কৰ্মেরফল স্বীকার করিলে ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে মানুষমাত্রেই এই সমস্ত ফলে স্বাভাবিক রাগ বা কামনা আছে এবং স্বভাবসিদ্ধ রাগের যাহা বিষয় তাহাতে প্রবৃত্তিও স্বাভাবিক। এই স্বভাবতঃ কাম্য ফলের সাধন না জানিলে সাক্ষাৎ ফলে প্রবৃত্তি হইতে পারে না। শাস্ত্র এই সমস্ত কাম্যফলের সাধন প্রতিপাদন করিয়া পুরুষের স্বাভাবিক প্রবৃত্তিতে কেবল হাত বাড়াইয়া সহায়তাই করিলেন, আর তাহাতে শাস্ত্রের শাস্ত্রত্বই নিবৃত্ত হইয়া যাইবে। স্বেচ্ছাবশতঃ প্রবৃত্তিতে যে সাহায্য করে তাহাকে অনুশাসক বলা যায় না; তাদৃশ শাস্ত্র দ্বারা পুরুষ অনুশিষ্টও হইতে পারে না। একরূপ স্থলে শাস্ত্রকে স্বেচ্ছাচারিতার সমর্থক ইহাই বলা যাইতে পারে। পূর্বে বলা হইয়াছে যে কৰ্মবিধিসমূহের আশ্রয়জ্ঞানে অধিকার সিদ্ধিই প্রয়োজন; কিন্তু একরূপ বলা সঙ্গত হয় নাই। কারণ কৰ্মবিধি দ্বারা যদি বিহিত কৰ্মই সাধ্য হয়, স্বৰ্গাদি ফল যদি সাধ্য না হয়, তবে জ্ঞানবিধি দ্বারাই বা মোক্ষফল কিরূপে সিদ্ধ হইবে? কৰ্মবিধি দ্বারা যেমন কৰ্মই সাধ্য বলিয়া প্রতীত হয় সেইরূপ জ্ঞানবিধি দ্বারা ও জ্ঞানই সাধ্য বলিয়া প্রতীত হইবে।

আর তাহাতে মোক্ষফলও সিদ্ধ হইবে না; কৰ্মবিধি যেমন কৰ্মে প্রবর্তনা বুঝায়, জ্ঞানবিধিও সেইরূপ জ্ঞানে প্রবর্তনা মাত্রই বুঝাইবে। কৰ্মবিধি ও জ্ঞানবিধির একই অবস্থা হইবে, ফললাভ জ্ঞান বিধিতেও হইবে না। একরূপ বলা অসঙ্গত। জ্ঞান দৃষ্টার্থ অর্থাৎ বিশিষ্ট দ্বারা যদিও বিহিত জ্ঞানের সহিত ফলের সম্বন্ধ হয় না বটে, জ্ঞানবিধি জ্ঞানেরই সাধ্যত্ব প্রতিপাদন করে তথাপি জ্ঞান, জ্ঞেয় তন্ত্র। জ্ঞেয় বস্তু যেরূপ হইবে তাহার জ্ঞানও সেইরূপই হইবে। জ্ঞেয় নিরপেক্ষ

জ্ঞানের আকার হইতে পারে না^১। অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞান আমরা স্বীকার করি না। বিষয় অগুরূপ ও তাহার জ্ঞান অগু আকার হইবে; ইহা প্রতীতিবিরুদ্ধ। সুতরাং আত্মজ্ঞানে বিধি থাকিলেও ঐ বিহিত-জ্ঞান, জ্ঞেয় তন্ত্র বলিয়া আত্মার নিম্প্রপঞ্চরূপতা ও আনন্দরূপতার সিদ্ধি হইবে। আত্ম স্বরূপই মোক্ষ। সুতরাং জ্ঞানে বিধি থাকিলেও ফলের অসিদ্ধি হইবে না। জ্ঞাত তাদৃশ আত্মস্বরূপই ফল। জ্ঞান স্বভাবতঃই জ্ঞেয়তন্ত্র, এজগৎ সর্বত্রই জ্ঞেয় প্রধান ও জ্ঞান অপ্রধান হয়; আত্মজ্ঞান বিধি সাধ্য হইলেও জ্ঞান অপেক্ষা জ্ঞেয় প্রধান বলিয়া তাদৃশ আত্মার সিদ্ধিতে কোনও বাধা হইবে না। ভ্রমজ্ঞানই জ্ঞেয় নিরপেক্ষ বলিয়া ভ্রমজ্ঞান দ্বারা জ্ঞেয় বস্তুর সিদ্ধি হয় না। আমরা ভ্রমজ্ঞান স্বীকার করি না; অর্থাৎ অখ্যাতিবাদ সমর্থন করি। ভূত্বমিত্রের এই মত প্রভাকরের মতের অনুরূপ। আত্মজ্ঞানে বিধি স্বীকার করায় বেদার্থমাত্রই কার্যরূপ স্বীকার করা হইয়াছে এবং ভ্রমজ্ঞান স্বীকার না করায় অখ্যাতিবাদ সমর্থন করা হইয়াছে। ভাষ্যকার শবরস্বামীও আমাদের এই প্রদর্শিত অর্থ অভিপ্রায়েই বলিয়াছেন যে “কর্তব্যচক্ষুঃখবান্ অকর্তব্যো দুঃখবান্” (জৈ. সূ., ৬-১-১)। এই ভাষ্যেরও অভিপ্রায় এই যে স্বর্গাদি ফলের সাধন যদি বিহিত যাগাদিকৰ্ম হইত তবে যাগাদিকৰ্ম কর্তব্যই হইতে পারিত না। কারণ স্বর্গাদি ফল ক্ষণিকত্বাদি নানা দুঃখমিশ্রিত বলিয়া দুঃখই বটে। এই দুঃখের সাধন যাগাদিও দুঃখ বলিয়া কর্তব্য হইতে পারে না। ভাষ্যকার যে “কর্তব্যঃ সুখবান্” বলিয়াছেন তাহাতে আত্মজ্ঞানেরই

১ নম্বেৎ জ্ঞানবিধিরপ্যনুশাসনমাত্রমেবস্যাৎ, ন। জ্ঞানস্য দৃষ্টার্থত্বাৎ স্বভাবতঃ গুণভূতত্বাৎ। কাশী মুদ্রিত বিধিবিবেক, ৪৪৩ পৃঃ।

চোদয়তি নম্বেৎ জ্ঞানবিধিরপ্যনুশাসনমেবস্যাৎ। নহি তত্রাপি স্বর্গাদি-বন্মোক্ষঃ সাধ্যতয়া সংবন্ধু মৰ্হতি। নাপি মোক্ষমাণোহধিকারীতার্থঃ। পরিহরতি-ন, জ্ঞানস্য দৃষ্টার্থত্বাৎ। ...যথা সংযজ্যমানপদার্থতন্ত্রঃ সংমার্গঃ তথা জ্ঞেয়তন্ত্রং বিজ্ঞানমি-
ত্যেতদুভবসিদ্ধমেতদিত্যর্থঃ। কাশীমুদ্রিত শ্রায়কণিকা, ৪৪৩ পৃঃ

কর্তব্যতা সিদ্ধ হইয়াছে। প্রলীনাশেষ দুঃখপ্রপঞ্চ আত্মা সুখস্বরূপ, এতাদৃশ আত্মার জ্ঞান সুখফলক বলিয়া সুখবান্, ও তাহাই কর্তব্য।^১

এ স্থলে প্রশ্ন এই যে, যাহারা “যজ্ঞেত স্বর্গকামঃ” এই বাক্য দ্বারা স্বর্গকামীর স্বর্গসাধন যাগে অধিকার সিদ্ধ হয় না, অধিকারই অসিদ্ধ, অর্থাৎ কোনও স্থলেই বিধিবাক্য দ্বারা অধিকার সিদ্ধ হইতে পারে না ইহাই বলিয়াছিলেন, এখন দেখিতেছি তাঁহারাও অত্র বিধিদ্বারা অধিকার সিদ্ধ হয় ইহাই বলিতেছেন? এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে—আমরা শাস্ত্রাণ্য অনুসারেই এই কথা বলিয়াছি যে বিধিবাক্য দ্বারা অধিকার সিদ্ধ হয় না। গ্রামানুসারে যাহা সিদ্ধ হইবে তাহা সকলেরই স্বীকার্য। আমরা কোন অভ্যুপগম সিদ্ধান্ত অনুসরণ করিয়া একরূপ বলি নাই।^২ গ্রামানুসারে যদি জ্ঞানবিধি দ্বারা অধিকার সিদ্ধ হয় তবে বলিবার কি আছে? বস্তুতঃ জ্ঞানবিধি দ্বারা অধিকার সিদ্ধ হয় নাই, জ্ঞানের দৃষ্টার্থতাপ্রযুক্তই তাহা হইয়াছে। বিধিবিবেক গ্রন্থে আচার্য্য মণ্ডন এই লোকাযতমতানুসারী মীমাংসকগণের যাহা অভিপ্রায় বর্ণনা করিয়াছেন তাহা একরূপ বলি হইল; এই মতের খণ্ডনও বিধিবিবেকে করা হইয়াছে, তাহা আর এস্থলে বলিলাম না। এই মত খণ্ডনের উপসংহারে মণ্ডন যাহা বলিয়াছেন তাহাই মাত্র এ স্থলে প্রদর্শন করিব।

মণ্ডন বলিয়াছেন যাহারা বিহিত বা নিষিদ্ধ কৰ্ম্মের ফল স্বীকার করেন না, তাহারা জীবের সুখ ও দুঃখ ভোগ স্বভাবতঃ হইয়া থাকে ইহাই বলেন, তবে স্বভাববাদই বেদের অর্থ বলিয়া এই মীমাংসকগণ

১ ইমমেবচার্খমভিপ্রৈত্য কর্তব্যশ্চ সুখবান্ অকর্তব্যশ্চ দুঃখবান্ ইত্যাদ্যুক্তমত্রভবতা গ্রামকণিকা। পৃঃ ৪৪৩। এবোহর্থঃ স্বর্গাদেঃ ক্ষণিকভাদি দুঃখান্ন-
ষদ্বাস্ত দুপায়ো যাগে; দুঃখতয়া ন কর্তব্য এব স্যাৎ। প্রলীনাশেষদুঃখপ্রপঞ্চাবতাস-
প্রয়োজনস্ত সুখফলঃ কর্তব্যঃ। কাশী মুদ্রিত, বিধিবিবেক, ৪৪৩ পৃঃ

২ নশ্বেবং বর্ণয়তামিষ্ট এবাধিকারো ভবতি। সত্যম্ গ্রামস্ত নিরূপ্যতে
নাভ্যুপগমঃ। কাশী মুদ্রিত, বিধিবিবেক, ৪৪৩ পৃঃ

স্বীকার করিতেছেন। আত্মজ্ঞানের অধিকারসিদ্ধির ছলে ইঁহার। বেদকে লোকারত শাস্ত্রেই পরিণত করিয়াছেন। সুতরাং যাঁহার। দৃষ্ট দ্বারাই আত্মজ্ঞান বিধির অধিকারীই কর্মবিধির অধিকারী বলেন, কর্মবিধির আর পৃথক অধিকারী স্বীকার করেন না, তাঁহাদের মত অতীত দণ্ডাই। ইহাতে কর্মবিধির মত জ্ঞানবিধিও অনুশাসন মাত্রই পর্য্যবসিত হইবে। কিন্তু বিধি দ্বারা তাদৃশ আত্মপ্রতিপত্তির সিদ্ধি হইবে না। যদি বলা যায়—জ্ঞানের স্বভাবপ্রযুক্তই তাদৃশ আত্মার প্রতিপত্তি সিদ্ধি হইবে, অতাদৃশ আত্মা তাদৃশ প্রতিপত্তির বিষয় হইতে পারে না। তবে জ্ঞানে বিধি ব্যর্থ হইয়া যাইবে। অতাদৃশ আত্মাতে তাদৃশরূপের সমারোপ দ্বারাও আত্মার জ্ঞান হইতে পারে বলিয়া আত্মার নিষ্প্রপঞ্চস্বরূপতা সিদ্ধ হইবে না।^১

ভট্টপাদ যে মত খণ্ডনের জন্য মীমাংসাবার্তিক লিখিয়াছিলেন তাহার কিঞ্চিৎ পরিচয় বিধিবিবেক গ্রন্থ হইতে দেওয়া হইয়াছে। মীমাংসকগণ কেন এই মতের বিরোধ করিয়াছেন তাহাও সুস্পষ্টভাবেই বুঝিতে পারা যায়। বিহিত নিষিদ্ধ কর্মের ফল ইঁহার। মানেন না, স্বর্গপুত্রাদি ফল না মানিলেও চিত্তশুদ্ধি যে বিহিত কর্মের ফল তাহা মানেন, কিন্তু তাহাও বিধিবশতঃ মানেন না; স্বাভাবিক প্রবৃত্তির নিরোধরূপ দৃষ্টদ্বারাই চিত্তশুদ্ধি হয়, কর্মী কর্মানুষ্ঠানে দাস্ত হয়।

বেদান্তিগণ কর্মফল স্বীকার করেন। কিন্তু অনাত্ম বস্তু পরমার্থ হইতে পারে না—ইহাই বলেন। এজন্য অনাত্ম বস্তুর প্রতি তাঁহারা আস্থা করেন নাই। অনাত্ম বস্তুর প্রতি অনাস্থাপ্রযুক্তই এক জীববাদ,

১ স্বাভাবিকত্বাচ্চ ফলোপভোগস্য স্বভাববাদ এবান্ন্যায়ার্থচ্ছন্ননা আশ্রিতঃস্যাৎ। তস্মান্ মহদুপদমিদং দৃষ্টেনৈব কর্মবিধয় আত্মজ্ঞানাদিকার-মারোহন্তীতি।...জ্ঞাননিয়োগোহপি নিষোজ্যানুশাসনমাত্রমিতি ন তত আত্ম-প্রতিপত্তিঃ। জ্ঞানস্বভাবাদিতি চেৎ? বিধিবেদার্থাৎ।...সমারোপেণ চ সম্ভবান্নতত্ত্বপরিচ্ছেদঃ। কাশী মুদ্রিত—বিধিবিবেক, ৪৭১ পৃঃ।

দৃষ্টিসৃষ্টিবাদ প্রভৃতিও উত্তম অধিকারীর জন্ত নিরূপণ করা হইয়াছে। নিম্নাধিকারিগণ ইহার অভিপ্রায় বুঝিতে পারেন না বলিয়াই এক-জীববাদ, প্রতিকৰ্ম্মব্যবস্থা প্রভৃতিও দেখান হইয়াছে। অপারমার্থিক বস্তু শত যুক্তিতেও পারমার্থিক হয় না ; কেবল নিম্নাধিকারীই তাহাতে উপলালিত হইয়া থাকে। কৰ্ম্ম ও তাহার ফল এবং কৰ্ম্মের অধিকার প্রভৃতি অনাত্ম বস্তুই বটে, নিষ্প্রপঞ্চ আত্ম বস্তুতে আত্মা—অনাত্ম বস্তুতে অনাত্মা প্রযুক্ত ও হয়, হয়ত ভৰ্তৃমিত্র এইরূপ প্রক্রিয়া দেখাইয়া থাকিবেন। বিশেষ কথা এই যে এই মতটি জৈমিনিসূত্রেও দেখিতে পাওয়া যায়। অবশ্য তাহা পূর্বপক্ষ সূত্ররূপেই পাওয়া যায়। এই সমস্ত মত যে কত প্রাচীনকাল হইতে চলিয়া আসিতেছে, তাহা নিরূপণ করা দুঃসাধ্য। ব্রহ্মসিদ্ধিতে এই মতের আলোচনাতে এই মতের অভিপ্রায় আরও কিছু স্পষ্ট হইতে পারে বলিয়া মনে করি।

নিৰ্ঘণ্ট

গ্রন্থে উল্লিখিত গ্রন্থের সূচী

গ্রন্থ	পৃষ্ঠা	গ্রন্থ	পৃষ্ঠা
মঠায়ায়	১	সামসংহিতাভাষ্য	৮
উপনিষদভাষ্য	২	পুৰাণসার	৮
গীতাভাষ্য	২	বৃহদারণ্যকবার্তিকসার	৮, ৬৫, ২৫
দায়ীক-সূত্র-ভাষ্য	২, ১৩	পঞ্চদশী	৮, ২৬
উপনিষৎ	৩	জীবমুক্তিবিবেক	৮
মিতাক	৩, ২১, ২২, ২৩, ২৪, ৩২	স্মৃতিরত্ন	৯
বালক্রীড়া	৩, ৫, ৬	সর্বদর্শনসংগ্রহ	৯, ১০
মিতাক	৩, ১৩	আপস্তম্বধর্মসূত্র	১০, ১২, ৫২, ৭১
বৃহদারণ্যকভাষ্য	৪, ৬৩, ১১০, ১৩৭, ১৩৮	তৈত্তিরীয় উপনিষৎ	১১
বিবরণপ্রণেয়সংগ্রহ	৪, ৮	ষট্‌ত্রিংশমুনিমত	১২
বার্তিক-শ্লোক	৪	শুক্লযজুর্বেদ	১৩
পরশর-সংক্রিয়া	৪	যজ্ঞবল্ক্যসংহিতা	১৪
History of Dharmashastra	৫	আত্মতত্ত্ববিবেক	১৫
মাণ্ডুক্যসংক্রিয়া	৬	বিষ্ণুসংহিতা	১৫
শ্রীকলিকা	৬	হার্যত-সংহিতা	১৫
মহাসংহিতা	৬, ৭, ৫১, ৭১	মহাভারত	১৬, ১৭, ১৮, ১৯, ২১, ২২, ২৪, ২৭, ২৯, ৫০, ৫১
বেদান্তসূত্র	৭	রত্নাবলী	৬৫
পরশর-সংক্রিয়া	৭	শ্রায়কল্পলতিকা	১৬
কালমাধব	৭	খণ্ডনখণ্ডখাণ্ডটীকা	১৬
জৈমিনীয়শ্রায়মানাবিস্তর	৮, ৯	মহাবিছাবিড়ম্বন টীকা	১৬
যজুর্বেদভাষ্য	৮	টীকারত্ন	১৬
ঋগ্বেদভাষ্য	৮	ভাবভূমি	১৬

গ্রন্থ	পৃষ্ঠা	গ্রন্থ	পৃষ্ঠা
তাৎপর্যদীপিকা	১৬, ১৭	অষ্টাবক্র গীতা	২৪
ভাবদীপ	১৭	উত্তর গীতা	২৪
বেদান্তকতক	১৮	অধ্যাত্মপ্রদীপিকা	২৪
অবিমুক্তনিকৃতিসার	১৮	অবধূত গীতা	২৪
অর্থদীপিকা	১৯	অধ্যাত্মরামায়ণ	২৪, ২৪, ২৫
আকৃতচন্দ্রিকা	১৮	রামগীতা	২৪
বিষ্ণুপুরাণ	১৮, ২১, ২৮	কুর্মপুরাণ	২৫
অর্থপ্রকাশিকা	১৯	ঈশ্বরগীতা	২৪
প্রকাশ	২০	গদ্যপুরাণ	২৫
গিতভাষিণী	২০	কপিলগীতা	২৫
দীপিকা	২০, ২৪	শিবগীতা	২৫
মনোরমা	২০	বালনন্দিনী	২৫
মহাভারত-তাৎপর্য-প্রকাশিকা	২০	সিদ্ধান্তগীতা	২৫
লক্ষালঙ্কার	২০	স্কন্দপুরাণ	২৫, ২৬
মহাভারত-দুষ্কর-শ্লোক-ব্যাখ্যা	২০	ঋতুগীতা	২৫
মহাভারত টীকা	২০	ব্রহ্মগীতা	২৫
শ্রীমদ্ভাগবত	২১, ২৮	স্বতগীতা	২৬
শ্রুতি	২২, ৩১, ৩২, ৩৪, ৩৬, ৩৭, ৩৯, ৪৪, ৪৫, ৬১, ৬২, ৬৭, ৬৮, ৭৬, ৭৭, ৮৮, ৯৮, ১০০, ১০৭, ১৫৩	গণেশগীতা	২৬
পুরাণ	২২	গর্ভগীতা	২৬
ইতিহাস	২২, ২৯	গুরুগীতা	২৬
স্ববোধিনী-টীকা	২২	স্বতসংহিতা	২৬
গুটার্থদীপিকা	২২	জীবমুক্তগীতা	২৭
ব্রহ্মানন্দগিরিব্যাখ্যা	২৩	ভৃগুগীতা	২৭
পদযোজনা	২৩	অজুর্নগীতা	২৭
অষ্টাদশ-শ্লোকী গীতা	২৪	অহুগীতা	২৭
সপ্তশ্লোকী গীতা	২৪	দেবীভাগবত	২৭, ২৮
		রামায়ণ	২৭, ২৮, ২৫
		শিবরহস্য	২৯

গ্রন্থ	পৃষ্ঠা	গ্রন্থ	পৃষ্ঠা
বিচারহস্ত	২২	চিংহুখী	৬৭, ৮২, ১৪৪
ব্রহ্মজ্ঞানসুধোদয়	২২	ভামতী	৬৮, ৬৯, ২৭, ১০৭, ১৪৩
ঔশনসপুராণ.	২২	কল্পতরু	৬৯, ২৭, ২৮, ১০৭, ১৪৩
আগমশাস্ত্র	২২	পরিমল	৬৯
শ্রীকণ্ঠভাষ্য	২২, ৩০, ৬৮, ৭৬	বৃহদারণ্যকভাষ্য	৭১, ৭২, ৭৪,
শিবাকর্মগির্দীপিকা	২২	নিরুক্ত	৭৭, ৭৯
শিবাইষ্টতনির্ণয়	৩০, ৩৩	তৈত্তিরীয় উপনিষৎ	৭৮
বিবরণদর্পণ	৩১	বাক্যপদ্য	৮০, ৮৫
বিবরণ	২০, ৩০, ৬৬, ১৪৩	বৃহতী	৮১, ৮২, ১০৪, ১০৫, ১০৬, ১০৭,
ব্রহ্মসূত্র	৩২, ৩৩, ৩৫, ১০৯, ১৩২, ১৩৯		১২২, ১৪৩
শ্রীকণ্ঠভাষ্য	১১, ৩৫, ৫৫, ৫৭, ৫৮, ৬০, ১০৯,	ব্রহ্মসিদ্ধি	৮২, ১০৬, ১০৯, ১১১, ১১৬,
	১৩২, ১৩৮, ১৩৯, ১৪০, ১৪৩, ১৪৭		১২১, ১২৪, ১২৬, ১৩২, ১৪০, ১৪৭, ১৬৮
সংক্ষেপশারীরক	৩৫, ৩৯, ৪০, ৪১, ৪২	মহাভাষ্য	৮৪, ৮৫, ৮৬
প্রমাণলক্ষণ	৪১, ৪২	শব্দকৌস্তভ	৮৪, ৮৫, ৮৬
ঐবেদ্যপরিশোধিত্রী	৪২	বৈয়াকরণভূষণ	৮৪
ঋগ্বেদ	৪৪	যোগবাসিষ্ঠ রামায়ণ	৮৬, ৯৫
জীবালম্ভতি	৪৮, ৫১	সিদ্ধান্তকৌমুদী	৮৬
ঋগ্বেদ	৪৯	প্রৌঢ়মনোরমা	৮৬
ঐতরেয়ব্রাহ্মণ	৪৯	তত্ত্বকৌস্তভ	৮৬
মহামুতি	৫১	শব্দরত্ন	৮৬
ব্রহ্মসূত্র	৫২, ৫৪, ৫৭, ৫৮, ৫৯, ৬১, ৬৩,	অদ্বৈতশাস্ত্রসারোদ্ধার	৮৭
	৭০, ৭১, ৭৬, ৭৭, ৯৭, ১০৬	অদ্বৈতচিন্তামণি	৮৭
পঞ্চপাদিকা	৫৩, ১১১, ১৪০	রসগঙ্গাধর	৮৭, ৮৯, ৯০
বৃহদারণ্যক	৬৩, ৭২, ৭৫, ৭৮, ৮০, ১০২, ১৪৭	সঙ্গীতরত্নাকর	৯১, ৯২, ৯৩
ছান্দোগ্যোপনিষৎ	৬৪, ৬৮, ৬৯, ৭০, ১০৫	কলানিধি টীকা	৯২
তৈত্তিরীয় শ্রুতি	৬৫	নাট্যশাস্ত্র	৯৩
বিবরণোপন্যাস	৬৭	অভিনবভারতী	৯৩
ভাষ্যরত্নপ্রভা	৬৭	তিলক টীকা	৯৪

গ্রন্থ	পৃষ্ঠা	গ্রন্থ	পৃষ্ঠা
সেতু টীকা	২৪	আয়রহাবলী	১০৫, ১০৬
ব্রহ্মাণ্ডপুরাণ	২৪, ২৫	শ্লোকবার্তিক	১০৬
কতক টীকা	২৪	বিধিবিবেক	১০৭, ১০৮, ১১১, ১১২, ১১৭, ১৫০, ১৬৭
সংক্ষেপরামায়ণ	২৫	আয়রকণিকা	১০৭, ১০৮, ১১০, ১১৫, ১১৯, ১২০, ১২১
গায়ত্রীরামায়ণ	২৫	ভাবনাবিবেক	১০৮, ১৫২, ১৫৩
আর্ষরামায়ণ	২৫	বিভ্রমবিবেক	১০৮
অদ্ভুতরামায়ণ	২৫	বেদান্তসূত্র	১০৯
আনন্দরামায়ণ	২৫	প্রকরণপঞ্জিকা	১২৫
লঘুরামায়ণ	২৫	কাশিকা	১২৭, ১৪৪, ১৪৬
অধ্যাত্মরামায়ণসারসংগ্রহ	২৫	ভাস্করীয় ভাষ্য	১৩৩, ১৩৪, ১৩৬, ১৩৭, ১৩৮
সংসারতরঙ্গী	২৫	বৃহদারণ্যক	১৩৮
তাৎপর্যপ্রকাশ	২৫	মীমাংসাসূত্র	১৪৩
প্রপঞ্চসার	২৭	লঘু-বী	১৪৩
শারদাতিলক	২৭, ২৮, ১০০	নিবন্ধন	১২২, ১৪৩
ত্রিপুরারহস্ত	২৮	ভাট্টবার্তিক	১৪৩
অধ্যাত্মবিবেক	১০০	শ্লোকবার্তিক	১৪৩, ১৪৪, ১৪৫
রত্নত্রয়পরীক্ষা	১০১	তত্ত্ববার্তিক	১৪৩
গুপ্তবতী টীকা	১০১	টুপ্-টীকা	১৪৩
পঞ্চরাত্রাগম	১০২	বৃহট্টীকা	১৪৩
পরমাত্মসংহিতা	১০২	আয়রভাকর	১৪৪, ১৪৫
জৈমিনিসূত্র	১০৩, ১৫০, ১৬৫, ১৬৮	তত্ত্বশুদ্ধি	১৪৫, ১৪৬, ১৪৭, ১৫২
শাবরভাষ্য	৮১, ১০৩, ১০৬, ১০৭, ১১৯, ১২১, ১৩০, ১৪৩	সিদ্ধিভ্রম	১৪৮
পঞ্জিকা টীকা	১০৫, ১০৬	আয়রভূষণ	১৫৩

গ্রন্থে উল্লিখিত গ্রন্থকারের নামের সূচী

গ্রন্থকার	পৃষ্ঠা	গ্রন্থকার	পৃষ্ঠা
শ্রীশঙ্করাচার্য্য	১, ৩, ৫, ৬, ৭, ১১, ১২, ১৩, ২২, ২৪, ২৭, ৫২, ৫৪, ৫৭, ৬৩, ৭৬, ৯৭, ১০৫, ১০৯, ১১০, ১৩৯	আচার্য্য উদয়ন	১৫
অক্ষয়কুমার শাস্ত্রী	২	আপস্তম্ব	১৪, ৪৫, ৪৮, ৪৯, ৫১
বিশ্বরূপাচার্য্য	৩, ৪, ৫, ৬,	বিষ্ণু	১৫
পুরিষাজ্জাচার্য্য বিজ্ঞানেশ্বর	৩, ৫,	ভগবান্ হারীত	১৫
স্বরেশ্বরাচার্য্য	৪	আনন্দপূর্ণ মুনীন্দ্র	১৬
বিষ্ণুরামাচার্য্য	৪	শ্রীদেববোধ	১৬, ১৭, ১৯
পি. ভি. কানে	৫, ৬	নীলকণ্ঠ	১৭, ১৮, ২৪
গোড়পাদাচার্য্য	৬, ৭৭, ২৪, ১০৫, ১০৬	অর্জুন মিশ্র	১৭, ১৯
প্রভাকর মিশ্র (গুরু)	৭, ১০৩, ১০৪, ১০৫, ১০৬, ১০৭, ১১০, ১১১, ১১২, ১১৪, ১১৫, ১১৬, ১১৭, ১২১, ১২২, ১২৫, ১২৬, ১২৭, ১২৮, ১৩০, ১৩১, ১৩৭, ১৪৩, ১৪৭	রত্নগর্ভ ভট্টাচার্য্য	১৮
মেধাতিথি	৭	সর্বজ্ঞ নারায়ণ	১৯
রাঘবানন্দ	৭	হরপ্রসাদ শাস্ত্রী	১৯
মাধবাচার্য্য	৭, ৮, ৯, ২৬	যজ্ঞনারায়ণ	২০
সায়ণাচার্য্য	৯	লক্ষণ	২০
সায়ণ-পুত্র মাধবাচার্য্য	৯	পরমানন্দ ভট্টাচার্য্য	২০
হরদত্ত	১০, ১১, ১২	নন্দনাচার্য্য	২০
শালঙ্কায়ণ	১৩	রামকৃষ্ণ	২০
ভগবান্ মহু	১৩	বাধিরাজ	২০
যাজ্ঞবল্ক্য	১৩, ১৪	বিমলবোধ	২০
দক্ষ	১৪, ১৫	জগদীশ চক্রবর্তী	২০
		ভবানন্দ সিদ্ধান্তবাগীশ	২১
		চিৎসুখাচার্য্য	২১, ৬৭
		শ্রীধরস্বামী	২১, ২২, ২৮
		মধুসূদন সরস্বতী	২২, ৪৩
		বেঙ্কটনাথ	২৩
		ব্রহ্মানন্দতীর্থ	২৩

গ্রন্থকার	পৃষ্ঠা	গ্রন্থকার	পৃষ্ঠা
রামচন্দ্র সরস্বতী	২৩	আচার্য্য পদ্মপাদ	৫৩, ২৭, ১২৬, ১৪০
বিশ্বেশ্বর	২৪	আচার্য্য জৈমিনি	৬১, ৬২, ৬৫, ১০২,
দত্তাত্রেয়	২৪	১০৩, ১১০, ১৪৩, ১৫১, ১৫৩, ১৫৫	
রামবর্মা	২৪, ২৪	আচার্য্য উদ্ভুলোমি	৬২, ৬৫
যজ্ঞেশ্বর স্মৃতি	২৫	বিবরণাচার্য্য	৬৬, ৬৮
বিজ্ঞানভিষ্কু	২৫	রামানন্দ সরস্বতী	৬৭
লক্ষ্মীনারায়ণ স্মৃতি	২৫	বাচস্পতি মিশ্র	৬৭, ১০৭, ১০৮, ১০৯
ভট্টোজ্জিদীক্ষিত	২৫, ৮৪, ৮৫, ৮৬, ৮	১১০, ১১২, ১১৩, ১১৫ ১১৯, ১২০, ১২১	
বিদ্যারণ্য	২৬, ৬৫, ৬৬, ২৫	ভট্টভাস্কর	৬৭, ৬৮, ৬৯, ৭০, ৭১, ৭৬,
যোগীন্দ্র	২৭, ২৪	১০৫, ১০৬, ১৩০, ১৩২, ১৩৭, ১৪৫	
শৈব নীলকণ্ঠ	২৭, ৬৫	আচার্য্য কেশব	৭২
শ্রীহরিচরণ বসু	২৮	ব্রহ্মানন্দী	৭০, ৭১
অগ্নি দীক্ষিত	২৯, ৩০, ৩১, ৩৩, ৬৩,	কুল্লুভট্ট	৭১
	৬৯, ২৮, ১০১	ভর্জুপ্রপঞ্চ	৭১, ৭২, ৭৪, ৭৫, ৭৭
আচার্য্য দীক্ষিত	৩০	আনন্দগিরি	৭২, ১৫৮
শ্রীরঘুরাজ অধ্বরী	৩০	ভগবান্ যাস্ক	৭৭, ৭৮, ৭৯
শ্রীকণ্ঠাচার্য্য	৩১, ৩২, ৩৩, ৩৪, ৩৯, ৪৪,	দুর্গাচার্য্য	৭৯, ৮০
	৪৫, ৫১, ৫২, ৫৭	ভর্জুহরি	৮০, ৮১, ৮২, ৮৩, ৮৫, ৮৬, ১০০
সর্বজ্ঞান্য মুনি	৩৫, ৪১, ৪২, ৫৫	গুরু প্রভাকর	৮১, ৮২
আচার্য্য যদুন	৩৭, ৬৭, ৮২, ১০৬, ১০৭	শালিকনাথ	৮১, ১০৫, ১০৬, ১০৭, ১২৫
	১০৮, ১০৯, ১১১, ১১২, ১১৩, ১১৪,	বিমুক্তান্য যতি	৮২
	১১৫, ১১৬, ১১৭, ১১৮, ১১৯, ১২০,	পতঞ্জলি	৮৩
	১২১, ১২২, ১২৪, ১৩১, ১৩৭, ১৪৭,	কাত্যায়ন	৮৩
	১৪৯, ১৫০, ১৫১, ১৫২, ১৬৬	কৈয়ট	৮৩, ৮৪
স্বরেশ্বরীচার্য্য	৪১, ৪২, ৭২, ৭৪, ৭৬	কৌণ্ডভট্ট	৮৪, ৮৫, ৮৭
গোপীনাথ রাও	৪২	হরিদীক্ষিত	৮৬
শ্রীহর্ষ	৪৪	নাগেশ ভট্ট	৮৬, ৮৯, ৯৪
জাবাল	৪৮	রজোজি ভট্ট	৮৭

গ্রন্থকার	পৃষ্ঠা	গ্রন্থকার	পৃষ্ঠা
আনন্দবর্ধনাচার্য	৮৭	শবরস্বামী ১০৩, ১০৪, ১১০, ১৪৩, ১৫০	
অভিনবগুপ্ত	৮৭, ৮৮, ৮৯, ৯০, ৯১, ৯৩		১৬৫
পণ্ডিতরাজ জগন্নাথ	৮৭, ৮৮, ৮৯, ৯০	ভগবান্ বৈগ্যান	১০৪
ময়ট ভট্ট	৮৮, ৯০	ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ	১০৫
নিঃশঙ্কশার্ঙ্গদেব	৯১	সুচরিত মিশ্র	১২৭, ১৩০, ১৩১, ১৪৪,
চতুরকলিনাথ	৯২		১৪৬
সিংহভূপাল	৯২	দ্রবিড়াচার্য	১৩৯
কুস্তকর্ণ নরেন্দ্র	৯২	যামুনাচার্য	১৩৯, ১৪৮
গঙ্গাধর	৯২	দ্রবিড়াচার্য	১৩৯
হংস ভূপাল	৯২	রামানুজাচার্য	১৩৯
ভরতমুনি	৯৩	ভট্টপাদ কুমারিল	১৪৩, ১৪৪, ১৪৬, ১৪৯
ভট্টলোলট	৯৩	১৫০, ১৬৭	
ভট্টউদ্ভট	৯৩	ভট্ট উষেক	১৪৪, ১৪৫, ১৪৬, ১৪৮
শ্রীশঙ্কর	৯৩	পার্বসারথি মিশ্র	১৪৪, ১৪৫
বাম্বীকি	৯৪	মহাকবি ভবভূতি	১৪৪
রামচন্দ্র তীর্থ	৯৫	ভট্টমিত্র	১৪৪, ১৪৫, ১৪৬, ১৪৭, ১৪৮,
রাঘব ভট্ট	৯৭, ৯৮, ৯৯, ১০০	১৪৯, ১৫০, ১৫১, ১৫২, ১৫৩, ১৫৫,	
অমলানন্দ	৯৭, ১২৬, ১৪৩	১৬৫, ১৬৮	
ভাস্কর রায়	১০১	খণ্ডদেব	১৫০
ভগবান্ বাদরায়ণ	১০৩, ১৫২	ভাস্করজ	১৫৩

॥ শুদ্ধিপত্র ॥

পৃষ্ঠা	পঙ্ক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
১	২৩	সৰ্বশাস্ত্রাণাম	সৰ্বশাস্ত্রাণাম
৬	৪	মাণ্ডুকাকারিকা	মাণ্ডুকাকারিকা
১১	৬	এই এই	এই
১২	৪	শারীরিক	শারীরক
১৪	১৮	আদিত্যাদীমানি	আদিত্যাদিমানি
১৬	২৫	টিপ্পনীকায়ঃ	টিপ্পনিকায়ঃ
১৭	২৪	চৈতন্য	চৈতন্যঃ
১৮	২	অপ	অপ্
২০	১৬	ভক্ত্যবাস্তুর	ভক্ত্যবাস্তুর
২৫	১	সুরি	সুরি
২৫	৭	লক্ষী	লক্ষী
২৬	২	সায়নাচার্যের	সায়নাচার্যের
৫৬	১১	ভিন্ন বিষয়ক	ভিন্নবিষয়ক
৫৮	২৫	পাপমুখাদি	পাপমুখাদি
৬০	২৬	সমান বিষয়ক	সমানবিষয়ক
৬১	১১	ঈশ্বর-সমান ধর্মতা	ঈশ্বর-সমানধর্মতা
৬২	২৪	ব্যবহারিক	ব্যাবহারিক
৬৫	৪	গীতবাক্য	গীতাবাক্য
৬৫	৫	অহংক্রতুরহংযজ্ঞঃ	অহং ক্রতুরহং যজ্ঞঃ
৬৬	২	বিবরণ-প্রমেহ	বিবরণপ্রমেহ
৬৬	২১	পুনরেকোপাধি	পুনরেকোপাধি-
		পরিত্যাগেন	পরিত্যাগেন
৬৬	২১	বিশ্ব-স্ব-ভূত-ব্রহ্মাত্মতা	বিশ্বভূতব্রহ্মাত্মতা
৬৬	২৫	বিশ্ব সম্বন্ধদর্শনাং	বিশ্ব-সম্বন্ধদর্শনাং

পৃষ্ঠা	পঙ্ক্তি	অঙ্ক	উদ্ধ
৬৭	২৩	বন্ধমুক্তি ব্যবস্থা	বন্ধমুক্তি-
		উপপদ্যতে	ব্যবহোপপত্ততে
৬৭	২৫	মণ্ডন মিশ্র বাচম্পতি	মণ্ডনমিশ্রবাচম্পতি-
		মিশ্র মতাবলম্বিনঃ	মিশ্রমতাবলম্বিনঃ
৬৮	২২	পরিণাম পক্ষঃ	পরিণামপক্ষঃ
৬৮	২৫	স্বাভিপ্রায় প্রকাশনাং	স্বাভিপ্রায়প্রকাশনাং
৬৯	৮	সংগ্রহ শ্লোকরূপে	সংগ্রহশ্লোকরূপে
৭২	২৭	বেদৈক দেশ-	বেদৈকদেশ-
		ভূতোপনিষৎ	ভূতোপনিষৎ
৭৩	২৪	অসংদ্বিত বিষয়ত্বাৎ	অসংদ্বিতবিষয়ত্বাৎ
৭৩	২৪	তদ্বিরোধ পরিজিহীৰ্ষয়া	তদ্বিরোধপরিজিহীৰ্ষয়া
৭৪	২	পৃথক	পৃথক্
৭৪	২৬	নিষ্কম্পত্যং	নিষ্কম্পত্বম্
৭৫	২৪	বিরাড্ভাবে নাতিত্তরাং	বিরাড্ভাবেনাতিত্তরাং
৭৭	১৭	নৈঘণ্টক	নৈঘণ্টক
৭৯	২২	৫৫৭ প,	৫৫৭ পৃঃ
৮৩	৭	কুলং	কুলং
৮৩	৭	কুল	কুল
৮৩	৯	কুল	কুল
৮৩	১৮	পম্পশাহিক	পম্পশাহিকে
৮৫	২১	অবিজ্ঞাবিজ্ঞগণ মাত্রম্	অবিজ্ঞাবিজ্ঞগণমাত্রম্
৮৫	২৫	স্বপ্ন প্রকাশত্বং	স্বপ্নপ্রকাশত্বং
৮৬	৫	আভাণক	আভণক
৮৬	২১	যস্মাদিতি	যস্মাদিতি
৮৬	২৩	সমারম্ভস্ত	সমারম্ভস্ত
৮৬	২৪	লক্ষবাগিতি	লক্ষবানিতি
৮৬	২৫	ব্রহ্মণ্যাপি	ব্রহ্মণ্যপি
৮৭	৭	অভিনব গুপ্তপাদাচার্য	অভিনবগুপ্তপাদাচার্য

পৃষ্ঠা	পঙ্ক্তি	অঙ্ক	উক্ত
৮৭	২০	ভামতি বিলাস	ভামিনীবিলাস
৮৭	২১	সার্বভৌম শ্রীমাহজাহান প্রসাদাধিগত পণ্ডিতরাজ পদবী	সার্বভৌমশ্রীমাহ- জাহানপ্রসাদাধিগত- পণ্ডিতরাজপদবী
৮৮	৩	ব্যক্ত	ব্যক্তঃ
৮৮	২৪	গ্রহ স্বারস্তোন	গ্রহস্বারস্তোন
৮৮	২৬	বক্ষ্যমাণ শ্রুতিস্বারস্তোন	বক্ষ্যমাণশ্রুতিস্বারস্তোন
৮৯	১	চিত্তবৃত্তিরূপ রসচর্চণা	চিত্তবৃত্তিরূপরসচর্চণা
৮৯	৪	শব্দ জন্ত	শব্দজন্ত
৮৯	৪	তত্ত্বমসি বাক্যজন্ত	তত্ত্বমসিবাক্যজন্ত
৮৯	২০	তদাকার চিত্তবৃত্ত্যাখিকা	তদাকারচিত্তবৃত্ত্যাখিকা
৮৯	২১	শব্দব্যাপার ভাব্যত্বাচ্ছাদী	শব্দব্যাপারভাব্যত্বাচ্ছাদী
৮৯	২১	অপরোক্ষ স্থাবলঘনত্বাচ্ছাপ- রোক্ষাখিকা	অপরোক্ষস্থাবলঘনত্বাচ্ছাপ- চাপরোক্ষাখিকা
৮৯	২২	ইত্যাহরভিনব গুণ্তাচার্য্যপাদাঃ	ইত্যাহরভিনবগুণ্তাচার্য্য- পাদাঃ
৮৯	২৪	মহিম্নাকল্পিত	মহিম্না কল্পিত
৯৫	২০	জক্ষন্	জক্ষৎ
৯৫	২১	সর্বকামাপ্তি	সর্বকামাপ্তিঃ
৯৫	২৪	চক্র দৃষ্টান্তঃ	চক্রদৃষ্টান্তঃ
৯৬	২৫	পরম্পরাধ্যাস	পরম্পরাধ্যাস
৯৯	১৮	হপূর্বতাফলম্	হপূর্বতা ফলম্
৯৯	২০	স্বলীলারূপানান্তবিদ্যা সহায়- সম্পন্নঃ	স্বলীলারূপানাদ্যবিজ্ঞা- সহায়সম্পন্নঃ
৯৯	২২	শ্রুতিবাক্য-প্রত্নিপাদিতোহর্থঃ	শ্রুতিবাক্যপ্রতি- পাদিতোহর্থঃ
৯৯	২২	জগৎসৃষ্টিকর্তৃত্বং	জগৎসৃষ্টিকর্তৃত্বং
৯৯	২২	ব্রহ্মণঃ	ব্রহ্মণঃ,

পৃষ্ঠা	পঙ্ক্তি	অনুব	তদ্ব
২২	২৩	অনাদ্যবিদ্যাঙ্গী করণং	অনাদ্যবিদ্যাঙ্গীকরণং
২২	২৫	ইয়তে	ঈয়তে
২২	২৫	শিবো শক্তিরহিতঃ	শিবোহপিশক্তিরহিতঃ
১০১	২৩	ধর্মোধর্মীতিরূপদ্বয়ময়তি	ধর্মোধর্মীতিরূপদ্বয়ময়তি
১০১	২৩	পৃথগ্ভূয়মায়াবশেন	পৃথগ্ভূয় মায়াবশেন
১০১	২৪	সকল বিষয়িনী	সকলবিষয়িণী
১০১	২৪	সর্বকার্য্যাহুকুলা	সর্বকার্য্যাহুকুলা
১০১	২৫	শক্তিশেচ্ছাদিরূপাভবতি	শক্তিশেচ্ছাদিরূপা ভবতি
১০১	২৫	গুণগণশ্চাশ্রয়শ্চেক	গুণগণশ্চাশ্রয়শ্চেক
১০৩	১২	জ্ঞাপন	জ্ঞাপক
১০৩	১৮	চৈতাভাব	চৈতন্যভাব
১০৩	২৬	পশু'দমিতুম্	পশু'দসিতুম্
১০৪	২৩	মুদিত কথায়ানা-	মুদিতকথায়ানা-
১০৫	২২	প্রাভাকর ভট্টমোস্ত	প্রাভাকরভট্টমোস্ত
১০৬	২৫	গুরুভির্বিবাদেম	গুরুভির্বিবাদেন
১০৭	১৮	অত্রাপরোহপরিপকবিদ্যাবলেপো- দ্রেকতিরুক্ত বিবেকঃ	অত্রাপরোহপরিপকবিদ্যা- বলেপোদ্রেকতিরুক্ত- বিবেকঃ
১০৮	২৪	ঋষিমাঃ	ঋষিমাঃ
১০৮	২৪	প্রতিপক্ষঃ	প্রতিপক্ষঃ
১০৯	২০	ততস্তিস্থণামপি	ততস্তিস্থণামপি
১০৯	২০	প্রতিপত্তীণাং	প্রতিপত্তীনাম্
১০৯	২১	সর্বকৈতদ্	সর্বকৈতদ্
১০৯	২২	সমধি গমনীয়মিতি	সমধিগমনীয়মিতি
১০৯	২২	নেহান্মাভি রূপপাদিতম্	নেহান্মাভিরূপপাদিতম্
১১০	২৬	বিপ্রকৃষ্টমিত্যেবং	বিপ্রকৃষ্টমিত্যেবং
১১১	২১	সমস্তি ।	সমস্তি,
১১১	২১	বৈয়র্থ্যাৎ	বৈয়র্থ্যাৎ ;

পৃষ্ঠা	পুঙ্তি	অঙ্ক	শ্লোক
১১১	২৩	বিধিনিষেধ	বিধিবিবেক
১১২	২১	বিধি বিধেয়	বিধিবিবেক
১১২	২২	ঋষিমাঃ	ঋষিমাঃ
১১৩	৫	শব্দ বোধে	শাব্দবোধে
১১৬	১৫	অসিদ্ধ বিষয় জ্ঞানের নিরূপক হইয়া থাকে	এই পঙ্ক্তিটি উঠিয়া যাইবে
১১৬	১৬	বাক্যস্থলে	স্থলে
১১৬	১৮	হইতে	হইতে হইতে
১১৭	৬	অবিষয়ক	অবিষয়
১১৭	১৬	অর্থাৎ সিদ্ধ	‘অর্থাৎ সিদ্ধ’
১১৭	১৭	প্রত্যেতব্য বিষয়ক	প্রত্যেতব্যবিষয়ক
১১৮	১২	যে,	যে
১১৮	২৭	উদ্ধৃত	উদ্ধৃত
১২০	১২	ভূতাদিরর্থ	ভূতাদিরর্থঃ
১২০	২১	ভূতাত্ত্বিক	ভূতাত্ত্বিক
১২০	২৩	তদ্বিতমেবাধিদধতি	তদ্বিতমেবাধিদধতি
১২১	১৩	মস্তার্থবাদঃ	মস্তার্থবাদাঃ
১২১	১৪	চৌদনৈব	চৌদনৈব
১২১	১৭	মিত্যাঙ্কম্	মিত্যাঙ্কম্
১২১	১৮	ভূতাদিকমপ্যর্থমবগময়ীতি	ভূতাদিকমপ্যর্থমবগময়- তীতি
১২১	১৮	তৎপ্রতি বোধনায়	তৎপ্রতিবোধনায়
১২১	২৬	শাব্দজ্ঞান সন্তান বিধান মিচ্ছতি	শাব্দজ্ঞানসন্তানবিধান- মিচ্ছতি
১২১	২৭	বিশুদ্ধ বিশদ জ্ঞানফলত্বাৎ	বিশুদ্ধবিশদজ্ঞানফলত্বাৎ
১২২	১০	হইবে না,	হইবে না।
১২২	২৪	উপনিষদাত্তবৃত্ত	উপনিষদাত্তবৃত্ত
১২৩	২২	ব্রহ্মত্যাদেশ	ব্রহ্মত্যাদেশঃ

পৃষ্ঠা	পঙ্ক্তি	অনুব্র	শব্দ
১২০	২৩	বহুশ্রুতি	বহু শ্রুতি
১২৪	২৫	সামান্তগ্রহণাৎ	সামান্ত-গ্রহণাৎ
১২৪	২৬	ভ্রান্তিস্তর্হিকথং	ভ্রান্তিস্তর্হি কথং,
১২৪	২৬	প্রত্যক্ষস্বর্ধ্যমানয়োবিবেকা- গ্রহণাৎ	প্রত্যক্ষস্বর্ধ্যমাণয়ো- বিবেকাগ্রহণাৎ
১২৪	২৭	রজতস্বতিরেখা	রজতস্বতিরেখা
১২৬	২৪	ব্রহ্মাত্ম বস্তুনি	ব্রহ্মাত্মবস্তুনি
১২৬	২৫	জ্ঞানবিধি দ্বারেত্যেয	জ্ঞানবিধিদ্বারেত্যেয
১২৬	২৫	ভেদ	ভেদঃ
১২৭	১	ব্রহ্মাত্মকাবাদে	ব্রহ্মাত্মক্যবাদে
১২৭	১২	ভট্টপাদসম্মত,	ভট্টপাদসম্মত
১২৭	১২	সদত	সদত,
১২৭	২৩	প্রশ্ন	অশ্ন
১২৮	১৮	সমূহের	সমূহের
১২৮	২৩	অস্বরূপ পরাচ্ছদাৎ	অস্বরূপপরাচ্ছদাৎ
১২৮	২৪	প্রমাণং	প্রমাণং,
১২৮	২৫	সম্ভাব্যেত	সম্ভাব্যেত,
১২৮	২৫	তদ্রূপজ্ঞানকর্তব্যতা বচনং	তদ্রূপজ্ঞানকর্তব্যতাবচনং
১২৮	২৫	দৃশ্যতে	দৃশ্যতে,
১৩৩	৩	সোহশ্বেষ্টব্যঃ	সোহশ্বেষ্টব্যঃ
১৩৩	১৩	ভাস্করীর	ভাস্করীর
১৩৪	২৭	আশ্রয়িকং	আশ্রয়িকং
১৩৫	২২	নীরোগ	নীরোগ
১৩৬	৪	তত্ত্ব জ্ঞানের	তত্ত্বজ্ঞানের
১৩৬	২১	মিথ্যা বিষয়োপদেশস্তত্ত্বজ্ঞানার্থপরঃ	মিথ্যাবিষয়োপদেশস্ত- ত্বজ্ঞানার্থপরঃ
১৪১	২৫	জীবমুক্ত	জীবমুক্ত
১৪২	৭	নিম্প্রপঞ্চতা ।	নিম্প্রপঞ্চতা

পৃষ্ঠা	পঙ্ক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
১৪২	১৮	তদ্বিধিনিরাকাঙ্ক্ষা	তদ্বিধিনিরাকাঙ্ক্ষা
১৪২	১৮	প্রতিপত্তোঃ	প্রতিপত্তোঃ
১৪২	২০	কচিদ্	কচিদ্
১৪২	২১	ঘেষ্টিবা	ঘেষ্টি বা
১৪২	২২	অভূতোপার্থঃ	অভূতোপার্থঃ
১৪২	২৩	ভূতব্যবহার হেতুর্ভবতি	ভূতব্যবহারহেতুর্ভবতি
১৪৫	২১	অলোকারতসেব	অলোকারতৈব
১৪৫	৩০	কর্ত্তং	কর্ত্তং
১৪৬	২৫	তদ্ভাবমাপাদিত	তদ্ভাবমাপাদিতা
১৪৭	২৮	স্বাভাবিক	স্বাভাবিকঃ
১৫২	২১	ধাতোর্বা	ধাতোর্বা
১৫২	২৩	তদ্রব্যাতিরিক্ত	তদ্ রব্যাতিরিক্ত-
		ক্রিয়াগ্রাহিণ	ক্রিয়াগ্রাহিণ
১৫৬	২০	কর্ম্ম সম্বন্ধে	কর্ম্মসম্বন্ধে
১৫৬	২১	স্বর্গাত্মসম্বন্ধাৎ	স্বর্গাত্মসম্বন্ধা
১৫৭	২৩	পুরুষপ্রযুক্তসাধ্যোহপি	পুরুষপ্রযুক্তসাধ্যোহপি
১৫৭	২৫	ব্যাপ্তং	ব্যাপ্তং,
১৫৭	২৫	সচাদর্শনাদ্	স চাদর্শনাদ্
১৫৮	২৩	সংভন্তশ্রুত	সংভন্তশ্রুতঃ
১৫৯	২৩	অসফলশ্রু	অসফলশ্রু
১৫৯	২৩	চোদনাপ্রতীতমনুপন্নমিতি	চোদনাপ্রতীতমনুপ-
		ইতি	পন্নমিতি
১৬১	২৩	বিধিন্ন	বিধিন্ন
১৬২	২২	নবানর্থক্যমুপদেশশৈস্ত	নবানর্থক্যমুপদেশশৈস্তবঃ
		এবং	
১৬২	২৩	নাহনর্থক্যম্	নাহনর্থক্যম্
১৬২	২৪	দৃষ্টফলৈরুপদেশৈর্বিশয়োপার্জনে	দৃষ্টফলৈরুপদেশৈর্বিশয়ো-
			পার্জনে

পৃষ্ঠা	পঙ্ক্তি	অনুব্র	শব্দ
১৬২	২২	প্যাঅ...	প্যাঅ...
১৬৩	২২	কামেতু	কামেতু ;
১৬৩	২৪	প্রবর্তে	প্রবর্তে
১৬৩	২৫	অত স্তদৃশমপি	অতস্তদৃশমপি
১৬৬	২২	ইমমেবচার্ধমভিপ্রেতা	ইমমেবচার্ধমভিপ্রেতা
১৬৬	২২	অকর্তব্য	অকর্তব্য
১৬৬	২৩	ইত্যাছ্যক্তমত্রভবতা	ইত্যাছ্যক্তমত্রভবতা ।
১৬৬	২৩	গ্রায়কণিকা ।	গ্রায়কণিকা
১৬৬	২৪	বদান্ত দুপায়ো	বদান্তদুপায়ো
১৬৬	২৭	নাভ্যপগমঃ	নাভ্যপগমঃ
১৬৮	২	একজীববাদ	নানাজীববাদ



আরো বই

* সুধীভূষণ ভট্টাচার্য—বাংলা ছন্দ

* নরেশচন্দ্র সেনগুপ্ত—যুগ পরিক্রমা (২ খণ্ডে সম্পূর্ণ)

* জিতেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়—পঞ্চোপাসনা

ভারতের বিভিন্ন ধর্মসাধনার ধারা ও

ইতিহাস সম্বন্ধে সচিত্র প্রামাণিক

সংযোজন।

* কৃষ্ণচৈতন্য মুখোপাধ্যায়—ফা-হিয়েনের দেখা ভারত

বাংলা ভাষায় এর চেয়ে নির্ভরযোগ্য

অনুবাদ ও আলোচনা হয়নি।

* হরিন্দাস ও উমা মুখোপাধ্যায়—

(১) জাতীয় আন্দোলনে সতীশচন্দ্র

মুখোপাধ্যায়

৪.০০

(২) উপাধ্যায় ব্রহ্মবাক্য ও ভারতীয়

জাতীয়তাবাদ

৭.০০

* অগ্নিবাণ—বেদ মীমাংসা (১ম খণ্ড)

১০.০০